

## **Strategie území správního obvodu ORP Rokycany v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a bezpečnosti**

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



**„Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.“**

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

|  |     |
|--|-----|
| 1. Úvod.....   | 6   |
| 1.1. Základní informace o strategii.....   | 6   |
| 1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu.....  | 7   |
| 1.3. Kontext vzniku a existence strategie.....   | 11  |
| 1.4. Účel strategie-proč byla zpracována.....  | 11  |
| 1.5. Uživatelé strategie-komu strategie slouží.....  | 11  |
| 1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....  | 12  |
| 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza.....                                       | 14  |
| 2.1. Profil území správního obvodu.....  | 14  |
| 2.1.1. Identifikace správního obvodu.....  | 14  |
| 2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu.....   | 16  |
| 2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území.....  | 32  |
| 2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje.....  | 36  |
| 2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....   | 38  |
| 3. Téma 1.: Školství.....  | 40  |
| 3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....  | 40  |
| 3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....  | 40  |
| 3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný rozvoj..... | 42  |
| 3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy .....  | 85  |
| 3.1.4. SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání.....  | 93  |
| 3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části).....  | 96  |
| 3.2. Návrhová část pro oblast školství a předškolního vzdělání.....  | 97  |
| 3.2.1. Struktura návrhové části.....   | 97  |
| 3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy).....   | 99  |
| 3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....  | 104 |
| 3.2.4. Indikátory.....   | 109 |
| 3.3. Pravidla pro řízení strategie .....   | 115 |
| 3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie.....  | 115 |
| 3.3.2. Systém změn strategie.....  | 118 |
| 3.3.3. Akční plán.....   | 119 |
| 3.4. Závěr a postup zpracování.....  | 122 |
| 3.4.1. Shrnutí.....  | 122 |

|  |     |
|--|-----|
| 3.4.2. Popis postupu tvorby strategie.....   | 122 |
| 3.5. Přílohy.....  | 122 |
| 3.5.1 Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4.....   | 122 |
| 3.5.2. Seznam použitých zkratk ..... 123   | 123 |
| 4. Téma 2.: sociální služby.....   | 124 |
| 4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....  | 124 |
| 4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....  | 124 |
| 4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj.....       | 126 |
| 4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy.....   | 147 |
| 4.1.4. SWOT analýza sociálních služeb.....   | 161 |
| 4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části).....  | 162 |
| 4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....   | 171 |
| 4.2.1. Struktura návrhové části.....   | 171 |
| 4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy).....   | 172 |
| 4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....  | 176 |
| 4.2.4. Indikátory.....   | 182 |
| 4.3. Pravidla pro řízení strategie .....   | 191 |
| 4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....   | 191 |
| 4.3.2. Systém změn strategie.....  | 194 |
| 4.3.3. Akční plán.....   | 195 |
| 4.4. Závěr a postup zpracování .....   | 198 |
| 4.4.1. Shrnutí.....  | 198 |
| 4.4.2. Popis postupu tvorby strategie.....   | 198 |
| 4.5. Přílohy.....  | 199 |
| 4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části.....   | 199 |
| 5. Téma 3.: odpadové hospodářství.....   | 204 |
| 5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....  | 204 |
| 5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....  | 204 |
| 5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj..... | 205 |
| 5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy.....   | 256 |
| 5.1.4. SWOT analýza oblasti.....   | 262 |
| 5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části).....  | 264 |

|  |     |
|--|-----|
| 5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....   | 276 |
| 5.2.1. Struktura návrhové části.....   | 276 |
| 5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy).....   | 279 |
| 5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....  | 281 |
| 5.2.4. Indikátory.....   | 286 |
| 5.3. Pravidla pro řízení strategie.....  | 292 |
| 5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie.....  | 292 |
| 5.3.2. Systém změn strategie.....  | 292 |
| 5.3.3. Akční plán.....   | 292 |
| 5.4. Závěr a postup zpracování .....   | 293 |
| 5.4.1. Shrnutí.....  | 293 |
| 5.4.2. Popis postupu tvorby strategie.....   | 294 |
| 5.5. Přílohy .....   | 294 |
| Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012  |     |
| Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně   |     |
| Příloha č. 3 – Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012                         |     |
| Příloha č. 4 – Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012   |     |
| Příloha č. 5 – Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně  |     |
| Příloha č. 6 – Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012                          |     |
| Příloha č. 7 – Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012   |     |
| Příloha č. 8 – Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012                                  |     |
| Příloha č. 9 – Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012  |     |
| Příloha č. 10 – Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012 |     |
| 6. Téma 4.: Bezpečnost.....  | 313 |
| 6.1. Analytická část  .: definice a analýza řešených problémů.....   | 313 |

|        |  |     |
|--------|--|-----|
| 6.1.1. | Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....   | 313 |
| 6.1.2. | Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj ..... | 323 |
| 6.1.3. | Analýza rizik a další potřebné analýzy.....  | 363 |
| 6.1.4. | SWOT analýza oblasti.....  | 366 |
| 6.1.5. | Souhrn výsledků analýz (analytické části).....                                       | 367 |
| 6.2.   | Návrhová část pro oblasti volitelného tématu.....                                    | 369 |
| 6.2.1. | Struktura návrhové části.....  | 369 |
| 6.2.2. | Vize a problémové oblasti (okruhy).....  | 372 |
| 6.2.3. | Popis cílů v jednotlivých oblastech.....   | 373 |
| 6.2.4. | Indikátory.....  | 382 |
| 6.3.   | Pravidla pro řízení strategie .....  | 387 |
| 6.3.1. | Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie....                | 387 |
| 6.3.2. | Systém změn strategie.....   | 390 |
| 6.3.3. | Akční plán.....  | 391 |
| 6.4.   | Závěr a postup zpracování.....   | 394 |
| 6.4.1. | Shrnutí.....   | 394 |
| 6.4.2. | Popis postupu tvorby strategie.....  | 394 |
| 6.5.   | Přílohy.....   | 395 |
| 7.     | Závěr, kontakty.....   | 396 |
| 7.1.   | Závěr.....   | 396 |
| 7.2.   | Kontakty.....  | 397 |
| 8.     | Přílohy.....   | 398 |

# 1. Úvod

## 1.1. Základní informace o strategii

Tabulka 1: Základní informace o strategii

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>Název strategie</b>              | Strategie území správního obvodu ORP Rokycany v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a doplnit volitelné téma   |
| <b>Kategorie strategie</b>          | Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a doplnit volitelné téma)   |
| <b>Řešené území</b>                 | Správní obvod ORP Rokycany  |
|                                     | Počet obyvatel správního obvodu: 47799  |
|                                     | Počet obcí ve správním obvodu: 68   |
|                                     | Rozloha správního obvodu: 57 520 ha   |
| <b>Názvy obcí správního obvodu</b>  | Města: Hrádek, Mirošov, Mýto, Radnice, Rokycany, Zbiroh   |
|                                     | Městys: Zvíkovec, Liblín<br>Obce: Bezděkov, Břasy, Březina, Bujesily, Bušovice, Cekov, Čilá, Dobřív, Drahoňův Újezd, Ejpovice, Hlohovice, Holoubkov, Hradiště, Hůrky, Cheznovice, Chlum, Chomle, Kakejcov, Kamenec, Kamenný Újezd, Kařez, Kařízek, Klabava, Kladruby, Kornatice, Lhota pod Radčem, Lhotka u Radnic, Líšná, Litohlavy, Medový Újezd, Mešno, Mlečice, Němčovice, Nevid, Osek, Ostrovec-Lhotka, Plískov, Podmokly, Příkosice, Přivětice, Raková, Sebečice, Sirá, Skomelno, Skořice, Smědčice, Strašice, Svojkovice, Štítov, Těně, Teršov, Těškov, Trokavec, Týček, Újezd u Svatého Kříže, Vejvanov, Veselá, Vísky, Volduchy, Všenice |
| <b>Zadavatel strategie</b>          | Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu- "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"   |
| <b>Gestor tvorby strategie</b>      | Město Zbiroh  |
| <b>Koordinátor tvorby strategie</b> | Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)   |
| <b>Rok zpracování strategie</b>     | 2014 – 2015   |

|   |   |
|---|---|
| <b>Schvalovatel strategie</b>                             | Shromáždění starostů SO ORP Rokycany  |
| <b>Forma a datum projednání / schválení</b>               | Projednání na shromáždění starostů dne .... Schváleno na shromáždění starostů dne ....  |
| <b>Číslo a datum aktualizace</b>                          | Zatím neproběhla žádná aktualizace  |
| <b>Související legislativa</b>                            | Zákon o obcích č. 128/2000 Sb., Zákon o krajích č. 129/2000 Sb. A další zákony týkající se veřejné správy   |
| <b>Doba realizace strategie</b>                           | 2014 - 2023   |
| <b>Odpovědnost za implementaci</b>                        | Shromáždění starostů SO ORP   |
| <b>Kontext vzniku strategie</b>                           | Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP). |
|   | Projekt na území SO ORP Rokycany realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Zbiroh a se zapojenými obcemi v rámci SO.   |
|   | Strategie byla zpracována Realizačním týmem města Zbiroh.   |
| <b>Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie</b> | V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):   |
|   | 1. předškolní výchova a základní školství,  |
|   | 2. sociální služby,   |
|   | 3. odpadové hospodářství,   |
|   | 4. volitelné téma: bezpečnost   |
|   |   |

## 1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 68 obcí, z toho 6 má statut města a 1 statut městys. V rámci tabulky č. 2 je uváděn název obce, počet obyvatel a zapojení do tvorby strategie.

**Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí**

| Znak  | Údaje o obci                 |
|---|------------------------------|
|    | Bezděkov<br>131<br>ne        |
|    | Břasy<br>2237<br>ano         |
|    | Březina<br>343<br>ano        |
|    | Bujesily<br>61<br>ano        |
|    | Bušovice<br>561<br>ano       |
|    | Čekov<br>133<br>ano          |
| Obec nemá znak  | Čilá<br>18<br>ano            |
|  | Dobřív<br>1270<br>ano        |
|  | Drahoňův Újezd<br>134<br>ano |
|  | Ejповice<br>630<br>ano       |
| Obec nemá znak  | Hlohovice<br>330<br>ano      |

| Znak  | Údaje o obci                    |
|---|---------------------------------|
|    | Mlečice<br>303<br>Ano           |
|    | Mýto<br>1512<br>Ano             |
|    | Němčovice<br>144<br>ne          |
| Obec nemá znak  | Nedvid<br>178<br>ano            |
|    | Osek<br>1309<br>ano             |
| Obec nemá znak  | Ostrovec - Lhotka<br>103<br>ano |
|   | Plískov<br>120<br>ano           |
|  | Podmokly<br>267<br>ano          |
| Obec nemá znak  | Příkosice<br>414<br>ano         |
|  | Přívětice<br>205<br>ano         |
|  | Radnice<br>1764<br>ne           |



|   |                             |
|---|-----------------------------|
|    | Holoubkov<br>1483<br>ano    |
|    | Hrádek<br>2866<br>ano       |
| Obec nemá znak  | Hradiště<br>29<br>ano       |
|    | Hůrky<br>235<br>ano         |
|    | Cheznovice<br>761<br>ne     |
|    | Chlum<br>47<br>ano          |
| Obec nemá znak  | Chomle<br>62<br>ano         |
|   | Kakejcov<br>97<br>ano       |
| Obec nemá znak  | Kamenec<br>59<br>ano        |
|  | Kamenný Újezd<br>698<br>ano |
|  | Kařez<br>625<br>ano         |
| Obec nemá znak  | Kařízek<br>49<br>ano        |

|   |                          |
|---|--------------------------|
| Obec nemá znak  | Raková<br>223<br>ano     |
|    | Rokycany<br>14013<br>ano |
| Obec nemá znak  | Sebečice<br>69<br>ano    |
|    | Sirá<br>124<br>ano       |
| Obec nemá znak  | Skomelno<br>212<br>ne    |
|    | Skořice<br>251<br>ano    |
| Obec nemá znak  | Smědčice<br>253<br>ano   |
|   | Strašice<br>2454<br>ano  |
| Obec nemá znak  | Svojkovice<br>413<br>ano |
|  | Štítov<br>58<br>ano      |
|  | Těně<br>265<br>ano       |
|  | Těřešov<br>149<br>ano    |

|   |                                |
|---|--------------------------------|
|    | Klabava<br>444<br>ano          |
|    | Kladruhy<br>161<br>ano         |
|    | Kornatice<br>168<br>Ano        |
|    | Lhota pod Radčem<br>315<br>ano |
| Obec nemá znak  | Lhotka u Radnic<br>67<br>ano   |
|    | Liblín<br>284<br>ano           |
|    | Líšná<br>183<br>ano            |
|    | Litohlavy<br>501<br>ano        |
|   | Medový Újezd<br>215<br>ano     |
| Obec nemá znak  | Mešno<br>87<br>ano             |
|  | Mirošov<br>2232<br>ano         |

|  |                                     |
|--|-------------------------------------|
|   | Těškov<br>318<br>ano                |
|   | Trokavec<br>87<br>ne                |
| Obec nemá znak   | Týček<br>202<br>ano                 |
|   | Újezd u Svatého Kříže<br>228<br>ano |
|   | Vejvanov<br>245<br>ano              |
| Obec nemá znak   | Veselá<br>281<br>ano                |
|   | Vísky<br>47<br>ano                  |
|   | Volduchy<br>1070<br>ano             |
| Obec nemá znak   | Všenice<br>254<br>ano               |
|   | Zbiroh<br>2534<br>ano               |
|  | Zvíkovec<br>186<br>ano              |

### 1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

**Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Zbiroh a se zapojenými obcemi v rámci SO.** Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a město Zbiroh je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce.

**Členové realizačního týmu jsou:** Bc. Michala Borečková, DiS. (hlavní koordinátor projektu), Bc. Simona Šlajferčíková (vedoucí analytik), PhDr. Blanka Kohoutová (analytik pro oblast sociální péče), Iveta Čmolíková (analytik pro oblast odpadového hospodářství), Veronika Breiová (analytik pro oblast školství), Veronika Kalivodová (asistent), Tereza Plecítá (asistent), Hana Šlehoferová (asistent).

Strategie byla zpracována výše uvedeným realizačním týmem za podpory motivujících starostů. **Motivující starostové ve SO ORP Rokycany jsou:** Jiří Pražský (starosta města Zbiroh), Ing. Lukáš Fišer (starosta obce Holoubkov) a Ing. Vladimír Šmolík (starosta města Rokycany).

### 1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

Při zpracování strategie dbáme na využívání nejpřesnějších dat statistického úřadu, dat z různých webových rozhraní a neveřejných portálů, která mají k dispozici jednotliví odborní analytici. Výsledná strategie bude podkladem pro rozvoje všech obcí na území ORP Rokycany a bude využívána i pro činnost MAS Světovina, která na části území okresu Rokycany působí od roku 2006.

Cílem strategie je také zvýšit absorpční kapacitu správního obvodu ORP Rokycany v souvislosti s programovacím obdobím 2014 - 2020 a poskytnout obcím, školám, NNO i podnikatelům prostor pro spolupráci ve všech čtyřech vymezených oblastech.

### 1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů

v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

## 1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

**Tab.č.3 : Relevantní významné strategické dokumenty**

**Tabulka 3: Relevantní významné strategické dokumenty**

Priority a cíle všech výše uvedených strategických dokumentů byly při tvorbě této strategie respektovány a tento strategický dokument s nimi není v rozporu.

| Č. | Název dokumentu  | Kde jej lze získat                           |
|----|--|--|
|    | <b>Stát</b>  |  |
| 1  | OBLAST SOCIÁLNÍ PÉČE - Zpráva o stavu poskytování sociálních služeb v ČR v r. 2010 (validační studie)  | <a href="http://www.mpsv.cz">www.mpsv.cz</a> |
| 2  | OBLAST SOCIÁLNÍ PÉČE - Priority rozvoje sociálních služeb pro období 2009 - 2012 (prodlouženo i na r. 2013)  | <a href="http://www.mpsv.cz">www.mpsv.cz</a> |
| 3  | OBLAST SOCIÁLNÍ PÉČE - Projekt "Podpora procesů v sociálních službách" (tzv. Individuální projekt - finanční podpora vybraných sociálních služeb)                                      | <a href="http://www.mpsv.cz">www.mpsv.cz</a> |
| 4  | OBLAST ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ - Plán Odpadového hospodářství ČR dle nařízení vlády č. 197/2003 Sb., ve znění nařízení vlády č. 476/2009 Sb., a ve znění nařízení vlády č.181/2013 Sb. | <a href="http://www.mzp.cz">www.mzp.cz</a>   |
| 5  | OBLAST ŠKOLSTVÍ - Školský zákon 561/2004 Sb., v platném znění  | <a href="http://www.msmt.cz">www.msmt.cz</a> |
| 6  | OBLAST ŠKOLSTVÍ - Zákon o pedagogických pracovnících 563/2004 Sb.  | <a href="http://www.msmt.cz">www.msmt.cz</a> |
| 7  | OBLAST ŠKOLSTVÍ - Vyhláška o předškolním vzdělávání 14/2005  | <a href="http://www.msmt.cz">www.msmt.cz</a> |

|    |  |   |
|----|--|---|
| 8  | OBLAST ŠKOLSTVÍ - Vyhláška o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky 48/2005     | <a href="http://www.msmt.cz">www.msmt.cz</a>  |
| 9  | OBLAST ŠKOLSTVÍ - Vyhláška o základním uměleckém vzdělávání 71/2005  | <a href="http://www.msmt.cz">www.msmt.cz</a>  |
| 10 | OBLAST ŠKOLSTVÍ - Věstníky MŠMT  | <a href="http://www.msmt.cz">www.msmt.cz</a>  |
| 11 | OBLAST ŠKOLSTVÍ - Nařízení vlády o soustavě oborů vzdělání v základním, středním a vyšším odborném vzdělávání 211/2010 | <a href="http://www.msmt.cz">www.msmt.cz</a>  |
|    | <b>Kraj</b>  |   |
| 12 | OBLAST SOCIÁLNÍ PÉČE - Komunitní střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Plzeňského kraje                           | <a href="http://www.plzensky-kraj.cz">www.plzensky-kraj.cz</a>                      |
| 13 | OBLAST SOCIÁLNÍ PÉČE - Plzeňský kraj - seniorů ráj (senioři a sociální služby v Plzeňském kraji)                       | <a href="http://www.plzensky-kraj.cz">www.plzensky-kraj.cz</a>                      |
| 14 | OBLAST ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ - Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje   | <a href="http://www.plzensky-kraj.cz">www.plzensky-kraj.cz</a>                      |
| 15 | Program rozvoje Plzeňského kraje 2014+   | <a href="http://www.plzensky-kraj.cz">www.plzensky-kraj.cz</a>                      |
| 16 | Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje   | <a href="http://www.plzensky-kraj.cz">www.plzensky-kraj.cz</a>                      |
| 17 | Územně analytické podklady ORP Rokycany  | <a href="http://geopolrtal.plzensky-kraj.cz">http://geopolrtal.plzensky-kraj.cz</a> |

## 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

### 2.1. Profil území správního obvodu

#### 2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod Rokycany se rozkládá v severovýchodní části Plzeňského kraje. Má společné hranice se čtyřmi správními obvody Plzeňského kraje (Kralovice, Nýřany, Plzeň, Blovice) a se Středočeským krajem. Území správního obvodu Rokycany zahrnuje 68 obcí, tedy nejvíce ze všech správních obvodů kraje.

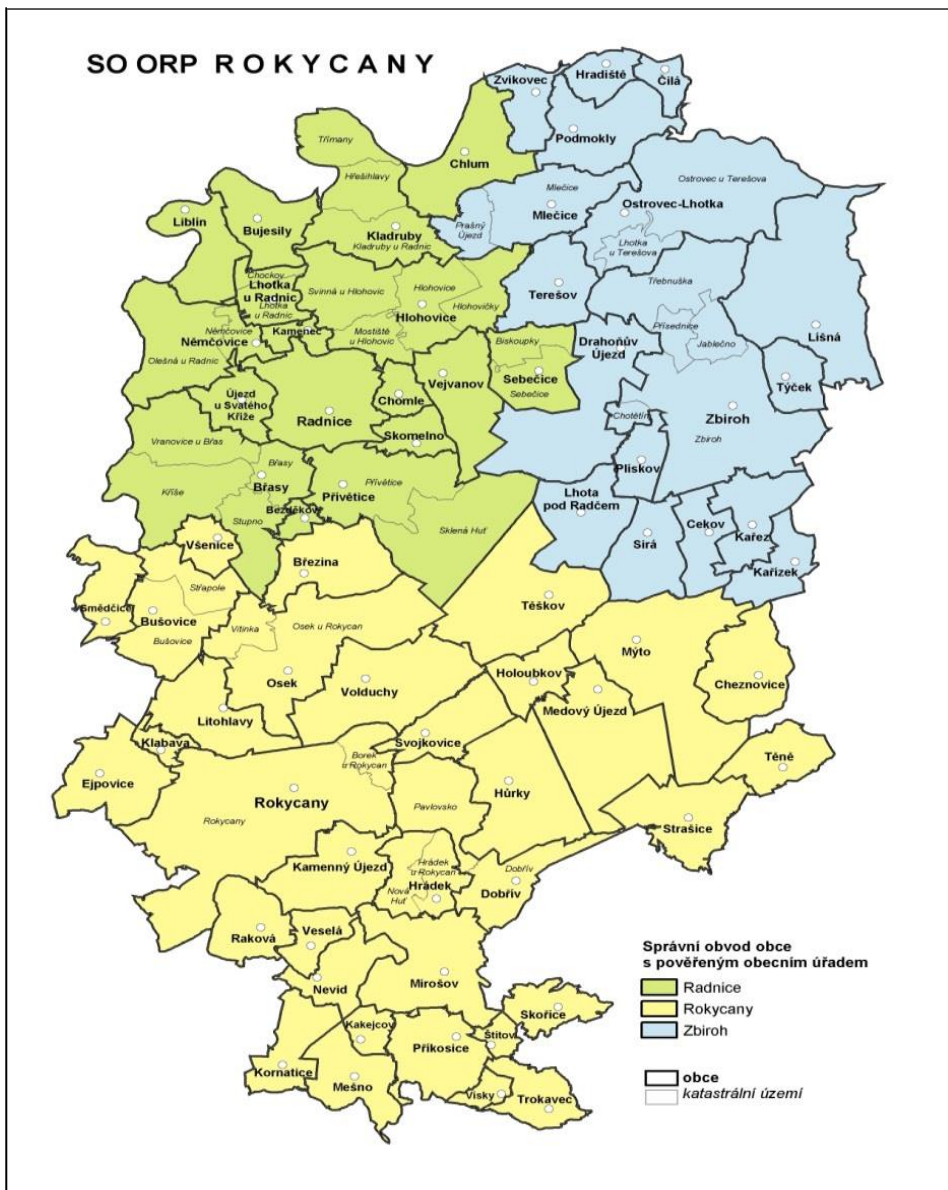
Rozlohou 57 520 ha patří mezi sedmý největší, počtem 47799 obyvatel (k 31.05.2014 zdroj ČSÚ Plzeň) je čtvrtým nejpočetnějším a hustotou 83 obyvateli na 1 km<sup>2</sup> je třetím nejlidnatějším správním obvodem v Plzeňském kraji.

**Centrem správního obvodu je bývalé okresní město Rokycany s téměř 14. tisíci obyvateli**, ležící přibližně 20 km od krajského města Plzně. První zmínky o městě pochází z počátku 12. století jako biskupský dvorec. Osada byla povýšena na město ve 14. století. Městu vévodil dnes již neexistující biskupský hrad, jehož základy byly nalezeny nedaleko děkanského chrámu Panny Marie Sněžné pod budovou dnešního Muzea. V roce 1584 bylo město povýšeno na královské.

Přes čtyřicet procent plochy území je pokryto lesními porosty, v severní části území protéká řeka Berounka, do níž se těsně za hranicemi vlévá říčka Klabava. Z nerostného bohatství lze uvést ložiska černého uhlí a v okolí Ejpovic a Klabavy se dříve těžila železná ruda, jejíž těžba byla ukončena již v roce 1967.

Nejdůležitějším dopravním spojením je dálnice D5, spojující Hl. m. Prahu s Plzní a dále s hraničním přechodem Rozvadov. Významnou spojnicí je také železniční trať mezi Plzní a Prahou.

Mapa 1: Administrativní členění správního obvodu (zdroj ČSÚ)



## 2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

### A. Obyvatelstvo a obce

**Tabulka 4: Charakteristika území ORP**

| <b>OBCE</b>                                     | 2005   | 2006   | 2007   | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   | 2012   |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Počet obcí                                      | 68     | 68     | 68     | 68     | 68     | 68     | 68     | 68     |
| Počet částí obcí                                | 102    | 102    | 102    | 102    | 102    | 102    | 102    | 102    |
| Počet katastrálních území                       | 91     | 91     | 91     | 91     | 91     | 91     | 91     | 91     |
| Počet obcí se statutem města                    | 6      | 6      | 6      | 6      | 6      | 6      | 6      | 6      |
| Počet obcí se statutem městyse                  | 0      | 0      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      |
| <b>POZEMKY</b>                                  |        |        |        |        |        |        |        |        |
| Výměra v tis. ha                                | 57513  | 57522  | 57515  | 57515  | 57517  | 57517  | 57519  | 57520  |
| zemědělská půda                                 | 26949  | 26908  | 26860  | 26848  | 26795  | 26762  | 26748  | 26716  |
| lesní pozemky                                   | 24786  | 24840  | 24860  | 24863  | 24895  | 24916  | 24921  | 24930  |
| zastavěné plochy                                | 910,95 | 910,23 | 908,25 | 910,87 | 909,34 | 903,69 | 903,58 | 901,38 |
| <b>Hustota zalidnění (osoby/km<sup>2</sup>)</b> | 79,7   | 80,2   | 81,3   | 82,3   | 82,3   | 82,1   | 82,8   | 83     |

Zdroj: ČSÚ Plzeň

**Tabulka 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP**

| <b>Vývoj počtu obyvatel</b> |         | <b>2005</b> | <b>2006</b> | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> |           |
|-----------------------------|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|
| Počet obyvatel celkem       |         | 4582<br>3   | 4611<br>7   | 4676<br>2   | 4734<br>1   | 4735<br>8   | 4720<br>7   | 4761<br>3   | 4777<br>0   | 4777<br>9 |
| v tom:                      | muži    | 2256<br>2   | 2280<br>8   | 2317<br>0   | 2355<br>0   | 2354<br>4   | 2344<br>6   | 2368<br>5   | 2378<br>4   | 2379<br>0 |
|                             | ženy    | 2326<br>1   | 2330<br>9   | 2359<br>2   | 2379<br>1   | 2381<br>4   | 2376<br>1   | 2392<br>8   | 2398<br>6   | 2396<br>9 |
| <b>Věkové skupiny</b>       |         |             |             |             |             |             |             |             |             |           |
| v tom ve věku:              | 0 - 14  | 6478        | 6412        | 6392        | 6371        | 6399        | 6507        | 6660        | 6845        | 6905      |
|                             | 15 - 64 | 3209<br>0   | 3241<br>8   | 3304<br>4   | 3346<br>2   | 3326<br>0   | 3283<br>2   | 3270<br>3   | 3241<br>7   | 3215<br>3 |
|                             | 65 +    | 7255        | 7287        | 7326        | 7508        | 7699        | 7868        | 8250        | 8508        | 8741      |
| Průměrný věk (celkem)       |         | 41          | 41,4        | 41,2        | 41,5        | 41,6        | 41,6        | 41,8        | 41,8        | 41,8      |

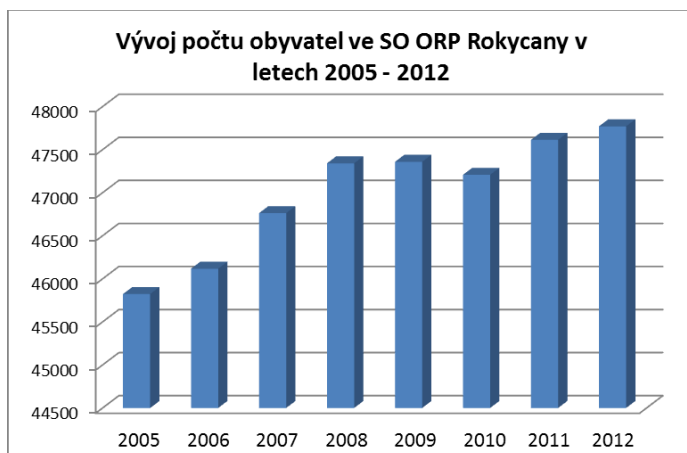


|   |            |           |           |           |           |           |           |           |           |           |
|---|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Index stáří (65+ / 0 -14 v %)           |            | 112       | 113,<br>6 | 114,<br>6 | 120,<br>3 | 120,<br>9 | 120,<br>9 | 123,<br>9 | 124,<br>3 | 124,<br>7 |
| <b>Muži</b>                             |            |           |           |           |           |           |           |           |           |           |
| v tom ve věku:                          | 0 -<br>14  | 3316      | 3305      | 3305      | 3278      | 3306      | 3384      | 3469      | 3557      | 3591      |
|   | 15 -<br>64 | 1630<br>6 | 1653<br>2 | 1686<br>2 | 1715<br>8 | 1703<br>0 | 1675<br>7 | 1671<br>7 | 1657<br>4 | 1569<br>8 |
|   | 65 +       | 2940      | 2971      | 3003      | 3114      | 3208      | 3305      | 3499      | 3653      | 3768      |
| Průměrný věk                            |            | 39,7      | 39,8      | 39,9      | 40        | 40,2      | 40,3      | 40,5      | 40,7      | 40,8      |
| Index stáří (65+ / 0 -14 v %)           |            | 88,7      | 89,9      | 90,9      | 95        | 97        | 97,7      | 100,<br>9 | 102,<br>7 | 102,<br>9 |
| <b>Ženy</b>                             |            |           |           |           |           |           |           |           |           |           |
| v tom ve věku:                          | 0 -<br>14  | 3162      | 3107      | 3087      | 3093      | 3093      | 3123      | 3191      | 3288      | 3314      |
|   | 15 -<br>64 | 1578<br>4 | 1588<br>6 | 1618<br>2 | 1630<br>4 | 1623<br>0 | 1607<br>5 | 1598<br>6 | 1584<br>3 | 1569<br>8 |
|   | 65 +       | 4315      | 4316      | 4323      | 4394      | 4491      | 4563      | 4751      | 4855      | 4973      |
| Průměrný věk                            |            | 42,3      | 42,4      | 42,5      | 42,6      | 42,8      | 43        | 43,1      | 43,2      | 43,3      |
| Index stáří (65+ / 0 -14 v %)           |            | 136,<br>5 | 138,<br>9 | 140       | 142,<br>1 | 145,<br>2 | 146,<br>1 | 148,<br>9 | 147,<br>7 | 147,<br>9 |
| <b>Migrace (přírůstek na 1000 obyv.</b> |            |           |           |           |           |           |           |           |           |           |
| celková                                 |            | 2,5       | 6,4       | 13,9      | 12,3      | 0,4       | -3,2      | 0,5       | 3,3       | -0,3      |
| přirozená                               |            | -2,6      | -2,7      | -1,8      | -1,4      | -1,4      | -1,9      | -2,4      | -0,7      | -2,4      |
| stěhováním (mechanická)                 |            | 5,1       | 9,1       | 15,7      | 13,7      | 1,7       | -1,3      | 2,9       | 4         | 2,1       |

Zdroj: ČSÚ Plzeň

Hustota zalidnění na území ORP Rokycany má mírně stoupající tendenci. Vzhledem k poloze území v blízkosti Plzně jsou především obce a města přiléhající dálnici D5, vyhledávanou lokalitou k bydlení pro mladé rodiny.

**Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012**



V tabulce demografického vývoje jsou za rok 2013 použita data k 30. 09. 2013 ze zdrojů ČSÚ v Plzni a poté data zasláná na základě e-mailových dotazů, pracovníky ČSÚ v Plzni. Dle pracovníků ČSÚ nejsou data za rok 2013 kompletně zpracována v souvislosti s volbami do parlamentu ČR.

Demografický vývoj obyvatelstva ve SO ORP Rokycany je v celku stabilní, nedosahuje žádných závratných změn. V roce 2010 došlo ke snížení počtu obyvatel o 151 osob. Největší podíl na této skutečnosti má snížení celkového počtu cizinců na území ORP přičemž nejvýrazněji se snížil počet cizinců ukrajinské národnosti. Vliv na snížení počtu obyvatel v tomto roce mělo i částečné zrušení vojenského újezdu Brdy a s tím souvisejícího odchodu některých zaměstnanců.

## **B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu**

**Tabulka 6: Stručná charakteristika školství v území ORP**

| Typ zařízení    | Hodnota | % z celkového počtu obcí má uvedené zařízení | Komentář  |
|-----------------|---------|--|---|
| Počet obcí s MŠ | 20      | 29,40%                                       | Ve městě Rokycany se nachází kromě mateřských škol zřizovaných obcí také 2 soukromé mateřské školy. |

|  |    |        |  |
|--|----|--------|--|
| Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň                          | 9  | 13,20% |  |
| Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň                          | 11 | 16,20% | Ve městě Rokycany se nachází 3 úplné základní školy a 1 základní škola praktická a speciální.  |
| Počet středních škol:                                  | 3  | 1%     |  |
| -obory gymnázií  | 1  | 1%     | Gymnázium, ul. Mládežníků, Rokycany  |
| -obory středních odborných škol a praktických škol     | 11 | 1%     | Gymnázium a SOŠ Rokycany poskytuje 2 obory - ekonomické a techn. Lyceum.<br>SŠ Rokycany (Jeřabinová ul.) poskytuje 2 obory středního vzdělávání s maturitní zkouškou - gastronomie a mechanik seřizovač, 4 obory poskytující střední vzdělání s výučním listem - strojní mechanik, obráběč kovů, prodavač, kuchař-číšník, 2 obory nástavbového studia na 2 roky - podnikání a provozní technika a 1 obor pro dálkové vzdělávání – podnikání. |
| -obory středních odborných učilišť a odborných učilišť | 6  | 1%     | SOU lesnické a zemědělské v Rokycanech poskytuje 6 oborů vzdělávání: lesní mechanizátor, opravář zemědělských strojů, zemědělec-farmář, truhlář, lesní výroba, podnikání. Od školního roku 2014/2015 bude toto SOU sloučeno se SŠ Rokycany (Jeřabinová ul.)  |
| Počet základních uměleckých škol                       | 2  | 2%     | ZUŠ se nachází v Rokycanech a ve Zbiroze. Tyto ZUŠ mají pobočky i v dalších městech a obcích ORP Rokycany.   |
| Počet konzervatoří                                     | 0  | 0%     |  |
| Počet jazykových škol                                  | 0  | 0%     | Jazykové školy s právem státní zkoušky v ORP Rokycany nejsou. Ve městě Rokycany jsou však subjekty poskytující jazykové kurzy.   |

|                              |   |    |  |
|------------------------------|---|----|--|
| Počet vyšších odborných škol | 0 | 0% |  |
| Počet vysokých škol          | 0 | 0% |  |

Zdroj: MěÚ Rokycany

**Tabulka 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP**

| Typ zařízení                                     | Hodnota | % z celkového počtu obcí má uvedené zařízení | Komentář  |
|--|---------|--|---|
| Veřejná knihovna vč. poboček                     | 72      | 106  | Prakticky v každé obci se nachází místní knihovna, v malých obcích jsou knihovny součástí obecních úřadů a jsou dostupné jen v některých dnech, ve velkých městech jako např. v Rokycanech pak nejen v pracovních dnech ale i v sobotu. |
| Stálá kina                                       | 0       | 0  | Hrádek, Terešov, Zbiroh - Letní kino  |
| Divadlo  | 0       | 0  | Do měst a obcí zajíždění různé divadelní společnosti, které svá představení realizují např. v kině, či kulturních domech. Stálé divadlo se na území ORP nenachází.  |
| Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků) | 6       | 9  | Strašice (2x), Zbiroh (2x), Rokycany (2x)   |
| Galerie (vč. poboček a výstavních sání)          | 7       | 10   | Galerie a výstavní síně se nacházejí ve větších městech.  |
| Kulturní zařízení ostatní                        | 59      | 87   | Do těchto zařízení se v obcích řadí především kulturní domy, kde se pořádají kulturní, sportovní a společenské akce např. místních spolků a organizací: Sokol, rybáři, hasiči, svazy žen,...  |
| Středisko pro volný čas dětí a mládeže           | 1       | 1  | Na území ORP Rokycany se nachází pouze jeden DDM a to v Rokycanech  |

|  |    |    |   |
|--|----|----|---|
| Koupaliště a bazény  | 1  | 1  | Koupaliště, které je součástí plaveckého areálu Rokycany. Každá obec pak disponuje vodní plochou vhodnou ke koupání: hasičské nádrže či přírodní vodní plochy   |
| -z toho kryté  | 1  | 1  | Plavecký areál (krytý bazén a přílehlé koupaliště) nacházející se v Rokycanech, nabízí návštěvníkům celoroční vyžití.   |
| Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)                            | 60 | 88 | Hřiště v obcích na území ORP spadají správou většinou pod obce či města, ale také např. pod tělovýchovné jednoty či hasiče.   |
| Tělocvičny (vč.školních)   | 33 | 49 | Školní tělocvičny jsou v době mimo školní výuku využívány i pro volnočasové (mimoškolní) aktivity dětí, mládeže i dospělých. Tělocvičny bývají školami pronajímány pro účely různých spolků: Sokol, Hasiči, ... |
| Stadiony otevřené  | 7  | 10 |   |
| Stadiony kryté   | 0  | 0  |   |
| Zimní stadiony kryté i otevřené                                    | 1  | 1  | Zimní stadion se nachází v Rokycanech   |
| Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem) | 20 | 33 | Dětská hřiště (s prolézačkami), klubovny pro cvičení dětí, dětské koutky např. při obchodech, knihovnách, kavárnách, atd.   |

*Zdroj: MěÚ Rokycany*

**Občanská vybavenost** - vhodná poloha území nedaleko krajské metropole či snadné dopravní spojení ve směru na Prahu, zajišťuje v případě chybějících služeb v oblasti občanské vybavenosti, jejich relativně snadnou dostupnost. Problémem bývá dopravní spojení z odlehlejších částí území ORP především pak chybějící noční spojení z krajského města či Rokycan.

**Tabulka 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP**

| Typ zařízení  | Hodnota | % z celkového počtu obcí má uvedené zařízení | Komentář   |
|---|---------|--|--|
| Sdružená ambulantní zařízení  | 0       | 0  |  |
| Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení                                | 0       | 0  |  |
| Ambulantní zařízení   | 4       | 6  |  |
| Detašované pracoviště ambulantního zařízení   | 3       | 4  |  |
| Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé       | 25      | 37   | Praktičtí lékaři jsou snadno dostupní v ordinálních hodinách ve všedních dnech a poskytují "dojezdovou" péči při zavolání jako např. lékařská péče pro starší a nemohoucí či akutní lékařská péče. |
| Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost | 17      | 25   | Praktičtí lékaři pro děti a dorost jsou snadno dostupní v ordinálních hodinách. Peditři poskytují dojezdovou péči na zavolání, nebo např. první prohlídky novorozenců v domácím prostředí.         |
| Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa     | 23      | 34   | Stomatologové na ORP jsou kapacitně přetížení a v některých případech musejí občané obcí v území ORP Rokycany za stomatologem dojíždět i přesto, že je péče dostupná i v místě bydliště.           |

|  |    |    |  |
|--|----|----|--|
| Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa | 8  | 12 | Gynekologické ordinace se nacházejí opět ve větších obcích a městech OPR jako např. v Rokycanech, Zbiroze, Mýtě či Radnicích.  |
| Zařízení lékárenské péče   | 13 | 19 | Lékárny v ORP Rokycany dostatečně pokrývají potřebu obyvatel. Lékárny ve větších městech jsou otevřeny i mimo pracovní dny.  |
| Nemocnice  | 1  | 1  | Nemocnice se nachází v Rokycanech, jedná se o akciovou společnost, jejímž zřizovatelem je Plzeňský kraj. Nemocnice zajišťuje péči pro obce okresu Rokycany a přilehlé části okresu Plzeň jih a Plzeň sever. Nemocnice má 6 oddělení lůžkové péče: gynekologicko-porodnické, dětské, chirurgické, interní, JIP a oddělení pobytové sociální péče. |
| Odborné léčebné ústavy   | 1  | 1  |  |
| Léčebna pro dlouhodobě nemocné   | 0  | 0  |  |
| Ostatní lůžková zařízení   | 5  | 7  |  |

*Zdroj: MěÚ Rokycany*

**Zdravotnictví** – vzhledem k vhodné poloze obcí na území ORP Rokycany v blízkosti krajského města je pokrytí zdravotnickými zařízeními dostačující. Odbornější pracoviště (gynekologie, zubní, ORL, ...) se nacházejí v Rokycanech a ve větších městech jako jsou např. Hrádek, Mirošov, Mýto, Radnice či Zbiroh. Velkým problémem do budoucna je stárnutí praktických (obvodních) lékařů a s tím související dostupnost základní lékařské péče. Dle ČSÚ je v Plzeňském kraji každý 5 praktický lékař v důchodovém věku a studenti lékařství nemají o tuto oblast zdravotnictví, příliš velký zájem.

## C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tabulka 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

|   |                                     | Celkem                    | muži  | ženy  |      |
|---|-------------------------------------|---------------------------|-------|-------|------|
| <b>Ekonomicky aktivní celkem</b>          |                                     | 23586                     | 12925 | 10661 |      |
| <b>v tom:</b>                             | zaměstnaní                          | 21774                     | 12068 | 9706  |      |
|   | z toho podle postavení v zaměstnání | zaměstnanci               | 17432 | 9334  | 8098 |
|   |                                     | zaměstnavatelé            | 647   | 465   | 182  |
|   |                                     | pracující na vlastní účet | 2459  | 1705  | 754  |
|   | ze zaměstnaných                     | pracující důchodci        | 1091  | 557   | 534  |
|   |                                     | ženy na mateřské dovolené | 474   | x     | 474  |
|   | nezaměstnaní                        | 1812                      | 857   | 955   |      |
| <b>Ekonomicky neaktivní celkem</b>        |                                     | 21602                     | 9252  | 12350 |      |
| z toho                                    | nepracující důchodci                | 11291                     | 4420  | 6871  |      |
|   | žáci, studenti, učni                | 6090                      | 3061  | 3029  |      |
| Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou |                                     | 2270                      | 1399  | 871   |      |

Zdroj: ČSÚ Plzeň

**Míra ekonomické aktivity vyjadřuje podíl počtu zaměstnaných a nezaměstnaných na počtu všech osob starších 14 let.** Ekonomická aktivita je v ORP Rokycany o necelých 10% vyšší u mužů než u žen. Nejvíce ekonomicky aktivních obyvatel je tradičně ve věku 30 - 55 let, přičemž více než 80 % ekonomicky aktivních řadíme mezi zaměstnance.

Tabulka 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

| <b>Vyjíždějící do zaměstnání a škol</b> |                           | Celkem              |       |
|---|---------------------------|---------------------|-------|
| <b>Vyjíždějící celkem</b>               |                           | 10 094              |       |
| <b>v tom</b>                            | vyjíždějící do zaměstnání | 6 788               |       |
|   | v tom                     | v rámci obce        | 2 133 |
|   |                           | do jiné obce okresu | 3 779 |



|  |                     |                        |       |
|--|---------------------|------------------------|-------|
|  |                     | do jiného okresu kraje | 2 588 |
|  |                     | do jiného kraje        | 1 470 |
|  |                     | do zahraničí           | 124   |
|  | vyjíždějící do škol |                        | 2 456 |
|  | v tom               | v rámci obce           | 850   |
|  |                     | mimo obec              | 2 077 |

Zdroj: ČSÚ Plzeň

**Z celkového počtu 6 788 osob vyjíždějících do zaměstnání** vyjíždí více než 55% obyvatel ze svého bydliště za zaměstnáním do jiných obcí ORP Rokycany a přes 38% obyvatel vyjíždí za prací do krajského města Plzně. Mimo Plzeňský kraj pak díky výhodné poloze obcí ORP Rokycany u dálnice D5 vyjíždí obyvatelé za prací nejvíce do Středočeského kraje. **Do škol mimo své bydliště pak dojíždí více** než 84 % obyvatelstva. Děti navštěvující základní školu dojíždějí do škol do nejbližších obcí a středoškoláci dojíždějí do středních škol v Rokycanech a Plzni a poté do vysokých škol v Plzni a Praze.

**Tabulka 11: Charakteristika domácností**

| Hospodařící domácnosti podle typu |                                 |         | Hospodařící domácnosti |       |
|-----------------------------------|---------------------------------|---------|------------------------|-------|
| Hospodařící domácnosti celkem     |                                 |         | 19 579                 |       |
| v tom:                            | tvořené 1 rodinou               |         | 12 341                 |       |
|                                   | v tom                           | úplné   | bez závislých dětí     | 6 074 |
|                                   |                                 |         | se závislými dětmi     | 3 849 |
|                                   |                                 | neúplné | bez závislých dětí     | 1 204 |
|                                   |                                 |         | se závislými dětmi     | 1 214 |
|                                   | tvořené 2 a více rodinami       |         | 345                    |       |
|                                   | domácnosti jednotlivců          |         | 6 104                  |       |
|                                   | vícečlenné nerodinné domácnosti |         | 789                    |       |

Zdroj: ČSÚ Plzeň

**Nejvíce domácností tvoří** domácnosti tvořené 1 rodinou (63%) a poté domácnosti jednotlivců (31%). Domácnosti tvořené 2 a více rodinami mají od sčítání z roku 2001 klesající tendenci a to především díky příznivé situaci na trhu s nemovitostmi - snadněji dostupné samostatné bydlení, dostupnější hypotéky a stavební úvěry.

**Tabulka 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP**

| NEZAMĚŠTNANOST                                       | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Evidovaní uchazeči o zaměstnání                      | 1950 | 1832 | 1712 | 1424 | 1029 | 1338 | 2146 | 2081 | 1620 | 1673 |
| z toho (%):<br>občané se zdravotním postižením       | 16,2 | 19   | 20,8 | 22,3 | 25,9 | 21   | 16,1 | 15,3 | 18   | 19,5 |
| z toho (%):<br>absolventi                            | 8,2  | 7    | 5,6  | 3,4  | 4    | 5,3  | 3,8  | 5,1  | 4,9  | 6,4  |
| z toho (%):<br>osoby s délkou evidence nad 12 měsíců | 36,7 | 41,5 | 43,3 | 40,8 | 41,9 | 25,7 | 21,5 | 28,8 | 29   | 28   |
| Volná pracovní místa                                 | 104  | 129  | 146  | 306  | 648  | 195  | 105  | 132  | 63   | 273  |
| Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo             | 18,8 | 14,2 | 11,7 | 4,7  | 1,6  | 6,9  | 20,4 | 15,8 | 25,7 | 10,8 |
| Míra nezaměstnanosti (%) za ORP                      | 8,36 | 7,85 | 6,83 | 5,73 | 4,17 | 5,36 | 9,02 | 8,35 | 6,71 | 6,1  |

Zdroj: ČSÚ Plzeň

**Nezaměstnanost v území ORP má od roku 2003 mírně klesající tendenci** a to o více než o 2 %. Na území ORP je nedostatek volných pracovních míst pro vysokoškolsky vzdělané občany, středoškoláky především humanitních a ekonomických oborů a osoby se základním vzděláním. Naopak pracovní pozice technických směrů jsou neobsazené většinou z důvodu nedostatku kvalifikovaných pracovních sil. Zaměstnavatelé těchto oborů se již v době studia mladých lidí na středních školách či učilištích technického směru snaží vyhledávat potencionální zaměstnance.

**Tabulka 13: Charakteristika trhu práce v území ORP**

| <b>EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP</b>                    | <b>2003</b> | <b>2004</b> | <b>2005</b> | <b>2006</b> | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)             | 9919        | 9986        | 10031       | 10197       | 10370       | 10681       | 10849       | 11117       | 11334       | 11496       |
| fyzické osoby  | 8097        | 7354        | 7306        | 7377        | 7439        | 7600        | 7919        | 8104        | 8338        | 8457        |
| z toho zemědělní podnikatelé   | 348         | 352         | 380         | 379         | 375         | 380         | 188         | 196         | 204         | 210         |
| vyjádření v %  | 4,29        | 0,36        | 2,27        | 2,3         | 2,31        | 2,37        | 2,36        | 2,41        | 2,43        | 2,47        |
| právnícké osoby  | 1822        | 1880        | 1941        | 2029        | 2169        | 2313        | 2435        | 2461        | 2433        | 2459        |
| z toho obchodní společnosti  | 495         | 531         | 543         | 561         | 576         | 598         | 613         | 637         | 638         | 647         |
| vyjádření v %  | 27,2        | 28,2        | 28          | 27,6        | 26,6        | 25,9        | 25,2        | 25,9        | 26,2        | 26,3        |
| Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%) | x           | x           | x           | x           | x           | x           | x           | x           | x           | x           |
| zemědělství, lesnictví a rybníkářství                                | 6,2         | 6,2         | 6,8         | 6,8         | 6,8         | 6,7         | 5,2         | 5,4         | 5,7         | 5,7         |
| průmysl celkem   | 15,8        | 15,7        | 15,8        | 15,5        | 15,6        | 15,4        | 15,4        | 16,3        | 15,9        | 15,6        |
| stavebnictví   | 14,6        | 14,7        | 14,4        | 14,5        | 14,8        | 14,7        | 14,7        | 14,6        | 14,1        | 13,9        |

|  |      |      |    |      |      |      |      |      |      |      |
|--|------|------|----|------|------|------|------|------|------|------|
| velkoobchod,<br>maloobchod;<br>opravy a<br>údržba moto-<br>rových vozi-<br>del | 33,9 | 33,4 | 33 | 32,8 | 32,5 | 31,7 | 31,7 | 30,5 | 29,9 | 29,7 |
|--|------|------|----|------|------|------|------|------|------|------|

Zdroj: ČSÚ Plzeň

**Aktivní ekonomické subjekty** přímo ovlivňují ekonomický systém v ČR. Počet ekonomických subjektů působících v ORP Rokycany od roku 2003 narostl o více než 1 500 ekonomických subjektů. Z hlediska právní formy (tak jako tomu je v celé ČR) převažují fyzické osoby. Jejich počet od roku 2003 (i přes pokles v mezidobí) stoupl o 360 subjektů. Nejvyšší podíl ekonomických subjektů, již tradičně mají subjekty působící v oblasti zemědělství, lesnictví a rybářství. Nejvíce ekonomických subjektů působí v oblasti velkoobchodu a maloobchodu, i když jejich počet se od roku 2003 na celkovém počtu ekonomických subjektů snižuje. **Ek.subjekty – fyzické osoby (zemědělství podnikatelé) byly do r. 2008 evidovány vč. samostatně hospodařících rolníků nezapsaných v OR.** Od r. 2009 je evidence bez této kategorie podnikatelů, proto dochází k razantnímu poklesu v datech u této skupiny.

#### D. Doprava

**SILNIČNÍ DOPRAVA** - Nejvýznamnější dopravní tepnou okresu je dálnice D5, která 28. října 1995 nahradila tehdejší (přetíženou) silnici I/5 dnes silnici II/605. Dálnice spojuje Prahu s Plzní a hranicemi SRN v Rozvadově na Tachovsku. Je dlouhá 151 km a v současnosti již zcela dokončená. Na území okresu byly její úseky stavěny postupně v letech 1990-1995. V říjnu byl otevřen úsek Mýto - Klabava, o 2 roky později zbylé úseky Kařez - Mýto a Klabava - Ejpovice. Do okresu zasahuje i krátký úsek silnice I/26. Ze silnic II. třídy jmenujme kromě silnice II/605 také silnice II/117 (Žebrák –Hořovice – Strašice –Mirošov –Blovce - ...), II / 232 (Rokycany-Liblín-Kozojedy-a dále okres PS) a II/233 (Rakovník-Zvíkovec-Radnice-Plzeň).

**ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA** - okresem procházejí 3 železniční tratě - 1 hlavní a 2 lokální. Trať 170 (Praha-Plzeň-Cheb) vchází na území okresu před stanicí Zbiroh a opustí ho za zastávkou Ejpovice (celkem 30 km). Je dvojkolejná, v celé své délce elektrizovaná a relativně frekventovaná. Její trasa je součástí třetího železničního optimalizace, v budoucnu se plánuje její přestavba a modernizace. V současné době je hotová trasa Zbiroh - Rokycany a nyní se řeší trasa Rokycany – Plzeň. Dnes jsou po ní vedeny kromě osobních a nákladních vlaků také rychlíky, v minulosti dokonce i vlaky InterCity.

Rychlíkovými železničními stanicemi na Rokycansku jsou Kařez a Rokycany. Jako trať 175 je v jízdních řádech označována lokálka Rokycany - Nezvěstice. V úseku z Rokycan do Mirošova prochází hustě zalidněnou oblastí a je využívána nejen k osobní, ale také k relativně husté nákladní dopravě. V úseku od stanice Mirošov po stanici Nezvěstice trať vede řídko zalidněnou krajinou s malými obcemi a proto je budoucnost tohoto úseku lokálky nejistý. Za Kornaticemi opouští lokálka území Rokycanska a pokračuje posledních 7 km okresem Plzeň-jih. Trať 176 vede z Chrástu u Plzně (okres Plzeň-město) do Radnic. Na území okresu vstupuje u Smědčic a má 8 zastávek - Sedlečko, Štěpánek, Všenice, Dolní Stupno, Stupno (úvratňová stanice), Bezděkov u Radnic, Břasy a Radnice. Na této trati zatím nedošlo k výraznějšímu omezení spojů, pouze ke snížení počtu zaměstnanců v souvislosti se zavedením specifického odbavování cestujících.

### **E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace**

Rokycansko je jednou z tradičních oblastí výskytu hutnického průmyslu v ČR. Hutnictví a železářství má na okrese kořeny již od 16. stol. - s počátky hutní výroby je spojena technická památka - vodní hamr v Dobřívě (zal. 1505). V závodech okresu je zastoupeno jak hutnictví železa, tak i barevné hutnictví. Středisky tohoto průmyslového odvětví jsou dnes zejm. Hrádek u Rokycan (závod Železářny Hrádek), Rokycany (Kovohutě - zpracování barevných kovů) a Strašice (slévárna). Dalším významným oborem je strojírenství. Tento obor je na okrese soustředěn zejména do Holoubkova - do obce, která se díky průmyslu po druhé světové válce mnohonásobně rozrostla. V tamním podniku Weiler (dříve KOVOSVIT) se vyrábějí obráběcí stroje a vrtačky. Do závodu DCK Bohemia je soustředěna výroba rozvaděčů nízkého napětí. Jedním z tradičních strojírenských výrobců je Zbirovia Zbiroh (zal. 1845), který vyrábí nářadí. Po revoluci vznikly zejm. v okolí Rokycan závody na výrobu součástek do automobilů (např. Borgers). Mezi nejnovější průmyslové závody na Rokycansku patří Prowell v Rokycanech vyrábějící široký vlnitý papír a Linde (u Mýta). Naopak po roce 1989 zanikly známé rokycanské závody Marila (výroba džemů), Favorit (výroba jízdních kol), Hamiro (výroba hraček) a závody ZKZ (obkladačky) a Jitona (nábytek) ve Vranově.

Asi nejznámějším produktem vyráběným na Rokycansku jsou dnes nátěrové barvy Primalex, které se vyrábí v původním závodě ZKZ v Břasích. Rokycansko bylo v minulosti velmi bohaté na nerostné suroviny. V Radnické pánvi se až do roku 1987 těžilo černé uhlí, dnes jsou ložiska vytěžena. Mezi Klabavou a Ejpovicemi byla ložiska méně kvalitní železné rudy, která byla upravována v přilehlém závodě Železářny Bílá Cerekev Ejpovice. Těžba i úprava byly zastaveny v roce 1967. Okres byl také relativně bohatý na stavební suroviny - písek a kámen. Kamenolomy najdeme na okrese u Těškova a u Třebnušky (obec Zbiroh). Provozovatelé lomu v Třebnušce hodlají těžbu dále rozšířit.

vat, čímž narazili na odpor tamních obyvatel a ekologických sdružení. V Kařeze se až do roku 1974 těžily cihlářské jíly, které využívala tamní cihelna.

## **F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví**

Skladbou hospodářství se okres Rokycany řadí mezi okresy průmyslově - zemědělské. V okrese je 272,22 km<sup>2</sup> zemědělské půdy. Největší zemědělské společnosti (většinou nástupnické organizace původních JZD) sídlí ve Zbiroze, v Oseku, v Kladrubech a v Příkosicích. Na zemědělské výrobě je nezanedbatelný také podíl soukromě hospodařících rolníků.

Přibližně 12 000 ha zem. půdy je využíváno k pěstování obilovin, zvětšují se osevní plochy řepky olejné (2 100 ha v roce 01); asi 350 ha zabírají osevní plochy luskovin na zrno a 120 ha je osázeno bramborami.

Do nejsevernějších oblastí okresu zasahuje žatecko-rakovnická chmelařská oblast. V živočišné výrobě převládá chov skotu (cca 12 tis. ks), prasat (cca 19 tis.) a drůbeže. Skoro 25 000 ha zabírá na okrese lesní půda.

Většina lesů na Rokycansku byla v restituci vrácena šlechtickému rodu Colloredo-Mannsfeldů, který je dnes, spolu s několika chovnými rybníky, opět obhospodařují. Celý okres je odvodňován řekou Berounkou, jejíž tok skoro 42 km přibližně kopíruje okresní hranici. Centrálními oblastmi okresu neprotékají významnější vodní toky - jedná se zejména o potoky a říčky stékající z Brd. Okolí Zbiroha s četnými rybníky je odvodňováno Zbirožským potokem pramenícím pod Sirskou horou.

Z centrálních Brd stéká Padrťský potok, který protéká Strašicemi, Dobřívem a Hrádkem. Soutokem s Holoubkovským potokem v Rokycanech se z něj stává říčka Klabava, na které byla v roce 1957 mezi Klabavou (stejnomenou obcí) a Ejpovicemi vybudována vodní nádrž Klabava. Vody ve vodní nádrži zadržuje 15 m vysoká přehradní zeď, maximální hloubka nádrže je 15 m a převládajícím významem je ochrana před povodněmi.

Jižní, podhorskou část okresu odvodňuje Kornatický potok do Úslavy a dále do Berounky.

V povodí Zbirožského potoka nalezneme rozsáhlou rybníční soustavu. Největším rybníkem je Štěpánský rybník mezi Cheznovicemi a Mýtem (48 ha), rozsáhlý je také Cekovský rybník (33 ha) u Cekova a Dolejší Kařežský rybník (32 ha) u Kařeze.

## **G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)**

V rámci DSO Horní Berounka, povodí Klabavy jsou obce nejlépe vybavené vodovodní a kanalizační infrastrukturou a ČOV. Obce z území Mikroregionu Radnicko a Zbirožsko

jsou na tom oproti tomu velmi špatně. Malé obce v území ORP jsou buď bez vodovodních a kanalizačních sítí, nebo mají tyto sítě v nevyhovujícím stavu a je nutná jejich modernizace. Rozšíření, modernizace či výstavba vodovodních i kanalizačních sítí a ČOV se plánuje ve velké části obcí ORP Rokycany.

Území podél řek jsou ohroženy povodněmi (okolí Padtrského potoka, řek Klabavy a Berounky, ale i menších vodních toků) po příválových deštích. V současné době se zde plánují protipovodňová opatření. V některých obcích využily v období 2007 – 2013 dotace z EU jak na odbahnění rybníků a zlepšení retenční schopnosti krajiny, tak na rozšíření a výstavbu vodovodních a kanalizačních sítí a ČOV.

Na území ORP Rokycany bylo v posledních letech vybudováno několik fotovoltaických elektráren. V obci Kladruby bude realizována výstavba teplovodu. Jinak lze říci, že je pokrytí technickou infrastrukturou celkem dobré.

Odpadové hospodářství v obcích je řešeno každou obcí samostatně, sběr komunálního a tříděného odpadu (kontajnery – sběrná hnízda) probíhají na celém území ORP. Svoz komunálního odpadu je zajišťován několika svozovými firmami. Jediná meziobecní spolupráce v ORP Rokycany je v oblasti nakládání s odpady v rámci sdružení obcí okresu Rokycany pod názvem POLYGON. Jeho členy je 64 členských obcí. Sdružení je vlastníkem sběrných nádob na vytříděné složky komunálního odpadu a zajišťuje pro své členské obce a města systém sběru a nakládání s využitelnými složkami odpadu (papír, sklo, plasty, nápojové kartony), na základě smlouvy pak společné (sdružené) plnění za členské obce v rámci systému EKO-KOM a dále zajišťuje svozy nebezpečných a ostatních odpadů pro členské obce. Předsedou je Jaroslav Perlík, starosta města Hrádek.

V rámci ORP Rokycany jsou 3 skládky – Němčičky, Břasy a Zbiroh – Chotětín. V Rokycanech, Radnicích a Mýtě jsou vybudovány kompostárny. Na území ORP Rokycany je také několik sběrných dvorů. Jejich počet a umístění v rámci celého ORP však není dostačující.

## **H. Rekreace, památky a cestovní ruch**

Rokycansko je velmi oblíbeným rekreačním zázemím nejen obyvatel Plzně a západočeské oblasti, ale také mnohých Pražanů.

Na okrese je velmi rozšířené chalupářství a chatařství – některé obce mají i přes 50 % domů využívaných k rekreaci. Největším lákadlem je relativně zachovalá příroda údolí Berounky, podbrdského kraje a Křivoklátska, která je navíc dobře dostupná po dálnici z Plzně i z Prahy.

Úsek Berounky na Rokycansku je oblíben mezi vodáky. Střediskem agroturistiky na okrese je Darovanský dvůr u Darové (obec Břasy). Nejnavštěvovanějšími stavebními památkami okresu jsou vodní hamr v Dobřivi – technická památka a zámek ve Zbiroze (zpřístupněn od roku 2004, kdy ho opustila armáda).

Další zámečky najdeme např. v Mirošově, Radnicích, v Liblíně nebo ve Zvíkovci. Nedaleko Liblína se nad řekou Berouňkou tyčí zřícenina gotického hradu Libštejn. Z dalších hradů jmenujme např. Mitrvald. Okresní město Rokycany bylo v roce 1992 vyhlášeno městskou památkovou zónou. Minulý režim zanechal v historickém jádře města nerasmazatelné stopy, přesto se však mnohé památky našťastí zachovaly dosud (např. gotický kostel na náměstí). V Rokycanech můžeme navštívit Okresní muzeum dr. Bohuslava Horáka s paleontologickou a národopisnou expozicí; jeho paleontologické sbírky se dokonce řadí co do velikosti na 2. místo v České republice, po pražském Národním muzeu. Město je známé také tím, že se nedaleko od něj 10. května 1945 poprvé setkaly americká a sovětská armáda. Tuto událost připomíná pomník na demarkační čáře (u Borku) a Vojenské historické muzeum.

V Radnicích – malém historickém městečku severně od Rokycan – najdeme nejzachovalější židovskou synagogu v kraji. V mnoha obcích okresu se zachovala typická lidová architektura – Vejvanov, Podmokly, Lhota pod Radčem, Jablečno a Dobřív byly v roce 1995 vyhlášeny vesnickými památkovými zónami a obec Ostrovec je pak vesnickou památkovou rezervací.

Větší množství zachovalých staveb lidové architektury mají také např. vsi Chlum, Medový Újezd nebo Těškov.

**Hlavní dominantou v území ORP je bezesporu zámek Zbiroh, který svou dnešní podobou rozlehlého renesančního zámeckého sídla získává v samotném závěru 16. století, v držení císaře Rudolfa II. Habsburského.**

Na území ORP se nachází dále několik muzeí např. Muzeum Zbiroh, Sládkovo muzeum, Sládkova Vila, Hasičské muzeum, Muzeum Radnice či Muzeum Strašice.

### **2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území**

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.



**Tabulka 14: Územní a strategické plánování**

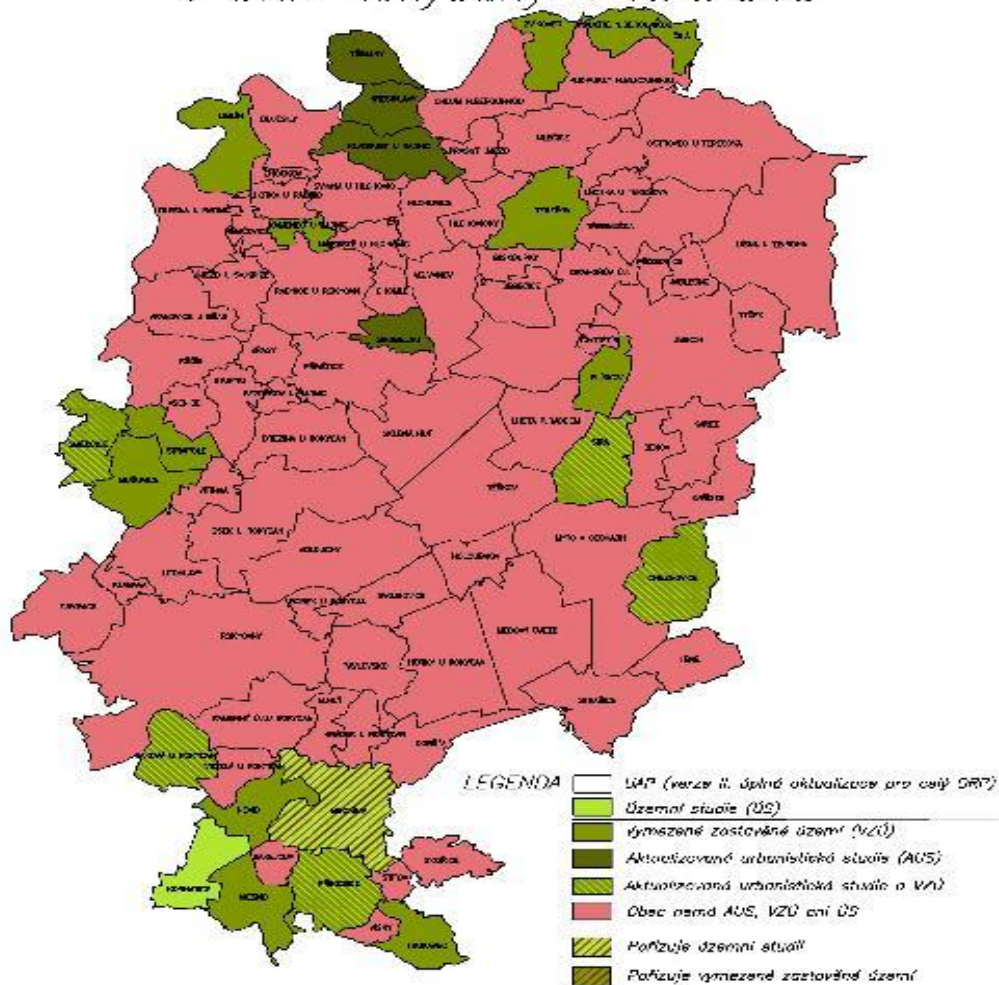
| Název údaje   | Hodnota | %<br>z celkového<br>počtu obcí | Komentář   |
|---|---------|--------------------------------|--|
| Počet obcí s platným územním plánem                             | 19      | 27,9                           | Jedná se o počet obcí s vydaným a účinným územním plánem   |
| Počet obcí s plánem v přípravě                                  | 49      | 72,1                           | Obce s rozpracovanými různými druhy ÚPD (ÚP, územní studie, změny ÚP) nebo obce, které v současné době neprojednávají vznik ÚP   |
| Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce) | 4       | 6                              | V rámci ORP je velmi malý počet obcí se zpracovaným strategickým rozvojovým dokumentem. Některé obce jsou ve fázi přípravy tvorby strategického dokumentu, velký počet obcí plánuje přípravu strategického rozvojového dokumentu obce ve spolupráci s MAS Světovina o.p.s. |

*Zdroj: ČSÚ Plzeň*

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří např. povodňové plány, plány rozvoje ochranných pásem řek či přírodních lokalit, atd. Tyto dokumenty jsou dostupné na [www.rokycany.cz](http://www.rokycany.cz)

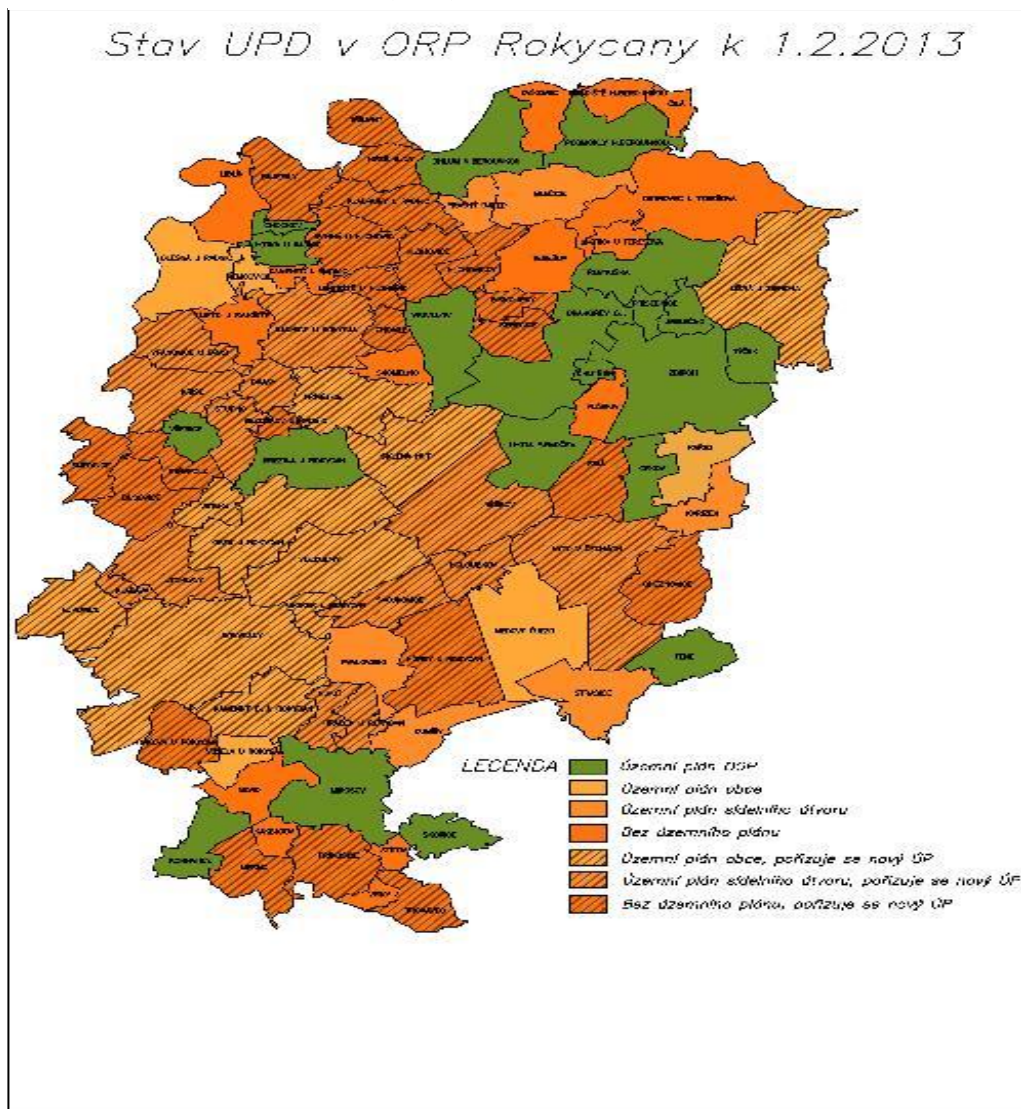
## Mapa 2: Stav UPP v ORP Rokycany

*Stav UPP a ostatních podkladů  
v ORP Rokycany k 1.2.2013*



Zdroj MěÚ Rokycany – stavební odbor

Mapa 3: Stav UPD v ORP Rokycany



Zdroj MěÚ Rokycany – stavební odbor

Z hlediska územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) neplynou žádná významná omezení.

Vnější vazby území na regionální úrovni jsou zastoupeny zapojením v místních akčních skupinách, které na území ORP Rokycany působí. Přeshraniční spolupráce (partnerství obcí) je uskutečňována samostatně několika obcemi.

#### 2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

**Tabulka 15: Popis klíčových aktérů**

| Název údaje            | Počet aktérů toho druhu | Komentář   |
|------------------------|-------------------------|--|
| Město Rokycany         | 1                       | Město Rokycany je významným přirozeným centrem celého území s počtem více než 14 tisíc obyvatel. Město je sídlem řady státních i samosprávných institucí, škol či významných zaměstnavatelů. V Rokycanech také působí jediné gymnázium, střední školy a SOU v ORP. Rokycany jsou městem s rozšířenou působností. |
| Města Zbiroh a Radnice | 2                       | Sídla mikroregionů Radnicko a Zbirožsko. Radnice a Zbiroh jsou obce s pověřeným obecním úřadem. Město Zbiroh je dále sídlem MAS Světovina o.p.s.   |
| Obce SO ORP Rokycany   | 68                      | Všechny obce na území ORP pečují o rozvoj svého území. Některým obcím se daří lépe využívat národní i nadnárodní dotační systémy a rozvoj je více patrný, jiné obce investují do rozvoje zdatelně opatrněji, což souvisí např. s rozpočty obcí, vývojem obyvatelstva, polohou, a mnoho dalšími faktory.          |
| Plzeňský kraj – KÚPK   | 1                       | Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic, poskytovatel dotací, poradenství obcím a subjektům působícím v území kraje, významný zaměstnavatel, organizátor mnoha kulturních, sportovních a jiných společenských akcí. Významný investor.  |

|   |            |  |
|---|------------|--|
| Stát  | 1          | Důležitý partner při zásadním územním rozvoji ORP. Přes území ORP Rokycany vede např. významná dopravní tepna Dálnice D5 spojující Prahu - Plzeň - Rozvadov. Významný zaměstnavatel v mnoha oblastech (Policie ČR, HZS ČR, školství, finančnictví, stavebnictví, atd.)   |
| Státní instituce - AOPK, SFŽP, ČRS, FÚ a mnoho dalších  | více než 1 | Dané instituce zajišťují mnoho aktivit ve svých oblastech. Některé nepůsobí přímo na území ORP ale v Plzni. Jedná se o instituce, které zprostředkovávají např. poradenství v oblasti dotační politiky - je zde možné podávat žádosti o dotace (není tedy vždy potřeba dojíždět do Prahy) či získat důležité konzultace. Jsou rovněž aktéři volného času a zaměstnavatelé osob především s vyšším odborným a vysokoškolským vzděláním. |
| Mikroregion Zbirožsko, Mikroregion Radnicko<br>DSO Horní Berounka, povodí Klabavy                     | 3          | Role mikroregionů je v území z hlediska rozvoje obcí vnímána jako vcelku velmi důležitá. Mikroregiony mohou více vyvinout tlak při rozhodovacích procesech např. KÚ. Obce v mikroregionech spolupracují při dotační politice i politice rozvoje území.   |
| MAS Světovina, MAS Aktivios   | 2          | Místní akční skupiny poskytují části území ORP Rokycany poradenskou činnost v oblasti dotací a v rámci Programu rozvoje venkova rozdělují v území finanční prostředky na realizaci projektů jednotlivých žadatelů z obcí, které mají schválenou územní působnost MAS na svých územích.   |
| Gymnázium a střední školy v Rokycanech  | 3          | Větší dostupnost kvalitního vzdělání v centru regionu.   |
| Český rybářský svaz, Tělovýchovné jednoty, organizace Skautu, Junák, Pionýr, Domy dětí a mládeže, ... | více než 1 | Významní aktéři v oblasti volnočasových aktivit dětí a mládeže.  |

Spolupráce jednotlivých aktérů regionálního rozvoje je velmi zásadní při rozvoji regionální politiky a to nejen na obecní či krajské úrovni.

## 2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

| Silné stránky:   | Slabé stránky:   |
|--|--|
| 1. Geografická poloha na dopravní trase Praha - Plzeň - Rozvadov (dálnice D5, železnice č. 170). Nepříliš velká vzdálenost od nejvýraznějších českých center osídlení (Praha, Plzeň) | 1. Chybějící technická infrastruktura v některých oblastech a problémy s jejím budováním (nedostatek finančních prostředků pro vybudování a údržbu, nízký zájem obyvatelstva o služby v dané oblasti, ...) . |
| 2. Dlouhodobě klesající nezaměstnanost obyvatelstva a rozvoj drobného a středního podnikání v území.   | 2. Nízká úroveň dopravní obslužnosti obcí venkovského typu.  |
| 3. Hustá síť turistických tras a cyklotras, dostatek vhodných objektů k rekreačnímu využití a rozvoji cestovního ruchu.  | 3. Nedostatek disponibilních prostředků obcí.  |
| 4. Spolupráce aktérů místního rozvoje (KÚ, MÚ, Mikroregiony, MAS, obce)  | 4. Nedostatek pracovních míst pro uplatnění osob s vyšším odborným a vysokoškolským vzděláním.   |
| 5. Řada významných kulturních památek a kulturní tradice přirozených sídel regionu.  | 5. Nedostatečné využití území kolem dálnice pro podnikatelské aktivity firem.  |
| 6. Velmi dobrá kvalita ŽP - zachovalá krajina s rozsáhlými lesními komplexy na území ORP i v sousedství (Křivoklátsko). Území ovlivňuje rovněž reliéf řeky Berounky.                 | 6. S ohledem na množství kulturních památek v území jejich nevyhovující stav a nedostatek finančních prostředků na jejich opravy a rekonstrukce.   |
|  | 7. Nízká úroveň služeb v oblasti kultury a cestovního ruchu.   |
|  | 8. Velké území ORP a jeho nedostatečné pokrytí policií ČR.   |
| Příležitosti:  | Hrozby:  |
| 1. Zlepšení dopravní obslužnosti obcí.   | 1. Nedostatek aktivních lidí v realizaci komunální politiky.   |

|  |  |
|--|--|
| 2. Využití kulturně historického dědictví venkova a sídel pro rozvoj cestovního ruchu.                                 | 2. Rozlehlost regionu a roztržitost zájmů jednotlivých subjektů, což vede ke komplikacím při prosazování společných zájmů.   |
| 3. Nové podnikatelské aktivity s ohledem na geografickou polohu území.   | 3. Vysoká vyjíždka obyvatel za prací - odchod kvalifikovaných zaměstnanců.   |
| 4. Rozvoj služeb v oblasti občanské vybavenosti.   | 4. Omezování autobusových a vlakových spojů.   |
| 5. Využití areálů zaniklých či omezeně fungujících závodů i nově vytypovaných průmyslových ploch pro oživení ekonomiky | 5. Výrazný nedostatek vlastních finančních prostředků obcí na financování i spolufinancování dalšího rozvoje.  |
| 6. Zvýšení spolupráce aktérů místního rozvoje.   | 6. Omezená nabídka v oblasti turistických produktů.  |
| 7. Využití místního potenciálu zemědělství k nabídce agroturistiky.  | 7. Zhoršení kvality ŽP (blízkost dálnice, zvyšující se ceny energií a změny způsobu vytápění, rozvoj technické infrastruktury)   |
| 8. Vytvoření nových lokálních cyklotras s napojením na mezinárodní cyklostezku Praha – Plzeň – Regensburg.             | 8. Možnosti zvýšení kriminality a snížení bezpečnosti obyvatel v území ORP (převážně ve venkovských oblastech, kde je nedostatek finančních prostředků na zřízení obecní policie). |

## 3. Téma 1.: Školství a předškolní vzdělávání

### 3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.



Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi, o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

## **Základní legislativa**

- 1 Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- 2 Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- 3 Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- 4 Vyhlášky ke školskému zákonu
- 5 Ostatní vyhlášky
- 6 Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- 7 Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento

zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.

- 8 Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadatelem nebo příjemcem veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- 9 Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- 10 Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- 11 Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- 12 Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- 13 Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

### 3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situ- ační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

#### Obecné informace

Zdroj: Český statistický úřad, výkaz MŠMT R-13-01, Rejstřík škol a školských zařízení

**Tabulka 16: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání**

| Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Rokycany | do 199    | 200 až 499 | 500 až 999 | 1 000 až 1 999 | 2 000 až 4 999 | 5 000 až 9 999 | 10 000 až 19 999 | 20 000 až 49 999 | 50 000 až 99 999 | nad 100 000 | celkem |
|---|-----------|------------|------------|----------------|----------------|----------------|------------------|------------------|------------------|-------------|--------|
|   | 2012/2013 |            |            |                |                |                |                  |                  |                  |             |        |
| -Počet obcí   | 27        | 23         | 6          | 6              | 5              | 0              | 1                | 0                | 0                | 0           | 68     |
| -Počet ZŠ – 1. a 2. stu-                                  | 0         | 0          | 0          | 2              | 5              | 0              | 3                | 0                | 0                | 0           | 10     |

|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| peň                                       |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
| -Počet ZŠ – jen 1. stupeň                 | 0 | 2 | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9  |
| -Počet MŠ                                 | 0 | 2 | 4 | 6 | 5 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 21 |
| -Gymnázia                                 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1  |
| -Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.) | 0 | 1 | 3 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| -Počet jiných zařízení                    | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4  |

ORP Rokycany je ve sledovaném období dostatečně pokryté sítí škol a školských zařízení.

| <b>2011/2012</b>                           |    |    |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|--|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| -Počet obcí                                | 27 | 24 | 5 | 6 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 68 |
| -Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň                 | 0  | 0  | 0 | 2 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| -Počet ZŠ – jen 1. stupeň                  | 0  | 2  | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9  |
| -Počet MŠ                                  | 0  | 3  | 3 | 6 | 5 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 21 |
| -Gymnázia                                  | 0  | 0  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1  |
| - Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.) | 0  | 1  | 3 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| -Počet jiných zařízení                     | 0  | 0  | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4  |

ORP Rokycany je ve sledovaném období dostatečně pokryté sítí škol a školských zařízení.

| <b>2010/2011</b> |    |    |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|------------------|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| -Počet           | 29 | 21 | 6 | 6 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 68 |

|  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| obcí   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
| -Počet ZŠ<br>– 1. a 2.<br>stupeň                       | 0 | 0 | 0 | 2 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| -Počet ZŠ<br>– jen 1.<br>stupeň                        | 0 | 2 | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9  |
| -Počet MŠ  | 0 | 2 | 4 | 6 | 5 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 21 |
| -Gymnázia  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1  |
| - Sloučené<br>organizace<br>(ZŠ+MŠ,<br>ZŠ+SŠ,<br>atd.) | 0 | 1 | 3 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| -Počet<br>jiných<br>zařízení                           | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4  |

ORP Rokycany je ve sledovaném období dostatečně pokryté sítí škol a školských zařízení.

| 2009/2010  |    |    |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|--|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| -Počet<br>obcí   | 30 | 20 | 6 | 6 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 68 |
| -Počet ZŠ<br>– 1. a 2.<br>stupeň                       | 0  | 0  | 0 | 2 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| -Počet ZŠ<br>– jen 1.<br>stupeň                        | 0  | 2  | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9  |
| -Počet MŠ  | 0  | 2  | 4 | 6 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 20 |
| -Gymnázia  | 0  | 0  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1  |
| - Sloučené<br>organizace<br>(ZŠ+MŠ,<br>ZŠ+SŠ,<br>atd.) | 0  | 1  | 3 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| -Počet<br>jiných<br>zařízení                           | 0  | 0  | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4  |

ORP Rokycany je ve sledovaném období dostatečně pokryté sítí škol a školských zařízení.

| 2008/2009                                  |    |    |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|--|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| -Počet obcí                                | 29 | 21 | 6 | 6 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 68 |
| -Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň                 | 0  | 0  | 0 | 2 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| -Počet ZŠ – jen 1. stupeň                  | 0  | 2  | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9  |
| -Počet MŠ                                  | 0  | 2  | 4 | 6 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 20 |
| -Gymnázia                                  | 0  | 0  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1  |
| - Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.) | 0  | 1  | 3 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| -Počet jiných zařízení                     | 0  | 0  | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4  |

ORP Rokycany je ve sledovaném období dostatečně pokryté sítí škol a školských zařízení.

| 2007/2008                            |    |    |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|--------------------------------------|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| -Počet obcí                          | 28 | 23 | 5 | 6 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 68 |
| -Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň           | 0  | 0  | 0 | 2 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| -Počet ZŠ – jen 1. stupeň            | 0  | 2  | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9  |
| -Počet MŠ                            | 0  | 3  | 3 | 6 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 20 |
| -Gymnázia                            | 0  | 0  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1  |
| - Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, | 0  | 1  | 3 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |

|                        |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| atd.)                  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| -Počet jiných zařízení | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4 |

ORP Rokycany je ve sledovaném období dostatečně pokryté sítí škol a školských zařízení.

| 2006/2007                                  |    |    |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|--|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| -Počet obcí                                | 34 | 17 | 5 | 6 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 68 |
| -Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň                 | 0  | 0  | 0 | 2 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| -Počet ZŠ – jen 1. stupeň                  | 1  | 1  | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9  |
| -Počet MŠ                                  | 0  | 3  | 3 | 6 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 20 |
| -Gymnázia                                  | 0  | 0  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1  |
| - Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.) | 0  | 1  | 3 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| -Počet jiných zařízení                     | 0  | 0  | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4  |

ORP Rokycany je ve sledovaném období dostatečně pokryté sítí škol a školských zařízení.

| 2005/2006                  |    |    |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|----------------------------|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| -Počet obcí                | 33 | 18 | 5 | 6 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 68 |
| -Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň | 0  | 0  | 0 | 2 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| -Počet ZŠ – jen 1. stupeň  | 1  | 1  | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9  |
| -Počet MŠ                  | 0  | 3  | 3 | 6 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 20 |
| -Gymnázia                  | 0  | 0  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1  |

|  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| - Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.) | 0 | 1 | 3 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| -Počet jiných zařízení                     | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4  |

ORP Rokycany je ve sledovaném období dostatečně pokryté sítí škol a školských zařízení.

ORP Rokycany je ve sledovaném období (2005/2006 – 2012/2013) dostatečně pokryté sítí škol a školských zařízení. Síť mateřských a základních škol v území ORP Rokycany je posledních osm let poměrně stabilní. Soukromé mateřské školy vznikají hlavně vzhledem k tomu, že mateřské školy zřizované obcemi mají zařízení přizpůsobeno pouze dětem od 3 let věku. Vzhledem k tomu, že se čím dál více rodičů navrací do práce po rodičovské dovolené již ve 2 letech věku dítěte a některé již dříve, suplují soukromé mateřské školy částečně zařízení, která jsou zřizována pro děti mladší 3 let.

#### Tabulka 17: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení, webové stránky obcí

| ORP Rokycany       | celkem ředitelství | z toho    |           |          |          |                                       |                                       |          |
|--------------------|--------------------|-----------|-----------|----------|----------|---------------------------------------|---------------------------------------|----------|
|                    |                    | MŠ        | ZŠ        | ZUŠ      | SVČ      | ZŠ speciální / se speciálními třídami | MŠ speciální / se speciálními třídami | gymnázia |
| <b>celkem škol</b> | <b>33</b>          | <b>21</b> | <b>19</b> | <b>2</b> | <b>0</b> | <b>1</b>                              | <b>0</b>                              | <b>1</b> |
| Břasy              | 1                  | 1         | 1         | 0        | 0        | 0                                     | 0                                     | 0        |
| Dobřív             | 2                  | 1         | 1         | 0        | 0        | 0                                     | 0                                     | 0        |
| Ejovice            | 1                  | 1         | 1         | 0        | 0        | 0                                     | 0                                     | 0        |
| Holoubkov          | 1                  | 1         | 1         | 0        | 0        | 0                                     | 0                                     | 0        |
| Hrádek             | 1                  | 1         | 1         | 0        | 0        | 0                                     | 0                                     | 0        |
| Cheznovice         | 1                  | 1         | 1         | 0        | 0        | 0                                     | 0                                     | 0        |
| Kařez              | 1                  | 1         | 1         | 0        | 0        | 0                                     | 0                                     | 0        |
| Litohlavy          | 1                  | 1         | 0         | 0        | 0        | 0                                     | 0                                     | 0        |

|           |    |   |   |   |   |   |   |   |
|-----------|----|---|---|---|---|---|---|---|
| Mirošov   | 1  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Mlečice   | 1  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Mýto      | 2  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Osek      | 1  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Příkosice | 1  | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Radnice   | 1  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Raková    | 0  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rokycany  | 10 | 4 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Strašice  | 2  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Veselá    | 1  | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Volduchy  | 1  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zbiroh    | 3  | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Počet základních škol na ORP Rokycany je pro pokrytí počtu dětí dostačující. Počet mateřských škol není v některých oblastech ORP dostačující - největší problém s umístěním dětí do mateřských škol v obcích Nevid, Veselá, Raková, Kamenný Újezd. ZUŠ je umístěna pouze v bývalém okresním městě Rokycany a větším městě Zbiroh. Ve Zbiroze je ZUŠ zřizována obcí, v Rokycanech Krajským úřadem Plzeňského kraje. Gymnázium je umístěno pouze v bývalém okresním městě (osmiletý, tak čtyřletý obor), jeho kapacita je však zcela dostačující. Speciální mateřské školy se na ORP nenacházejí, ale ve dvou mateřských školách jsou zřízeny speciální třídy. Základní škola speciální se nachází též v bývalém okresním městě a její kapacita je dostačující.

#### **Tabulka 18: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP**

*Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení.*

Poznámka: u gymnázia je myšleno víceleté gymnázium, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně ZŠ

| ORP Rokycany  | celkem      | z toho   |          |          |          |          |
|---------------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Název obce    | ředitelství | MŠ       | ZŠ       | gymnázia | ZUŠ      | SVC      |
| <b>Celkem</b> | <b>2</b>    | <b>2</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b> |
| Rokycany      | 2           | 2        | 0        | 0        | 0        | 0        |

Na ORP Rokycany se nachází pouze 2 soukromé školy a to v Rokycanech. Kapacita těchto zařízení je i s ohledem na finanční náročnost dostačující.



**Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP - Na území ORP Rokycany se nenachází žádné církevní školské zařízení.**

*Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení.*

**Tabulka 19: Pracovníci ve školství ORP**

*Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04)*

| typ školy, zařízení                    | průměrný přepočtený počet pracovníků |          |            |
|--|--------------------------------------|----------|------------|
|  | celkem                               | z toho   |            |
|  |                                      | pedagogů | nepedagogů |
| <b>2012/2013</b>                       |                                      |          |            |
| mateřské školy                         | 161                                  | 126,8    | 34,2       |
| základní školy                         | 321,4                                | 258,6    | 62,8       |
| základní umělecké školy                | 41,1                                 | 35,9     | 5,2        |
| Gymnázia                               | 8,7                                  | 8,7      | 0          |
| mateřské školy pro děti se SVP         | 0                                    | 0        | 0          |
| základní školy pro žáky se SVP         | 15,2                                 | 12,4     | 2,8        |
| školní družiny a kluby                 | 27,4                                 | 27,3     | 0,1        |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 10,5                                 | 8,5      | 2          |
| zařízení školního stravování           | 89,4                                 | 0        | 89,4       |
| celkem rok 2012/2013                   | 674,7                                | 478,2    | 196,5      |

U pedagogických pracovníků mateřských škol zaznamenán nárůst, v ostatních zařízeních nejsou zaznamenány větší výkyvy. Pedagogičtí pracovníci jsou v souladu s počty tříd v jednotlivých zařízeních.

| <b>2011/2012</b>               |       |       |      |
|--------------------------------|-------|-------|------|
| mateřské školy                 | 156,8 | 123   | 33,8 |
| základní školy                 | 319   | 255,4 | 63,6 |
| základní umělecké školy        | 41,1  | 35,9  | 5,2  |
| gymnázia                       | 8,7   | 8,7   | 0    |
| mateřské školy pro děti se SVP | 0     | 0     | 0    |
| základní školy pro žáky se SVP | 17,8  | 15    | 2,8  |
| školní družiny a kluby         | 25,6  | 25,6  | 0    |

|  |       |       |       |
|--|-------|-------|-------|
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 10,5  | 8,5   | 2     |
| zařízení školního stravování           | 88,3  | 0     | 88,3  |
| celkem rok 2011/2012                   | 667,8 | 472,1 | 195,7 |

U pedagogických pracovníků v základních školách a mateřských školách zaznamenán nárůst, v ostatních zařízeních nejsou zaznamenány větší výkyvy. Pedagogičtí pracovníci jsou v souladu s počty tříd v jednotlivých zařízeních.

| <b>2010/2011</b>                       |       |       |       |
|--|-------|-------|-------|
| mateřské školy                         | 147,9 | 116,1 | 31,8  |
| základní školy                         | 310,2 | 246,5 | 63,7  |
| základní umělecké školy                | 38,7  | 33,7  | 5     |
| gymnázia                               | 8,7   | 8,7   | 0     |
| mateřské školy pro děti se SVP         | 0     | 0     | 0     |
| základní školy pro žáky se SVP         | 17,6  | 14,5  | 3,1   |
| školní družiny a kluby                 | 24,1  | 24,1  | 0     |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 10,5  | 8,5   | 2     |
| zařízení školního stravování           | 89,2  | 0     | 89,2  |
| celkem rok 2010/2011                   | 646,9 | 452,1 | 194,8 |

U pedagogických pracovníků v základních školách, mateřských školách a školních družinách zaznamenán nárůst, v ostatních zařízeních nejsou zaznamenány větší výkyvy. Pedagogičtí pracovníci jsou v souladu s počty tříd v jednotlivých zařízeních.

| <b>2009/2010</b>                       |       |       |       |
|--|-------|-------|-------|
| mateřské školy                         | 140,7 | 108,8 | 31,9  |
| základní školy                         | 307   | 242,5 | 64,5  |
| základní umělecké školy                | 38,7  | 33,7  | 5     |
| gymnázia                               | 8,7   | 8,7   | 0     |
| mateřské školy pro děti se SVP         | 0     | 0     | 0     |
| základní školy pro žáky se SVP         | 19,3  | 16,1  | 3,2   |
| školní družiny a kluby                 | 23,8  | 23,3  | 0,5   |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 10,5  | 8,5   | 2     |
| zařízení školního stravování           | 89,1  | 0     | 89,1  |
| celkem rok 2009/2010                   | 637,8 | 441,6 | 196,2 |

U pedagogických pracovníků v základních školách a mateřských školách zaznamenán nárůst, v ostatních zařízeních nejsou zaznamenány větší výkyvy. Pedagogičtí pracovníci jsou v souladu s počty tříd v jednotlivých zařízeních.

| <b>2008/2009</b>                       |       |       |      |
|--|-------|-------|------|
| mateřské školy                         | 134,5 | 102,4 | 32,1 |
| základní školy                         | 309,5 | 243,4 | 66,1 |
| základní umělecké školy                | 37,4  | 32,1  | 5,3  |
| gymnázia                               | 8,7   | 8,7   | 0    |
| mateřské školy pro děti se SVP         | 0     | 0     | 0    |
| základní školy pro žáky se SVP         | 19    | 15,7  | 3,3  |
| školní družiny a kluby                 | 22,9  | 22,4  | 0,5  |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 10,5  | 8,5   | 2    |
| dětské domovy                          | 0     | 0     | 0    |
| zařízení školního stravování           | 90,7  | 0     | 90,7 |
| celkem rok 2008/2009                   | 633,2 | 433,2 | 200  |

U pedagogických pracovníků v mateřských školách zaznamenán pokles, naopak zaznamenán nárůst u pedagogických pracovníků v základních školách a základních uměleckých školách. V ostatních zařízeních nejsou zaznamenány větší výkyvy. Pedagogičtí pracovníci jsou v souladu s počty tříd v jednotlivých zařízeních.

| <b>2007/2008</b>                       |       |       |       |
|--|-------|-------|-------|
| mateřské školy                         | 128,4 | 97,1  | 31,3  |
| základní školy                         | 312,7 | 247,6 | 65,1  |
| základní umělecké školy                | 35,7  | 30,4  | 5,3   |
| gymnázia                               | 8,9   | 8,9   | 0     |
| mateřské školy pro děti se SVP         | 0     | 0     | 0     |
| základní školy pro žáky se SVP         | 18,8  | 15,8  | 3     |
| školní družiny a kluby                 | 22,7  | 22,2  | 0,5   |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 11    | 9     | 2     |
| dětské domovy                          | 0     | 0     | 0     |
| zařízení školního stravování           | 91,6  | 0     | 91,6  |
| celkem rok 2007/2008                   | 629,8 | 431   | 198,8 |

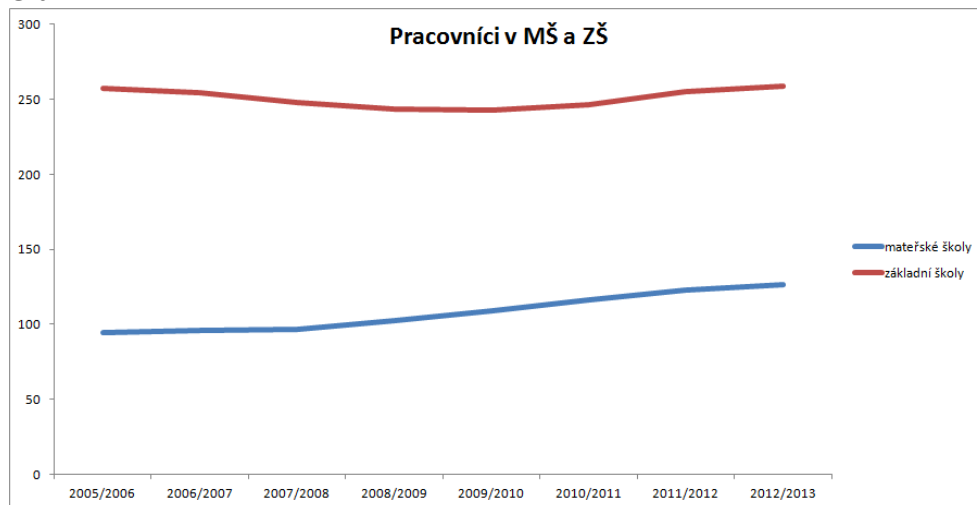
U pedagogických pracovníků v mateřských školách a u základních škol pro žáky se SVP zaznamenán pokles. V ostatních zařízeních nejsou zaznamenány větší výkyvy. Pedagogičtí pracovníci jsou v souladu s počty tříd v jednotlivých zařízeních.

| <b>2006/2007</b>                       |       |       |       |
|--|-------|-------|-------|
| mateřské školy                         | 127,7 | 96,3  | 31,4  |
| základní školy                         | 323,1 | 254,4 | 68,7  |
| základní umělecké školy                | 35,7  | 30,4  | 5,3   |
| gymnázia                               | 8,9   | 8,9   | 0     |
| mateřské školy pro děti se SVP         | 0     | 0     | 0     |
| základní školy pro žáky se SVP         | 22    | 18,7  | 3,3   |
| školní družiny a kluby                 | 22,4  | 21,9  | 0,5   |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 11    | 9     | 2     |
| zařízení školního stravování           | 93,1  | 0     | 93,1  |
| celkem rok 2006/2007                   | 643,9 | 439,6 | 204,3 |

U pedagogických pracovníků v mateřských školách zaznamenán pokles. V ostatních zařízeních nejsou zaznamenány větší výkyvy. Pedagogičtí pracovníci jsou v souladu s počty tříd v jednotlivých zařízeních.

| <b>2005/2006</b>                       |       |       |       |
|--|-------|-------|-------|
| mateřské školy                         | 126,6 | 94,8  | 31,8  |
| základní školy                         | 328,6 | 257,6 | 71    |
| základní umělecké školy                | 35,5  | 30,3  | 5,2   |
| gymnázia                               | 8,7   | 8,7   | 0     |
| mateřské školy pro děti se SVP         | 0     | 0     | 0     |
| základní školy pro žáky se SVP         | 21,7  | 18,2  | 3,5   |
| školní družiny a kluby                 | 21,9  | 21,9  | 0     |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 11    | 9     | 2     |
| zařízení školního stravování           | 91,2  | 0     | 91,2  |
| celkem rok 2005/2006                   | 645,2 | 440,5 | 204,7 |

Počty pedagogických pracovníků jsou ve sledovaném období v souladu s počty tříd v jednotlivých zařízeních.

**Graf 2**

Počty pedagogických pracovníků jsou ve sledovaném období (2005/2006 – 2012/2013) vyrovnané a není zaznamenán jejich výraznější pokles či nárůst.

## Základní vzdělávání

**Tabulka 20: Počet ZŠ za ORP**

Zdroj: *Výkaz MŠMT (M3), Rejstřík škol a školských zařízení*

| Za ORP Rokycany              | počet základních škol |       |         |
|------------------------------|-----------------------|-------|---------|
|                              | celkem                | úplné | Neúplné |
| <b>2005/2006 - 2012/2013</b> |                       |       |         |
| obec                         | 19                    | 10    | 9       |
| kraj                         | 1                     | 1     | 0       |
| církev                       | 0                     | 0     | 0       |
| Soukromá ZŠ                  | 0                     | 0     | 0       |
| celkem                       | 20                    | 11    | 9       |

Počet základních škol se za posledních 8 let nezměnil. Zcela pokrývají počet žáků na ORP Rokycany. 9 neúplných škol pokrývá převážně oblasti s menším počtem žáků tak, aby nemuseli již od první třídy za vzděláváním dojíždět.

**Tabulka 21: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP**

*Zdroj: Výroční zprávy škol, rejstřík škol a školských zařízení*

| ORP Rokycany | počet škol celkem | z toho      |            |            |            |            |            |
|--------------|-------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|              |                   | jednotřídní | dvoutřídní | trojtřídní | čtyřtřídní | pětitřídní | vícetřídní |
| celkem škol  | 9                 | 2           | 3          | 1          | 2          | 1          | 0          |
| Dobřív       | 1                 | 0           | 0          | 1          | 0          | 0          | 0          |
| Ejpovice     | 1                 | 0           | 1          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| Holoubkov    | 1                 | 0           | 0          | 0          | 1          | 0          | 0          |
| Cheznovice   | 1                 | 0           | 1          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| Kařez        | 1                 | 1           | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| Mlečice      | 1                 | 0           | 1          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| Osek         | 1                 | 0           | 0          | 0          | 1          | 0          | 0          |
| Veselá       | 1                 | 1           | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| Volduchy     | 1                 | 0           | 0          | 0          | 0          | 1          | 0          |

Z malotřídních základních škol jsou nejvíce zastoupeny dvoutřídní, následně jednotřídní a čtyřtřídní školy. V těchto malotřídních školách je zajištěna kvalitní výuka a žáci jsou alespoň na prvním stupni ušetřeni dojíždění do vzdálenějších obcí, kde se nachází úplná základní škola.

**Tabulka 22: ZŠ zřizované obcemi**

*Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01, P1-04)*

| školní rok | počet ZŠ | sa-most. | počet běžných tříd | počet speciálních tříd | počet žáků | úv. pedag. | počet žáků na 1 pedag. | počet žáků na třídu | počet žáků na školu |
|------------|----------|----------|--------------------|------------------------|------------|------------|------------------------|---------------------|---------------------|
|            |          | ZŠ       |                    |                        |            |            |                        |                     |                     |

|           |    |    |     |   |          |            |       |       |            |
|-----------|----|----|-----|---|----------|------------|-------|-------|------------|
| 2012/2013 | 20 | 9  | 165 | 3 | 341<br>6 | 273,0<br>2 | 12,51 | 20,70 | 170,8      |
| 2011/2012 | 20 | 10 | 167 | 3 | 337<br>7 | 269,1<br>3 | 12,55 | 20,22 | 168,8<br>5 |
| 2010/2011 | 20 | 10 | 166 | 3 | 337<br>4 | 260,7<br>3 | 12,94 | 20,33 | 168,7      |
| 2009/2010 | 20 | 10 | 169 | 3 | 338<br>6 | 258,2<br>4 | 13,11 | 20,04 | 169,3      |
| 2008/2009 | 20 | 10 | 173 | 3 | 349<br>4 | 258,8<br>6 | 13,50 | 20,20 | 174,7      |
| 2007/2008 | 20 | 10 | 179 | 4 | 364<br>4 | 263,1      | 13,85 | 20,34 | 182,2      |
| 2006/2007 | 20 | 10 | 187 | 6 | 377<br>1 | 272,4<br>3 | 13,84 | 20,17 | 188,5<br>5 |
| 2005/2006 | 20 | 10 | 193 | 7 | 392<br>2 | 275,1<br>2 | 14,26 | 20,32 | 196,1      |

Rok 2006/2007 a 2005/2006 jsou v úvazcích bez obce Radnice. Počet žáků na jednoho pedagoga má klesající tendenci. Průměrný počet žáků na třídu se za sledované období nezměnil. Speciální třídy jsou zřizovány pouze ve větších základních školách, kde jsou k tomu kvalifikovaní pedagogové.

**Soukromé a církevní ZŠ - Na území ORP Rokycany není žádná soukromá základní škola ani církevní základní škola.**

*Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01, P1-04)*

**Tabulka 23: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP**

*Zdroj: Výkaz MŠMT (R1301), weby zřizovatelů*

| Název obce    | počet základních škol celkem | v nich součástí |           |           |           |           |
|---------------|------------------------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|               |                              | ZŠ              | MŠ        | ŠD (ŠK)   | ŠJ        | Jiné      |
| <b>celkem</b> | <b>20</b>                    | <b>21</b>       | <b>13</b> | <b>21</b> | <b>21</b> | <b>35</b> |
| Břasy         | 1                            | 2               | 3         | 2         | 2         | 2         |
| Dobřív        | 1                            | 1               | 0         | 1         | 0         | 2         |
| Ejpovice      | 1                            | 1               | 1         | 1         | 1         | 0         |
| Holoubkov     | 1                            | 1               | 1         | 1         | 1         | 2         |

|            |   |   |   |   |   |   |
|------------|---|---|---|---|---|---|
| Hrádek     | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| Cheznovice | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Kařez      | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| Mirošov    | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| Mlečice    | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| Mýto       | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 |
| Osek       | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| Radnice    | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Rokycany   | 4 | 4 | 0 | 4 | 2 | 6 |
| Strašice   | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| Veselá     | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Volduchy   | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Zbiroh     | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 |

Základní škola v obci Břasy se skládá z 2 pracovišť ZŠ, 3 pracovišť mateřské školy, 2 pracovišť školní družiny a 2 pracovišť školní jídelny. V obci Ejpovice nevlastní škola žádnou tělocvičnu ani hřiště, ale je možnost využívat městské tělocvičny, házenkářského hřiště.

**Tabulka 24: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP**  
Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01)

| ORP Rokycany  | počet škol | počet tříd | počet žáků  | průměrný počet žáků na školu | průměrný počet žáků na třídu |
|---------------|------------|------------|-------------|------------------------------|------------------------------|
| Název obce    |            |            |             |                              |                              |
| <b>celkem</b> | <b>20</b>  | <b>168</b> | <b>3416</b> | <b>170,8</b>                 | <b>20,33</b>                 |
| Břasy         | 1          | 10         | 191         | 191                          | 19,1                         |
| Dobřív        | 1          | 3          | 65          | 65                           | 21,67                        |
| Ejpovice      | 1          | 2          | 32          | 32                           | 16                           |
| Holoubkov     | 1          | 4          | 49          | 49                           | 12,25                        |
| Hrádek        | 1          | 10         | 215         | 215                          | 21,5                         |
| Cheznovice    | 1          | 2          | 32          | 32                           | 16                           |
| Kařez         | 1          | 1          | 19          | 19                           | 19                           |
| Mirošov       | 1          | 11         | 210         | 210                          | 19,09                        |
| Mlečice       | 1          | 2          | 32          | 32                           | 16                           |



|          |   |    |      |        |       |
|----------|---|----|------|--------|-------|
| Mýto     | 1 | 9  | 164  | 164    | 18,22 |
| Osek     | 1 | 4  | 87   | 87     | 21,75 |
| Radnice  | 1 | 12 | 257  | 257    | 21,42 |
| Raková   | 0 | 0  | 0    | 0      | 0     |
| Rokycany | 4 | 65 | 1397 | 349,25 | 21,49 |
| Strašice | 1 | 10 | 217  | 217    | 21,7  |
| Veselá   | 1 | 1  | 23   | 23     | 23    |
| Volduchy | 1 | 5  | 109  | 109    | 21,8  |
| Zbiroh   | 1 | 17 | 317  | 317    | 18,65 |

Průměrný počet žáků na třídy v rámci ORP je 20.

### Tabulka 25: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Zdroj: Výroční zpráva školy, Výkaz MŠMT (M3)

| ORP Rokycany<br>Název obce | počet škol | počet úplných škol | počet neúplných škol |
|----------------------------|------------|--------------------|----------------------|
| <b>celkem</b>              | <b>20</b>  | <b>11</b>          | <b>9</b>             |
| Břasy                      | 1          | 1                  | 0                    |
| Dobřív                     | 1          | 0                  | 1                    |
| Ejpovice                   | 1          | 0                  | 1                    |
| Holoubkov                  | 1          | 0                  | 1                    |
| Hrádek                     | 1          | 1                  | 0                    |
| Cheznovice                 | 1          | 0                  | 1                    |
| Kařez                      | 1          | 0                  | 1                    |
| Mirošov                    | 1          | 1                  | 0                    |
| Mlečice                    | 1          | 0                  | 1                    |
| Mýto                       | 1          | 1                  | 0                    |
| Osek                       | 1          | 0                  | 1                    |
| Radnice                    | 1          | 1                  | 0                    |
| Rokycany                   | 4          | 4                  | 0                    |
| Strašice                   | 1          | 1                  | 0                    |
| Veselá                     | 1          | 0                  | 1                    |
| Volduchy                   | 1          | 0                  | 1                    |
| Zbiroh                     | 1          | 1                  | 0                    |

Na ORP je celkem 11 úplných škol a 9 neúplných škol. Neúplné školy se nachází v menších obcích.

**Tabulka 26: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP**

Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01, P1-04)

| ORP Rokycany    |              | fyzické osoby |             | přepočtení na plně zaměstnané |             |
|-----------------|--------------|---------------|-------------|-------------------------------|-------------|
|                 |              | celkem        | z toho ženy | celkem                        | z toho ženy |
| celkem učitelé  |              | 0             |             | 231,8                         | 204,2       |
| v tom vyučující | na 1. stupni |               |             | 111,2                         | 107,4       |
|                 | na 2. stupni |               |             | 120,6                         | 96,8        |

Fyzické osoby se ve výkazech P1-04 ani R13-01 nevykazují.

**Tabulka 27: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP**

Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01, P1-04)

| ORP Rokycany         |                                     | fyzické osoby |             | přepočtení na plně zaměstnané |             |
|----------------------|-------------------------------------|---------------|-------------|-------------------------------|-------------|
|                      |                                     | celkem        | z toho ženy | celkem                        | z toho ženy |
| asistenti pedagoga   | pro žáky se zdravotním postižením   | 37            | 37          | 27                            | 27          |
|                      | pro žáky se sociálním znevýhodněním | 2             | 2           | 1,4                           | 1,4         |
| psychologové         |                                     | 0             | 0           | 0                             | 0           |
| speciální pedagogové |                                     | 11            | 11          | 10,4                          | 10,4        |
| výchovní poradci     |                                     | 11            | 11          | 11                            | 11          |

Na ORP Rokycany vykonávají funkci asistenta pedagoga, speciálních pedagogů a výchovných poradců pouze ženy.

**Tabulka 28: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP***Zdroj: výroční zprávy zřizovatele, Výkaz MŠMT (R13-01, M3, P1-04)*

| školní rok | počet škol | počet žáků | počet učitelů<br>(přepočtený stav) | počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka |
|------------|------------|------------|------------------------------------|---|
| 2012/2013  | 20         | 3416       | 244,2                              | 13,99   |
| 2011/2012  | 20         | 3377       | 245,9                              | 13,73   |
| 2010/2011  | 20         | 3374       | 246,4                              | 13,69   |
| 2009/2010  | 20         | 3386       | 252,7                              | 13,34   |
| 2008/2009  | 20         | 3494       | 250,7                              | 13,94   |
| 2007/2008  | 20         | 3644       | 257,5                              | 14,15   |
| 2006/2007  | 20         | 3771       | 254,4                              | 14,82   |
| 2005/2006  | 20         | 3922       | 257,6                              | 15,23   |

Počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka má za sledované období klesající tendenci.

**Tabulka 29: Počet absolventů ZŠ v ORP***Zdroj: Výkaz MŠMT (M3)*

| žáci, kteří ukončili školní docházku | 2005/2006   |                 | 2006/2007   |                 | 2007/2008   |                 | 2008/2009   |                 | 2009/2010   |                 | 2010/2011   |                 | 2011/2012   |                 | 2012/2013   |                 |
|--------------------------------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|
|                                      | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy |
|                                      |             |                 |             |                 |             |                 |             |                 |             |                 |             |                 |             |                 |             |                 |

|  |                              |         |    |         |    |         |   |         |    |         |   |         |   |         |   |         |   |
|--|------------------------------|---------|----|---------|----|---------|---|---------|----|---------|---|---------|---|---------|---|---------|---|
| v<br>to<br>m                               | v 1. –<br>5.<br>roční-<br>ku | 0       | 0  | 0       | 0  | 0       | 0 | 0       | 0  | 0       | 0 | 0       | 0 | 0       | 0 | 0       |   |
|  | v 6.<br>roční-<br>ku         | 4       | 0  | 2       | 0  | 0       | 0 | 1       | 0  | 2       | 0 | 0       | 0 | 0       | 0 | 0       |   |
|  | v 7.<br>roční-<br>ku         | 1       | 0  | 4       | 0  | 2       | 0 | 2       | 0  | 4       | 0 | 2       | 0 | 0       | 0 | 3       |   |
|  | v 8.<br>roční-<br>ku         | 6       | 0  | 11      | 0  | 14      | 1 | 13      | 0  | 11      | 0 | 15      | 0 | 21      | 0 | 18      |   |
|  | v 9.<br>roční-<br>ku         | 22<br>1 | 10 | 45<br>0 | 31 | 46<br>1 | 9 | 45<br>2 | 12 | 35<br>9 | 2 | 34<br>1 | 4 | 30<br>9 | 1 | 33<br>0 | 2 |
|  | v 10.<br>roční-<br>ku        | 0       | 0  | 0       | 0  | 0       | 0 | 0       | 0  | 0       | 0 | 0       | 0 | 0       | 0 | 0       | 0 |
| <b>žáci, kteří přešli do SŠ</b>            |                              |         |    |         |    |         |   |         |    |         |   |         |   |         |   |         |   |
| v<br>to<br>m                               | z 5.<br>roční-<br>ku         | 35      | 0  | 32      | 0  | 28      | 0 | 33      | 0  | 28      | 0 | 13      | 0 | 27      | 0 | 17      | 0 |
|  | ze 7.<br>roční-<br>ku        | 0       | 0  | 0       | 0  | 0       | 0 | 0       | 0  | 2       | 0 | 0       | 0 | 0       | 0 | 1       | 0 |
| žáci 1. r.<br>s dodatečným odkladem<br>PŠD |                              | 1       | 0  | 4       | 0  | 4       | 0 | 3       | 0  | 3       | 0 | 1       | 0 | 0       | 0 | 4       | 0 |

Počet žáků, kteří v 5. ročníku přecházejí do gymnázií, má za sledované období vzrůstající tendenci. Stabilně nejvíce žáků ukončí školní docházku v 9. ročníku, mezi 1. a 5. ročníkem za sledované období neukončil ani jeden žák a velice malé procento ukončilo školní docházku mezi 6. a 8. ročníkem.

**Tabulka 30: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP**

Zdroj: *Rejstřík škol a školských zařízení, Výkaz MŠMT (R13-01), sběr dat na SO, webová stránka zřizovatelů*

|   | celkem | z toho zřízené |      |        |          |
|---|--------|----------------|------|--------|----------|
|   |        | krajem         | obcí | církví | soukromé |
| ředitelství celkem                                      | 2      | 2              | 0    | 0      | 0        |
| z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením | 0      | 0              | 0    | 0      | 0        |
| mateřská škola při zdravotnickém zařízení               | 0      | 0              | 0    | 0      | 0        |
| základní škola pro žáky se zdravotním postižením        | 0      | 0              | 0    | 0      | 0        |
| základní škola při zdravotnickém zařízení               | 0      | 0              | 0    | 0      | 0        |
| základní škola praktická                                | 1      | 1              | 0    | 0      | 0        |
| základní škola speciální                                | 1      | 1              | 0    | 0      | 0        |
| přípravný stupeň základní školy speciální               | 0      | 0              | 0    | 0      | 0        |

Z vyplněné tabulky je na první pohled patrné, že na ORP Rokycany se nachází celkem 2 školy (jedna praktická a druhá speciální) ve skutečnosti se jedná o jednu základní školu praktickou a speciální.

**Tabulka 31: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP**

Zdroj: *Výkaz MŠMT (M3), výroční zpráva ZŠ*

| Název údaje                                      | Hodnota | % z celkového počtu | Komentář |
|--|---------|---------------------|----------|
| <b>2012/2013</b>                                 |         |                     |          |
| <b>Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřízených</b> |         |                     |          |

|                            |      |    |  |
|----------------------------|------|----|--|
| - obcemi                   | 20,7 | 98 |  |
| - jinými subjekty          | 10,7 | 2  |  |
| Průměrný počet žáků celkem | 3418 |    |  |

| 2011/2012  |      |      |  |
|--|------|------|--|
| <b>Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných</b> |      |      |  |
| - obcemi   | 20   | 98,4 |  |
| - jinými subjekty                                  | 7,7  | 1,6  |  |
| Průměrný počet žáků celkem                         | 3387 |      |  |

| 2010/2011  |      |      |  |
|--|------|------|--|
| <b>Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných</b> |      |      |  |
| - obcemi   | 20,6 | 97,7 |  |
| - jinými subjekty                                  | 7,9  | 2,3  |  |
| Průměrný počet žáků celkem                         | 3373 |      |  |

| 2009/2010  |      |      |  |
|--|------|------|--|
| <b>Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných</b> |      |      |  |
| - obcemi   | 20,3 | 97,5 |  |
| - jinými subjekty                                  | 9,2  | 2,5  |  |
| Průměrný počet žáků celkem                         | 3427 |      |  |

| 2008/2009  |      |      |  |
|--|------|------|--|
| <b>Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných</b> |      |      |  |
| - obcemi   | 20,5 | 97,7 |  |
| - jinými subjekty                                  | 8,9  | 2,3  |  |
| Průměrný počet žáků celkem                         | 3543 |      |  |

| 2007/2008  |      |      |  |
|--|------|------|--|
| <b>Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných</b> |      |      |  |
| - obcemi   | 20,6 | 97,9 |  |
| - jinými subjekty                                  | 8,3  | 2,1  |  |
| Průměrný počet žáků celkem                         | 3631 |      |  |

| 2006/2007  |      |      |  |
|--|------|------|--|
| <b>Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných</b> |      |      |  |
| - obcemi   | 20,3 | 97,7 |  |
| - jinými subjekty                                  | 7,9  | 2,3  |  |
| Průměrný počet žáků celkem                         | 3746 |      |  |

| 2005/2006  |      |      |  |
|--|------|------|--|
| <b>Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných</b> |      |      |  |
| - obcemi   | 20,4 | 97,7 |  |
| - jinými subjekty                                  | 8    | 2,3  |  |
| Průměrný počet žáků celkem                         | 3888 |      |  |

Základní školství je na ORP Rokycany ve sledovaném období (2005/2006 – 2012/2013) zřizováno průměrně z 98 % obcemi.

### Tabulka 32: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení, výkaz MŠMT (R13-01, M3), popř. výroční zprávy škol

| Název ZŠ   | Obec     | Kapacita    | Počet žáků  | Volná místa | Popis / komentář              |
|--|----------|-------------|-------------|-------------|-------------------------------|
| <b>Celkem za SO ORP</b>  |          | <b>6152</b> | <b>3416</b> | <b>2736</b> |                               |
| Základní škola a Mateřská škola Ejpovice, okres Rokycany, příspěvková organizace | Ejpovice | 53          | 32          | 21          | Výhledově dostatečná kapacita |

|  |            |     |     |     |                               |
|--|------------|-----|-----|-----|-------------------------------|
| Základní škola a Mateřská škola Holoubkov, okres Rokycany, příspěvková organizace  | Holoubkov  | 150 | 49  | 101 | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola a Mateřská škola Hrádek, okres Rokycany                             | Hrádek     | 494 | 215 | 279 | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola a Mateřská škola Cheznovice, okres Rokycany, příspěvková organizace | Cheznovice | 50  | 32  | 18  | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola a Mateřská škola Kařez, příspěvková organizace                      | Kařez      | 34  | 19  | 15  | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola a mateřská škola Mirošov, příspěvková organizace                    | Mirošov    | 415 | 210 | 205 | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola a Mateřská škola Mlečice, příspěvková organizace                    | Mlečice    | 300 | 32  | 268 | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola a Mateřská škola Osek, okres Rokycany, příspěvková organizace       | Osek       | 120 | 87  | 33  | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola a Mateřská škola Radnice, příspěvková organizace                    | Radnice    | 540 | 257 | 283 | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola a mateřská škola Stupno, příspěvková organizace                     | Stupno     | 318 | 191 | 127 | Výhledově dostatečná kapacita |



|  |          |     |     |     |                               |
|--|----------|-----|-----|-----|-------------------------------|
| vá organizace  |          |     |     |     |                               |
| Základní škola a Mateřská škola Volduchy, příspěvková organizace | Volduchy | 147 | 109 | 38  | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola Dobřív, okres Rokycany                            | Dobřív   | 105 | 65  | 40  | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola Jižní předměstí Rokycany, příspěvková organizace  | Rokycany | 831 | 728 | 103 | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola Karla Vokáče Strašice, příspěvková organizace     | Strašice | 540 | 217 | 323 | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola Mýto, okres Rokycany, příspěvková organizace      | Mýto     | 299 | 164 | 135 | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola Rokycany, ulice Míru 64, příspěvková organizace   | Rokycany | 600 | 207 | 393 | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola T. G. Masaryka Rokycany, příspěvková organizace   | Rokycany | 450 | 404 | 46  | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola Veselá, okres Rokycany                            | Veselá   | 60  | 23  | 37  | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola Zbiroh, okres Rokycany, příspěvková organizace    | Zbiroh   | 540 | 317 | 223 | Výhledově dostatečná kapacita |
| Základní škola, Rokycany, Čechova                                | Rokycany | 106 | 58  | 48  | Výhledově dostatečná kapacita |

|    |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|
| 40 |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|

V základních školách na ORP Rokycany je dostatečná kapacita pro případný nárůst žáků.

**Tabulka 33: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP**

*Zdroj: výkaz MŠMT (R13-01), ČSÚ, sběr dat na SO*

| Počet žáků správního obvodu                     | Počet | Volná místa (kapacita – počet žáků) | Počet žáků / kapacita v % |
|---|-------|-------------------------------------|---------------------------|
| Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013                 | 6152  | ----                                | ----                      |
| Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018 | 0     | ----                                | ----                      |
| Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023 | 0     | ----                                | ----                      |
| Počet žáků k 30. 9. 2012                        | 3416  | 2736                                | 55,53                     |
| Předpoklad ke konci roku 2018                   | 3235  | 2917                                | 52,58                     |
| Předpoklad ke konci roku 2023                   | 3087  | 3065                                | 50,18                     |

Na základě Prognózy vývoje počtu obyvatel Plzeňského kraje 2030 se předpokládá stárnutí populace, což s sebou ponese i úbytek žáků v základních školách a dětí v mateřských školách.

Stejným vývojem jako celý Plzeňský kraj pravděpodobně projde i území SO ORP Rokycany, což samozřejmě pro školy v území není pozitivní trend. Nicméně i přes to zástupci jednotlivých samospráv zřizovatelů považují za klíčové, školu v obci udržet.

## Předškolní vzdělávání

**Tabulka 34: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP**

Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01), výkaz MŠMT (R13-01)

| <b>zřizovatel</b> | <b>počet MŠ</b> | <b>počet dětí celkem</b> | <b>počet běžných tříd</b> | <b>počet dětí v běžných třídách</b> | <b>počet speciálních tříd</b> | <b>počet dětí ve speciálních třídách</b> |
|-------------------|-----------------|--------------------------|---------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|--|
| <b>2012/2013</b>  |                 |                          |                           |                                     |                               |  |
| obec              | 19              | 1459                     | 61                        | 1438                                | 2                             | 21                                       |
| kraj              | 0               | 0                        | 0                         | 0                                   | 0                             | 0  |
| církev            | 0               | 0                        | 0                         | 0                                   | 0                             | 0  |
| soukromník        | 2               | 68                       | 3                         | 68                                  | 0                             | 0  |
| celkem:           | 21              | 1527                     | 64                        | 1506                                | 2                             | 21                                       |

|                  |    |      |    |      |   |    |
|------------------|----|------|----|------|---|----|
| <b>2011/2012</b> |    |      |    |      |   |    |
| obec             | 19 | 1420 | 60 | 1399 | 2 | 21 |
| kraj             | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |
| církev           | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |
| soukromník       | 2  | 68   | 3  | 68   | 0 | 0  |
| celkem:          | 21 | 1488 | 63 | 1467 | 2 | 21 |

|                  |    |      |    |      |   |    |
|------------------|----|------|----|------|---|----|
| <b>2010/2011</b> |    |      |    |      |   |    |
| obec             | 19 | 1334 | 57 | 1312 | 2 | 22 |
| kraj             | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |
| církev           | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |
| soukromník       | 1  | 48   | 2  | 48   | 0 | 0  |
| celkem:          | 20 | 1382 | 59 | 1360 | 2 | 22 |

|                  |    |      |    |      |   |    |
|------------------|----|------|----|------|---|----|
| <b>2009/2010</b> |    |      |    |      |   |    |
| obec             | 19 | 1227 | 53 | 1204 | 2 | 23 |
| kraj             | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |

|            |    |      |    |      |   |    |
|------------|----|------|----|------|---|----|
| církev     | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |
| soukromník | 1  | 38   | 2  | 38   | 0 | 0  |
| celkem:    | 20 | 1265 | 55 | 1242 | 2 | 23 |

| 2008/2009  |    |      |    |      |   |    |
|------------|----|------|----|------|---|----|
| obec       | 19 | 1214 | 50 | 1191 | 2 | 23 |
| kraj       | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |
| církev     | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |
| soukromník | 1  | 38   | 2  | 38   | 0 | 0  |
| celkem:    | 20 | 1252 | 52 | 1229 | 2 | 23 |

| 2007/2008  |    |      |    |      |   |    |
|------------|----|------|----|------|---|----|
| obec       | 19 | 1170 | 50 | 1144 | 2 | 26 |
| kraj       | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |
| církev     | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |
| soukromník | 1  | 38   | 2  | 38   | 0 | 0  |
| celkem:    | 20 | 1208 | 52 | 1182 | 2 | 26 |

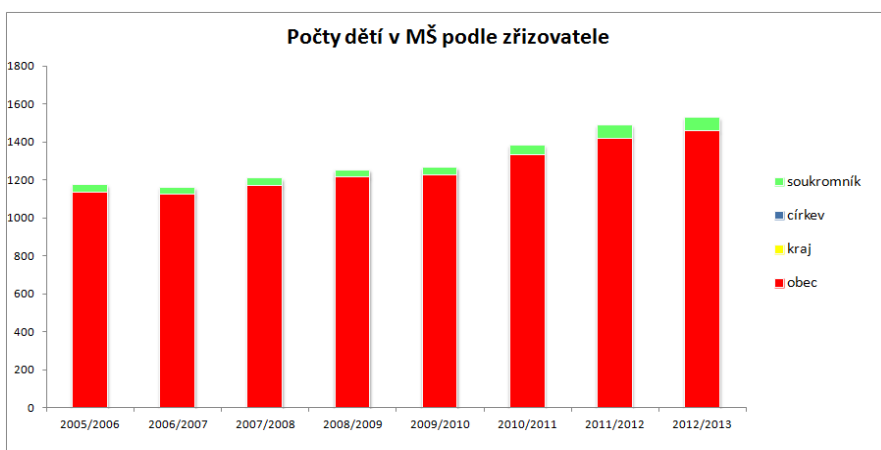
| 2006/2007  |    |      |    |      |   |    |
|------------|----|------|----|------|---|----|
| obec       | 19 | 1122 | 48 | 1096 | 2 | 26 |
| kraj       | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |
| církev     | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |
| soukromník | 1  | 38   | 2  | 38   | 0 | 0  |
| celkem:    | 20 | 1160 | 50 | 1134 | 2 | 26 |

| 2005/2006 |    |      |    |      |   |    |
|-----------|----|------|----|------|---|----|
| obec      | 19 | 1135 | 46 | 1107 | 2 | 28 |
| kraj      | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |
| církev    | 0  | 0    | 0  | 0    | 0 | 0  |

|            |    |      |    |      |   |    |
|------------|----|------|----|------|---|----|
| soukromník | 1  | 38   | 2  | 38   | 0 | 0  |
| celkem:    | 20 | 1173 | 48 | 1145 | 2 | 28 |

Od školního roku 2005/2006 dochází k nárůstu počtu dětí v mateřských školách. Kapacita místních škol v mnoha případech nestačí, dojíždí se do okolních obcí. Jelikož zřizovatelé počítají s demografickým vývojem a stárnutím populace, nejeví větší zájem o zvětšování kapacit zařízení.

**Graf 3: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele**



**Tabulka 35: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ**

Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01, P1-04, R13-01), data u zřizovatele soukromých MŠ

| školní rok | počet MŠ | samost. MŠ | počet běžných tříd /speciál. tříd | počet dětí | úv. pedag. | počet dětí na 1 pedag. úvazek | počet dětí na třídu | počet dětí na školu |
|------------|----------|------------|-----------------------------------|------------|------------|-------------------------------|---------------------|---------------------|
| 2012/2013  | 19       | 8          | 62                                | 1459       | 113,2      | 12,95                         | 23,65               | 77,16               |
| 2011/2012  | 19       | 8          | 61                                | 1427       | 112,9      | 12,64                         | 23,39               | 75,11               |
| 2010/2011  | 19       | 9          | 58                                | 1340       | 107,3      | 12,49                         | 23,10               | 70,53               |
| 2009/2010  | 19       | 9          | 53                                | 1231       | 100,9      | 12,20                         | 23,23               | 64,79               |
| 2008/2009  | 19       | 9          | 51                                | 1219       | 94,1       | 12,95                         | 23,90               | 64,16               |
| 2007/2008  | 19       | 9          | 51                                | 1172       | 92,3       | 12,7                          | 22,98               | 61,68               |

|           |    |   |    |      |      |       |       |       |
|-----------|----|---|----|------|------|-------|-------|-------|
| 2006/2007 | 19 | 9 | 49 | 1124 | 92,5 | 12,15 | 22,94 | 59,16 |
| 2005/2006 | 19 | 9 | 46 | 1116 | 93   | 12    | 24,26 | 58,74 |

V časovém horizontu je počet mateřských škol zřizovaných obcemi stejný, pouze u MŠ Radnice došlo ke sloučení pod základní školu.

### Tabulka 36: SOUKROMÉ MŠ (např. firemní školky atd.)

Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01, P1-04, R13-01), data u zřizovatele soukromých MŠ

| školní rok | počet MŠ | samost.MŠ | počet tříd /z toho spec. | počet dětí | úv. pedagog. | počet dětí na 1 pedagog. úvazek | počet dětí na třídu | počet dětí na školu |
|------------|----------|-----------|--------------------------|------------|--------------|---------------------------------|---------------------|---------------------|
| 2012/2013  | 2        | 2         | 3                        | 68         | 7,9          | 8,61                            | 22,67               | 34                  |
| 2011/2012  | 2        | 2         | 3                        | 68         | 7,6          | 8,95                            | 22,67               | 34                  |
| 2010/2011  | 1        | 1         | 2                        | 48         | 6            | 8                               | 24                  | 48                  |
| 2009/2010  | 1        | 1         | 2                        | 38         | 5            | 7,6                             | 19                  | 38                  |
| 2008/2009  | 1        | 1         | 2                        | 38         | 5            | 7,6                             | 19                  | 38                  |
| 2007/2008  | 1        | 1         | 2                        | 38         | 5            | 7,6                             | 19                  | 38                  |
| 2006/2007  | 1        | 1         | 2                        | 38         | 5            | 7,6                             | 19                  | 38                  |
| 2005/2006  | 1        | 1         | 2                        | 38         | 5            | 7,6                             | 19                  | 38                  |

V soukromých mateřských školách na ORP Rokycany se nenachází žádná speciální třída. Soukromá zařízení navštěvují také děti mladší 3 let.

### CÍRKEVNÍ MŠ – na území ORP se nenachází žádná církevně orientovaná MŠ.

Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01, P1-04, R13-01), data u zřizovatele soukromých MŠ

### Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

#### Tabulka 37: ZŘIZOVANÉ OBCEMI

Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01)

| školní rok | přepočtení pedagogové celkem | z toho nekvalifikovaní | % nekvalifikovaných |
|------------|------------------------------|------------------------|---------------------|
| 2012/2013  | 108                          | 17,6                   | 16%                 |

|           |       |      |     |
|-----------|-------|------|-----|
| 2011/2012 | 107,7 | 18,1 | 17% |
| 2010/2011 | 101,8 | 7,7  | 8%  |
| 2009/2010 | 95,9  | 6,3  | 7%  |
| 2008/2009 | 89    | 3,8  | 4%  |
| 2007/2008 | 87    | 4    | 5%  |
| 2006/2007 | 84,3  | 2,6  | 3%  |
| 2005/2006 | 85,2  | 2    | 2%  |

Nárůst počtu nekvalifikovaných pracovníků je dán legislativou, od roku 2015 již nebude možné zaměstnávat nekvalifikované pracovníky.

### Tabulka 38: SOUKROMÉ MŠ (např. firemní školky, atd.)

Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01)

| školní rok | přepočtení pedagogové celkem | z toho nekvalifikovaní | % nekvalifikovaných |
|------------|------------------------------|------------------------|---------------------|
| 2012/2013  | 7,9                          | 0,35                   | 4%                  |
| 2011/2012  | 7,6                          | 0,75                   | 10%                 |
| 2010/2011  | 6                            | 0                      | 0                   |
| 2009/2010  | 5                            | 0                      | 0                   |
| 2008/2009  | 5                            | 0                      | 0                   |
| 2007/2008  | 5                            | 0                      | 0                   |
| 2006/2007  | 5                            | 0                      | 0                   |
| 2005/2006  | 5                            | 0                      | 0                   |

Počet nekvalifikovaných pracovníků se za poslední rok snížil.

**CÍRKEVNÍ MŠ** - na ORP Rokycany není žádná církevní mateřská škola

Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01)

**Tabulka 39: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013***Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01), Rejstřík škol a školských zařízení*

| Název MŠ   | Obec       | Kapacita    | Počet žáků  | Volná místa | Popis / komentář   |
|--|------------|-------------|-------------|-------------|--|
| <b>Celkem</b>  |            | <b>1673</b> | <b>1527</b> | <b>146</b>  |  |
| Základní škola a Mateřská škola Stupno, příspěvková organizace                     | Břasy      | 151         | 71          | 80          | V mateřské škole je dostatečná kapacita  |
| EKO mateřská škola Dobřív, okres Rokycany, příspěvková organizace                  | Dobřív     | 38          | 37          | 1           | V mateřské škole je kapacita zcela naplněna (ponecháno jedno místo jako rezerva) |
| Základní škola a Mateřská škola Ejpovice, okres Rokycany, příspěvková organizace   | Ejpovice   | 34          | 33          | 1           | V mateřské škole je kapacita zcela naplněna (ponecháno jedno místo jako rezerva) |
| Základní škola a Mateřská škola Holoubkov, okres Rokycany, příspěvková organizace  | Holoubkov  | 60          | 60          | 0           | V mateřské škole není volná kapacita   |
| Základní škola a Mateřská škola Hrádek, okres Rokycany, příspěvková organizace     | Hrádek     | 130         | 96          | 34          | V mateřské škole je dostatečná kapacita  |
| Základní škola a Mateřská škola Cheznovice, okres Rokycany, příspěvková organizace | Cheznovice | 36          | 34          | 2           | V mateřské škole ponechány 2 volná místa jako rezerva.                           |
| Základní škola a Mateřská škola Kařez, příspěvková                                 | Kařez      | 27          | 27          | 0           | V mateřské škole není volná kapacita   |



|  |           |     |     |   |   |
|--|-----------|-----|-----|---|---|
| organizace   |           |     |     |   |   |
| Mateřská škola Lito-<br>hlavy, okres Roky-<br>cany, příspěvková<br>organizace              | Litohlavy | 28  | 28  | 0 | V mateřské škole<br>není volná kapacita |
| Základní škola a<br>mateřská škola Mi-<br>rošov, příspěvková<br>organizace                 | Mirošov   | 85  | 80  | 5 | V mateřské škole<br>je volná kapacita.  |
| Základní škola a<br>Mateřská škola Mle-<br>čice, příspěvková<br>organizace                 | Mlečice   | 38  | 38  | 0 | V mateřské škole<br>není volná kapacita |
| Mateřská škola Slu-<br>ničko Mýto, okres<br>Rokycany, příspěv-<br>ková organizace          | Mýto      | 69  | 69  | 0 | V mateřské škole<br>není volná kapacita |
| Základní škola a<br>Mateřská škola<br>Osek, okres Rokyca-<br>ny, příspěvková<br>organizace | Osek      | 70  | 70  | 0 | V mateřské škole<br>není volná kapacita |
| Mateřská škola Pří-<br>kosice, okres Roky-<br>cany, příspěvková<br>organizace              | Příkosice | 23  | 23  | 0 | V mateřské škole<br>není volná kapacita |
| Základní škola a<br>Mateřská škola<br>Radnice, příspěvko-<br>vá organizace                 | Radnice   | 84  | 84  | 0 | V mateřské škole<br>není volná kapacita |
| Mateřská škola<br>Rokycany, Školní<br>ulice 642, příspěv-<br>ková organizace               | Rokycany  | 239 | 230 | 9 | V mateřské škole<br>je volná kapacita.  |
| Mateřská škola<br>Rokycany, U Saské<br>brány, příspěvková                                  | Rokycany  | 220 | 220 | 0 | V mateřské škole<br>není volná kapacita |

|  |          |     |     |    |  |
|--|----------|-----|-----|----|--|
| organizace   |          |     |     |    |  |
| Mateřská škola Strašice, okres Rokycany                          | Strašice | 110 | 97  | 13 | V mateřské škole je dostatečná kapacita  |
| Základní škola a Mateřská škola Volduchy, příspěvková organizace | Volduchy | 55  | 54  | 1  | V mateřské škole je kapacita zcela naplněna (ponecháno jedno místo jako rezerva) |
| Mateřská škola Zbiroh, okres Rokycany, příspěvková organizace    | Zbiroh   | 108 | 108 | 0  | V mateřské škole není volná kapacita   |
| Mateřská škola Slunečnice Rokycany, s.r.o.                       | Rokycany | 20  | 20  | 0  | V mateřské škole není volná kapacita   |
| Mateřská škola HARMONIE spol. s.r.o.                             | Rokycany | 48  | 48  | 0  | V mateřské škole není volná kapacita   |

Většina mateřských škol na ORP si ponechává rezervu v naplněnosti pro případ přestěhování dítěte spadajícího do předškolního ročníku. Největší problém s volnou kapacitou vzniká ve větších městech.

#### Tabulka 40: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Zdroj: ČSÚ, webové stránky obcí, zřizovatelů, weby jednotlivých škol, výkaz MŠMT (S1-01)

| Počet dětí v MŠ ve správním obvodu              | Počet | Volná místa (kapacita – počet dětí) | Počet dětí / kapacita v % |
|---|-------|-------------------------------------|---------------------------|
| Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013                 | 1673  | ----                                | ----                      |
| Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018 | 12    | ----                                | ----                      |
| Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023 | 0     | ----                                | ----                      |
| Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013                   | 1546  | 127                                 | 92,41                     |
| Předpoklad počtu dětí v MŠ k konci roku 2018    | 1497  | 176                                 | 89,5                      |
| Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023   | 1457  | 216                                 | 87,1                      |

Na základě prognózy stárnutí obyvatel a jeho vývoje v Plzeňském kraji jsme odhadly předpokládaný počet dětí v MŠ do budoucna. V současné době je na ORP Rokycany 127 volných míst v mateřských školách. Volné kapacity jsou však jen v některých mateřských školách (Břasy, Hrádek, Strašice), převážně malé a velké obce se potýkají s nedostatečnou kapacitou. Jelikož zřizovatelé počítají s demografickým vývojem a stárnutím populace, nejeví větší zájem o zvětšování kapacit zařízení.

### **Zařízení jeslového typu**

Na ORP Rokycany se nenachází žádné zařízení pro péči o děti do 3 let. Soukromé mateřské školy však umísťují do svých zařízení i děti do 3 let věku.

### **Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby**

#### **Tabulka 41: Školní družiny a školní kluby v ORP**

*Zdroj: Výkaz MŠMT (Z2-01)*

| ŠD a ŠK zřizované | počet oddělení | počet zapsaných účastníků |             |        |
|-------------------|----------------|---------------------------|-------------|--------|
|                   |                | z 1. stupně               | z 2. stupně | celkem |
| <b>2012/2013</b>  |                |                           |             |        |
| krajem            | 1              | 6                         | 0           | 6      |
| obcemi            | 35             | 918                       | 50          | 968    |
| církví            | 0              | 0                         | 0           | 0      |
| soukromou osobou  | 0              | 0                         | 0           | 0      |
| celkem            | 36             | 924                       | 50          | 974    |

Počet dětí zapsaných ve školních družinách má stoupající tendenci.

| <b>2011/2012</b> |    |     |    |     |
|------------------|----|-----|----|-----|
| krajem           | 1  | 8   | 0  | 8   |
| obcemi           | 34 | 890 | 55 | 945 |
| církví           | 0  | 0   | 0  | 0   |
| soukromou osobou | 0  | 0   | 0  | 0   |
| celkem           | 35 | 898 | 55 | 953 |

Počet dětí zapsaných ve školních družinách má stoupající tendenci.

| <b>2010/2011</b> |    |     |    |     |
|------------------|----|-----|----|-----|
| krajem           | 1  | 9   | 0  | 9   |
| obcemi           | 32 | 830 | 62 | 892 |
| církví           | 0  | 0   | 0  | 0   |
| soukromou osobou | 0  | 0   | 0  | 0   |
| celkem           | 33 | 839 | 62 | 901 |

Počet dětí zapsaných ve školních družinách má stoupající tendenci.

| <b>2009/2010</b> |    |     |    |     |
|------------------|----|-----|----|-----|
| krajem           | 1  | 10  | 0  | 10  |
| obcemi           | 31 | 791 | 58 | 849 |
| církví           | 0  | 0   | 0  | 0   |
| soukromou osobou | 0  | 0   | 0  | 0   |
| celkem           | 32 | 801 | 58 | 859 |

Počet dětí zapsaných ve školních družinách má stoupající tendenci.

| <b>2008/2009</b> |    |     |   |     |
|------------------|----|-----|---|-----|
| krajem           | 1  | 10  | 0 | 10  |
| obcemi           | 31 | 777 | 0 | 777 |
| církví           | 0  | 0   | 0 | 0   |
| soukromou osobou | 0  | 0   | 0 | 0   |
| celkem           | 32 | 787 | 0 | 787 |

Počet dětí zapsaných ve školních družinách má stoupající tendenci.

| <b>2007/2008</b> |    |     |   |     |
|------------------|----|-----|---|-----|
| krajem           | 1  | 7   | 0 | 7   |
| obcemi           | 29 | 734 | 0 | 734 |
| církví           | 0  | 0   | 0 | 0   |
| soukromou osobou | 0  | 0   | 0 | 0   |
| celkem           | 30 | 741 | 0 | 741 |

Počet dětí zapsaných ve školních družinách má stoupající tendenci.

| 2006/2007        |    |     |   |     |
|------------------|----|-----|---|-----|
| krajem           | 1  | 10  | 0 | 10  |
| obcemi           | 27 | 687 | 3 | 690 |
| církví           | 0  | 0   | 0 | 0   |
| soukromou osobou | 0  | 0   | 0 | 0   |
| celkem           | 28 | 697 | 3 | 700 |

| 2005/2006        |    |     |   |     |
|------------------|----|-----|---|-----|
| krajem           | 1  | 10  | 0 | 10  |
| obcemi           | 27 | 660 | 2 | 662 |
| církví           | 0  | 0   | 0 | 0   |
| soukromou osobou | 0  | 0   | 0 | 0   |
| celkem           | 28 | 670 | 2 | 672 |

Počet dětí zapsaných ve školních družinách má ve sledovaném období (2005/2006 – 2012/2013) stoupající tendenci. Školy se potýkají s problematikou nedostatečné kapacity tříd, ve kterých se ŠD nachází a požadavky rodičů na umístění dětí do ŠD vysoce převyšují možnosti škol. V mnoha školách fungují tzv. ranní družiny, které přijímají všechny děti navštěvující povinnou školní docházku, odpolední ŠD fungují většinou pro menší děti, které navštěvují max. 4. třídu.

ŠD a ŠK se s dětmi kromě práce přímo ve škole zúčastňují dalších aktivit: kurzy plavání, návštěvy divadel, keramická činnost, sportovní akce,...

#### Tabulka 42: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z2-01, R13-01)

| ŠK a ŠD zřizované | vychovatelé  |             |              | ostatní pedag. pracovníci |             |              |
|-------------------|--------------|-------------|--------------|---------------------------|-------------|--------------|
|                   | interní      |             | externí      | interní                   |             | externí      |
|                   | fyzický stav | z toho ženy | fyzický stav | fyzický stav              | z toho ženy | fyzický stav |
| krajem            | 1            | 1           | 0            | 0                         | 0           | 0            |
| obcemi            | 39           | 39          | 0            | 0                         | 0           | 0            |

|                  |    |    |   |   |   |   |
|------------------|----|----|---|---|---|---|
| církví           | 0  | 0  | 0 | 0 | 0 | 0 |
| soukromou osobou | 0  | 0  | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem           | 40 | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Dle výkazu Z2-01 ve školních družinách a školních klubech pracují pouze interní vychovatelé.

#### Tabulka 43: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Zdroj: *Rejstřík škol a školských zařízení, weby zřizovatelů*

| Název obce    | z toho zřizovaných |          |                    |
|---------------|--------------------|----------|--------------------|
|               | krajem             | obcemi   | jiným zřizovatelem |
| <b>Celkem</b> | <b>1</b>           | <b>1</b> | <b>0</b>           |
| Rokycany      | 1                  | 0        | 0                  |
| Zbiroh        | 0                  | 1        | 0                  |

Na ORP Rokycany se nacházejí dvě základní umělecké školy, jedna zřízená Krajským úřadem Plzeňského kraje, která je v Rokycanech a druhá ve Zbiroze, zřizovaná obcí.

ZUŠ poskytují kulturní vzdělání v oblasti hry na různé hudební nástroje, působí zde různé orchestry či pěvecké sbory a v neposlední řadě i výtvarné kroužky. ZUŠ svoji činnost představují na různých kulturních akcích v regionu.

#### Tabulka 44: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

Zdroj: *Výkaz MŠMT (P1-04)*,

| ZUŠ v obcích  | pracovníci celkem |                  |
|---------------|-------------------|------------------|
|               | fyzické osoby     | přepočtené osoby |
| <b>celkem</b> | <b>53</b>         | <b>37,873</b>    |
| Rokycany      | 35                | 29,173           |
| Zbiroh        | 18                | 8,7              |

Na ORP Rokycany pracuje ve dvou ZUŠ celkem 53 fyzických osob, které zajišťují hudební či výtvarné vzdělávání dětí a mládeže.

**Tabulka 45: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP***Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení, weby zřizovatelů, Výkaz MŠMT (Z15-01)*

| Název obce    | z toho zřizovaných |          |                    |
|---------------|--------------------|----------|--------------------|
|               | krajem             | obcemi   | jiným zřizovatelem |
| <b>Celkem</b> | <b>1</b>           | <b>0</b> | <b>0</b>           |
| Rokycany      | 1                  | 0        | 0                  |

Na ORP Rokycany se nachází pouze jedno středisko volného času a to Dům dětí a mládeže ve městě Rokycany. Toto středisko poskytuje mnoho volnočasových aktivit ať již sportovního, kulturního nebo jiného charakteru. DDM je využíván nejvíce dětmi a mládeží z Rokycan a okolí.

**SVČ zřizované obcemi v ORP** – žádná obec na území ORP Rokycany nezřizuje SVČ.

*Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení, Výkaz MŠMT (Z15-01)*

**Tabulka 46: Údaje o pracovnících SVČ v ORP***Zdroj: Výkaz MŠMT (Z15-01), výroční zpráva organizace*

| SVČ v ORP     | pedagogičtí pracovníci |              |              |              | ostatní pracovníci |              |              |              |
|---------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|
|               | celkem                 | interní      |              | externí      | celkem             | interní      |              | externí      |
|               |                        | fyzický stav | přepoč. stav | fyzický stav |                    | fyzický stav | přepoč. stav | fyzický stav |
| <b>celkem</b> | <b>45</b>              | <b>6</b>     | <b>8,5</b>   | <b>39</b>    | <b>2</b>           | <b>2</b>     | <b>2</b>     | <b>0</b>     |
| Rokycany      | 45                     | 6            | 8,5          | 39           | 4                  | 2            | 2            | 0            |

V DDM Rokycany pracuje kromě 39 externích pracovníků ještě 8 dobrovolníků.

**Tabulka 47: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP***Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení, Výkaz MŠMT (Z17-01)*

|               | počet ŠJ a výdejen | počet stravo-<br>vaných žáků | z toho v    |             | cílová kapa-<br>cita kuchyně |
|---------------|--------------------|------------------------------|-------------|-------------|------------------------------|
|               |                    |                              | MŠ          | ZŠ          |                              |
| <b>celkem</b> | <b>36</b>          | <b>4652</b>                  | <b>1551</b> | <b>2852</b> | <b>9977</b>                  |

|            |    |      |     |      |      |
|------------|----|------|-----|------|------|
| Bezděkov   | 0  | 0    | 0   | 0    | 0    |
| Břasy      | 2  | 272  | 99  | 173  | 360  |
| Dobřív     | 2  | 101  | 37  | 64   | 225  |
| Ejpovice   | 1  | 62   | 29  | 33   | 90   |
| Holoubkov  | 1  | 98   | 60  | 38   | 230  |
| Hrádek     | 2  | 266  | 94  | 172  | 675  |
| Cheznovice | 1  | 66   | 34  | 32   | 90   |
| Kařez      | 1  | 44   | 27  | 17   | 90   |
| Litohlavy  | 1  | 28   | 28  | 0    | 70   |
| Mirošov    | 3  | 282  | 107 | 175  | 335  |
| Mlečice    | 1  | 69   | 38  | 31   | 360  |
| Mýto       | 2  | 181  | 68  | 113  | 600  |
| Osek       | 1  | 139  | 70  | 69   | 280  |
| Radnice    | 2  | 302  | 83  | 219  | 641  |
| Rokycany   | 10 | 1971 | 518 | 1204 | 3641 |
| Strašice   | 2  | 260  | 97  | 163  | 710  |
| Veselá     | 1  | 23   | 0   | 23   | 30   |
| Volduchy   | 1  | 143  | 54  | 89   | 220  |
| Zbiroh     | 2  | 345  | 108 | 237  | 1330 |

Na ORP Rokycany je dostatečně volná kapacita školních jídelen. Školní jídelny poskytují mimo stravování dětí a školských pracovníků také službu výdeje obědů pro místní občany a občany z okolních obcí.

**Tabulka 48: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP**

*Zdroj: Výkaz MŠMT (Z17-01)*

| školní jídelny zřizované | pracovníci celkem |                  |
|--------------------------|-------------------|------------------|
|                          | fyzické osoby     | přepočtené osoby |
| krajem                   | 7                 | 6,9              |
| obcemi                   | 118               | 88,5             |
| církví                   | 0                 | 0                |
| soukromé                 | 2                 | 1,55             |

Základní škola zřizovaná krajským úřadem nemá vlastní jídelnu a církevní školní jídelna se na ORP Rokycany nenachází.



## Financování

### Tabulka 49: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

Zdroj: Sběr dat na SO

| ZŠ/MŠ/jiné                    | 2005           | 2006           | 2007           | 2008           | 2009           | 2010           | 2011           | 2012           |
|-------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| (1. i 2. stupeň)              | 17<br>744,340  | 18 605,3<br>88 | 17 724,5<br>06 | 22 807,6<br>92 | 16 297,2<br>50 | 17 290,6<br>84 | 16 297,8<br>14 | 15 918,2<br>80 |
| ZŠ (jen 1. stupeň)            | 402,395        | 559,591        | 1 862,54<br>6  | 2 387,67<br>1  | 2 683,29<br>0  | 2 356,94<br>6  | 3 154,00<br>3  | 2 912,82<br>9  |
| MŠ                            | 7 782,21<br>9  | 7 007,96<br>4  | 6 933,27<br>8  | 7 780,08<br>3  | 8 380,07<br>6  | 7 892,93<br>6  | 8 070,52<br>0  | 6 509,22<br>3  |
| Sloučené organizace (MŠ + ZŠ) | 11 053,1<br>22 | 12 330,7<br>82 | 12 889,3<br>96 | 14 021,7<br>78 | 17 231,3<br>76 | 15 474,0<br>47 | 17 237,3<br>37 | 17 250,7<br>54 |
| Jiné                          | 2 191,00<br>0  | 1 900,00<br>0  | 1 905,00<br>0  | 1 988,95<br>2  | 2 087,42<br>8  | 1 900,42<br>8  | 1 901,42<br>8  | 1 045,00<br>0  |
| Součet                        | 39 173,0<br>76 | 40 403,7<br>25 | 41 314,7<br>26 | 48 986,1<br>76 | 46 679,4<br>20 | 44 915,0<br>41 | 46 661,1<br>02 | 43 636,0<br>86 |

Údaje uvedeny v tis. Kč. Provozní výdaje za kategorii "sloučené organizace MŠ + ZŠ" Jsou od roku 2005 do roku 2009 bez provozních výdajů Základní školy a Mateřské školy Stupno, obec nedodala potřebné podklady. Město Radnice nedodalo podklady k žádnému roku za Základní školu a Mateřskou školu Radnice a obec Veselá nemá podklady k letům 2005 a 2006 za Základní školu Veselá.

### Tabulka 50: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v tis. Kč

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-01) Sběr dat na SO

| Rok                      | 2006            | 2007            | 2008            | 2009            | 2010            | 2011            | 2012            |
|--------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| mzdové prostředky celkem | 120<br>610,737  | 123 432,99<br>8 | 130 034,04<br>5 | 139 135,72<br>0 | 137 026,63<br>8 | 142 889,99<br>2 | 149 783,50<br>5 |
| z to-<br>Platy           | 120 096,51<br>9 | 124 545,99<br>8 | 129 935,67<br>8 | 138 511,62<br>4 | 136 429,47<br>5 | 142 324,99<br>2 | 149 062,50<br>5 |

|  |                        |             |             |             |             |             |             |             |
|--|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ho   | ostatní osobní náklady | 514,218     | 1 113,000   | 983,670     | 624,096     | 597,163     | 565,000     | 721,000     |
| související odvody a ostatní neinvestiční výdaje |                        | 43419865,32 | 43 419,865  | 44 435,879  | 46 812,256  | 50 088,859  | 49 329,589  | 51 440,397  |
| neinvestiční výdaje celkem                       |                        | 164030602,3 | 164 030,602 | 167 868,877 | 176 846,301 | 189 224,579 | 186 356,227 | 194 330,389 |

Údaje uváděny v tis. Kč. Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje mají za sledované období stoupající tendenci.

#### Tabulka 51: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04) Sběr dat na SO a KÚ

| druh školy, školského zařízení     | přímé náklady na vzdělávání celkem (v tis. Kč) | z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč) |        |
|------------------------------------|--|---|--------|
|                                    |  | celkové náklady                           | ONIV   |
| předškolní vzdělávání              | 51632,701                                      | 43558,8                                   | 630,8  |
| základní školy                     | 132196,44                                      | 44071,1                                   | 911,4  |
| gymnázia                           | 0  | 0   | 0      |
| stravování MŠ, ZŠ                  | 17820,676                                      | 0   | 0      |
| školní družiny a kluby             | 9905,042                                       | 0   | 0      |
| základní umělecké školy            | 3686,865                                       | 14251,9                                   | 120,2  |
| využití volného času               | 0  | 0   | 0      |
| celkem použité finanční prostředky | 215241,71                                      | 101881,8                                  | 1662,4 |

V základních školách uvedeno jak samostatné ZŠ, tak sloučené ZŠ a MŠ Gymnázium nesleduje přímé náklady související pouze se vzděláváním žáků základní školy. Data k DDM za rok 2013 se nepodařilo získat.

**Tabulka 52: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013***Zdroj: Sběr dat u jednotlivých zřizovatelů - obcí*

| Název obce    | v Kč                      |                          |
|---------------|---------------------------|--------------------------|
|               | Finanční prostředky z RUD | Celkové skutečné náklady |
| <b>Celkem</b> | <b>23 070 895,82</b>      | <b>45 540 586,12</b>     |
| Břasy         | 1 363 158,23              | 2 826 000                |
| Dobřív        | 730 892,19                | 1 256 329                |
| Ejpovice      | 386 781,4                 | 811 200                  |
| Holoubkov     | 834 470,2                 | 2 233 530                |
| Hrádek        | 1 690 757,9               | 3 700 000                |
| Cheznovice    | 441 370,5                 | 550 000                  |
| Kařez         | 357 909,8                 | 645 000                  |
| Litohlavy     | 291 340,5                 | 108 000                  |
| Mirošov       | 1 341 630,6               | 2 330 000                |
| Mlečice       | 225 641,7                 | 1 460 724,4              |
| Mýto          | 960 591,8                 | 2 050 000                |
| Osek          | 810 260,4                 | 1 844 300                |
| Příkosice     | 241 953,3                 | 348 000                  |
| Radnice       | 1 105 837,9               | 1 904 500                |
| Rokycany      | 8 328 018,9               | 12 098 000               |
| Strašice      | 1 447 424,4               | 3 250 000                |
| Veselá        | 161 777,8                 | 2 086 722,72             |
| Volduchy      | 709 849,4                 | 850 000                  |
| Zbiroh        | 1 641 228,9               | 5 188 280                |

Skutečné celkové náklady na provoz základních a mateřských škol značně převyšují příjem z daňových příjmů. Město Radnice odmítlo dodat požadované informace na celkové skutečné náklady, které vynakládají na provoz základní a mateřské školy. Podklady zjištěny z výroční zprávy školy. Obec Břasy také nedodala ani po druhé urgenci potřebné informace, podklady vzaty z výroční zprávy školy.

**Tabulka 53: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023**  
*Sběr dat na SO*

| Obec          | Název a popis investice  | odhadovaný rok | Orientační částka | Poznámka |
|---------------|--|----------------|-------------------|----------|
| <b>celkem</b> |  |                | <b>71 000,000</b> |          |
| Rokycany      | Tělocvična pro dvě základní školy v centru města, zateplení Základní školy Jižní předměstí Rokycany, rekonstrukce jídelny Základní školy Jižní předměstí Rokycany, zateplení a výměna oken Mateřské školy Rokycany, Školní ulice 642, půdní vestavba Základní školy Rokycany, ul. Míru 64. |                | 70 000,000        |          |
| Kařez         | Úprava zpevněných ploch u ZS + bezbariérový vstup do škol  |                | 1 000,000         |          |

Orientační výdaje jsou uváděny v tis. Kč. Obce plánují převážně investiční náklady spojené se snížením energetické náročnosti budov (zateplení, výměna oken, ...), výměnu topných systémů, obnovu vybavení a modernizaci vzdělávacích pomůcek a zařízení. Investice do škol a školských zařízení jsou prováděny postupně, dle finančních zdrojů zřizovatelů.

### 3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

| Název dotčené skupiny            | Očekávání dotčené skupiny  | Rizika spojené se skupinou   | Způsob komunikace                               | Opatření   |
|----------------------------------|--|--|---|--|
| Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ | Dostatečná kapacita základních škol a mateřských škol, vstřícný přístup ze školských zařízení a obcí, kvalitní výuka a kvalifikovaní pedagogové, rozšíření zájmových kroužků, omezení šikany, moderní vybavení mateřských a základních škol. | rušení spojů, dopláčení finančních prostředků na pomůcky, malá kapacita MŠ a ŠD  | ředitelství školy, schůzky rodičů, školské rady | Vzdělávání pedagogů, modernizace škol, rozšíření výuky, nabídka nových zájmových kroužků a nepovinných předmětů. Pravidelné schůzky rodičů a zástupců škol.                                      |
| Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ          | Zájem o moderní MŠ a ZŠ, které nabízejí kvalitní vzdělávací programy, možnost studia cizích jazyků nad rámec povinných hodin, zaměření na humanitní či technické obory již v ZŠ.   | Obava z nového, pedagogové nepřecházejí na nové trendy výuky. Časová náročnost na nepovinné předměty, nedostatek kvalifikovaných pedagogů. Nízká kapacita v kvalitních školách. Nízká kapacita v mateřských školách. | ředitelství školy, schůzky rodičů, školské rady | Navyšování kapacit mateřských škol, rozšiřování přípravných tříd v ZŠ a zřizování zařízení určených k péči o děti mladší tří let věku. Rozšíření nabídky škol se zaměřením. Vzdělávání pedagogů. |

|                                |   |  |  |   |
|--------------------------------|---|--|--|---|
| Děti v MŠ a žáci v ZŠ          | Vstřícný přístup pedagogů, rozšíření zájmových kroužků, exkurze a alternativní výuka. | Neochota k nepovinným předmětům nad rámec výuky, omezenost dopravním spojením pro žáky z menších obcí. | komunikace s dítětem a rodinou se školou   | Zajištění dopravního spojení pro žáky ze vzdálenějších obcí, aby se mohli zúčastňovat mimoškolních aktivit či zájmových kroužků. Modernizace vybavení, interaktivní pomůcky. Přístup učitelů k výuce. |
| Pedagogové a další zaměstnanci | Zájem žáků o studium, komunikace s rodinou, dobré finanční ohodnocení.                | Ve školství nezůstávají mladí pedagogové, nízké platy pedagogů, nízká autorita u dětí.                 | Pedagogové formou schůzek s rodiči. Pedagogové a ředitelství školy. Ředitelství školy a zřizovatelé. | Komunikace s rodinou žáků. Motivace pedagogů - finanční. Zajištění vybavení pro moderní výuku.  |

|   |   |  |   |  |
|---|---|--|---|--|
| Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ           | Zvýšení normativů na platy. Příspěvky od státu na provoz škol. Zájem rodičů o umístění dětí do školy v místě bydliště. Možnost čerpání financí z fondů EU. Příznivý demografický vývoj. | Nedostatek financí na provoz ZŠ a MŠ, velké investiční náklady na modernizaci škol. Zajištění dostatečné kapacity pro žáky, kteří spádově spadají do MŠ a ZŠ v jejich katastru. Doplnění financí v návaznosti na nízké normativy. Riziko rušení malotřídních škol. | Obce - kraj, stát.  | Fondy EU na modernizaci škol. Navýšení normativů.            |
| Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není | Dostatečná kapacita hlavně mateřských škol. Dobrá dopravní dostupnost dětí do základních škol.  | Malé kapacity mateřských škol, špatná dopravní dostupnost do vzdálenějších měst.   | Obce bez školských zařízení s obcemi se školským zařízením. | Vytvářet smlouvy o spádovosti dětí a žáků do jiných MŠ a ZŠ. |
| Ostatní zřizovatelé (mimo obce)               | Zajišťovat kvalitní služby, nabídka nadstandardních možností a alternativních programů. Zajištění chybějící kapacity. Umístění dvouletých dětí do svých zařízení.                       | Konkurence, vyšší finanční náročnost pro rodiče, finanční zátěž na zřizovatele.  | Zřizovatelé mezi sebou, zřizovatelé a ORP.                  | Kvalitní nabídka služeb, propagace.                          |

|   |  |  |   |   |
|---|--|--|---|---|
| Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...) | Kvalitní komunikace se školou a zřizovateli. Rozšíření zájmových kroužků. Kvalitní vzdělávací programy. Získání finančních prostředků pro zájmové kroužky. | Nevstřícnost obcí, nezájem rodičů.   | Partneři škol - škola - obce, zřizovatel. | Komunikace s ředitelstvem školy a zřizovateli.                |
| Představitelé obcí SO ORP                           | Možnost čerpání fondů z EU, distribuce na malé školy na ORP. Zajištění dostatečné kapacity.  | Zvýšená administrativa spojená se správou škol na ORP - rozpočet, výkaznictví.               | ORP a kraje.                              | Komunikace s představiteli krajů a ministerstev.              |
| Kraje   | Kvalitní síť středních škol, zajištění kvality vzdělávání.   | Předávání například DDM a ZUŠ na obce, často školy umístěné v budovách havarijního stavu.    | Kraje a obce s rozšířenou působností.     | Přehodnocení normativů.                                       |
| Stát  | Dostatečná síť ZŠ a MŠ. Kvalitní vzdělávání, začleňování menšin. Samostatnost obcí. Legislativa.   | Rušení malotřídních škol, které mají menší počet žáků. Nedostatek financí na platy pedagogů. | Stát, kraje, obce                         | Funkční legislativa, financování obcí, které zřizují ZŠ a MŠ. |
| Média   | Pomoc obcím, propagace škol.   | Konkurence.  | média - zřizovatelé - školy               | Zprostředkování komunikace obcí a ministerstev.               |

Dotčená skupina rodičů očekává od školských zařízení vstřícný přístup, kvalitní pedagogický sbor, individuální přístup k žákům, omezení šikany, lepší vybavení zařízení, studium cizích jazyků nad rámec povinné výuky a dostatečné množství zájmových



kroužků. Rodiče v tomto případě musejí rozvíjet komunikaci se školským zařízením a to prostřednictvím schůzek, a to nejen v rámci rodičovských sdružení.

Naopak školy a školská zařízení by ve všech bodech měly aktivně pracovat samostatně, aby nedocházelo k odlivu žáků do jiných zařízení. Spolupráce by měla probíhat i s představiteli obce, jakožto zřizovatele těchto zařízení. Obec jako zřizovatel by měla dbát o budovy, ve kterých se školská zařízení nacházejí a dále na dopravní dostupnost pro žáky, kteří za vzděláním dojíždějí.

V pozadí nemohou stát ani krajské úřady a stát, jakožto tvůrce legislativy a poskytovatel finančních prostředků na mzdové prostředky. V této oblasti je nutná spolupráce s obcemi i školskými zařízeními.

- a) Analýza rizik – Registr rizik oblastí předškolního a základního vzdělávání správního obvodu

| Název rizika                                | Hodnocení rizika    |           |         | Název opatření ke snížení významnosti rizika       | Vlastník rizika       |
|---|---------------------|-----------|---------|--|-----------------------|
|   | Pravděpodobnost (P) | Dopad (D) | V = P*D |  |                       |
| <b>Finanční riziko</b>                      |                     |           |         |  |                       |
| Nedostatek financí na běžný provoz a opravy | 3                   | 3         | 9       | Navýšení prostředků z RUD                          | Obec zřizující ZŠ, MŠ |
| Nedostatek financí na investice a vybavení  | 5                   | 5         | 25      |  | Obec zřizující ZŠ, MŠ |
| Nedostatek financí na platy                 | 4                   | 4         | 16      | Změna norem  | Stát                  |
| <b>Organizační riziko</b>                   |                     |           |         |  |                       |
| Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území      | 1                   | 1         | 1       | Na ORP Rokycany jsou ZŠ i MŠ rovnoměrně rozmístěny | Obce daného území     |

|   |   |   |    |   |                   |
|---|---|---|----|---|-------------------|
| Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj) | 1 | 1 | 1  | V současné době dostačující kapacity základních i mateřských škol. Nacházíme se v období "silných" ročníků, počet dětí bude nadále klesat.        | Obce daného území |
| Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ     | 1 | 1 | 1  | Obce, které nemají vlastní ZŠ, doplácí na pravidelné spoje, které navazují na začátek a konec vyučování. Děti do mateřských škol dovážejí rodiče. | Obce, kraj        |
| Nezájem či neochota obcí na spolupráci                              | 1 | 1 | 1  | Obce spolupracují, uzavírají smlouvy o spádovosti.  | Obce daného území |
| Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje             | 5 | 5 | 25 | Rozdílné normativy, velké rozdíly dle krajů.  | Obce daného území |
| <b>Právní riziko</b>  |   |   |    |   |                   |

|  |   |   |    |   |                       |
|--|---|---|----|---|-----------------------|
| Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů) | 4 | 4 | 16 | Stávající školní jídelny přestávají vyhovovat novým hygienickým předpisům. Investice do malování.   | Obce daného území     |
| Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku  | 1 | 1 | 1  | Kvalita výuky na vysoké úrovni.   | Obce daného území     |
| <b>Technické riziko</b>  |   |   |    |   |                       |
| Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ   | 4 | 4 | 16 | Obce investují do budov základních i mateřských škol značné finanční prostředky. Postupně dochází k modernizaci všech těchto zařízení. Pro obce je to však velice zatěžující. | Obec zřizující ZŠ, MŠ |
| Zastaralé či nevyhovující vybavení   | 3 | 3 | 9  | Postupně dochází k výměně vybavení. Opět značné finanční zatížení pro obce.   | Obec zřizující ZŠ, MŠ |
| <b>Věcné riziko</b>  |   |   |    |   |                       |
| Špatné řízení školy  | 1 | 1 | 1  | Na ORP Rokycany nejsou žádné závažné problémy s řízením škol.   | Obec zřizující ZŠ, MŠ |

|   |   |   |    |  |                  |
|---|---|---|----|--|------------------|
| Nízká kvalita výuky                                   | 1 | 1 | 1  | Kvalita výuky na vysoké úrovni.  | Konkrétní ZŠ, MŠ |
| Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ    | 3 | 3 | 9  | Toto riziko nastává převážně u škol v menších obcích, rodiče volí velké městské školy. | Konkrétní ZŠ, MŠ |
| Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...) | 5 | 5 | 25 | Nekvalifikovanost pedagogů, stárnutí pedagogického sboru se stává velkým rizikem.      | Konkrétní ZŠ, MŠ |

**Finanční rizika:** nejzávažnějším rizikem se pro obce zřizující ZŠ a MŠ stává nedostatek financí na investice a vybavení, která jsou nutná pro řádný chod zařízení.

**Organizační riziko:** nejzávažnějším rizikem se pro obce zřizující ZŠ a MŠ, ale i pro samotné ZŠ a MŠ stávají nevhodně stanovené normativy ze strany kraje.

**Věcné riziko:** nejzávažnějším rizikem se pro konkrétní ZŠ a MŠ stává personální riziko (aprobovanost, fluktuace, věk pedagogů apod.).

**Právní riziko:** závažným rizikem pro obce je změna legislativy, která povede k vynucení investičních nákladů spojených například s přísnějšími hygienickými předpisy.

**Technické riziko:** závažným rizikem pro obce zřizující ZŠ a MŠ je špatný technický stav budov těchto zařízení.

### 3.1.4. SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání

| Silné stránky:  | Slabé stránky:   |
|---|--|
| <p>MŠ - Kvalita pedagogického sboru. Spolupráce rodin a mateřských škol. Kvalitní zázemí. Značné množství rozvojových aktivit. ZŠ - Dobrá kvalita vzdělávání. Dostatek volné kapacity. Kvalitní zázemí. Modernizace škol, díky investičním prostředkům od obcí. Ve větších základních školách integrace postižených žáků vedoucí mimo jiné k toleranci. Kvalitní spolupráce školy a rodičů. Kvalitní výběr exkurzí a sportovních akcí. Rovné příležitosti pro cizince. Kvalitní poradenský servis pro žáky devátých tříd při výběru středních škol. Využívání logopedických pracovníků a speciálních pedagogů. Snaha obcí zachovat základní školy na svém území. Školní jídelny a školní družiny v budovách škol. Ochota pedagogů pro inovace a práci s interaktivními prostředky. Spolupráce základních škol s mateřskými. Dobrá mimoškolní spolupráce s ostatními organizacemi.</p> | <p>MŠ – nedostatečná kapacita u většiny mateřských škol, volná kapacita je pouze u obcí Stupno (80 dětí), Hrádek (34 dětí) a Strašice (13 dětí). U ostatních mateřských škol je nedostatečná volná kapacita. Je nutno ponechat jedno či dvě volná místa pro případné nově přistěhované děti, které spadají do předškolního ročníku. Závažným problémem je pak zkrácená rodičovská dovolená na dobu dvou let – nastává problém s umístěním těchto dvouletých dětí do příhodných zařízení – chybějící zařízení jeslového typu. Přednost dávána dětem s trvalým pobytem na území obce. Obce, které nevlastní mateřskou školu se potýkají s nemožností umístit děti do mateřských škol v jiných obcích (a to i přes to, že doku 2012 platily neinvestiční náklady). Obce doplácí na provoz mateřských škol, potýkají se s nedostatkem finančních prostředků na provoz. Malý počet mateřských škol s možností umístit děti se zdravotním postižením - nejsou bezbariérové přístupy. Špatné začleňování národnostních menšin, zejména romských dětí. Zastaralá vybavenost zahrad a dětských hřišť. Malá jazyková příprava, kroužky placeny nad rámec školného. Na celém ORP Rokycany nejsou jesle či jiné zařízení pro nejmenší děti. Budovy, ve kterých se mateřské školy nachází, potřebují rekonstrukce a zateplení. Potřeba celoživotního vzdělávání učitelů. Nepružná otevírací doba mateřských škol, provoz ve většině případů do 16 hodin. ZŠ - Nedostatek finančních prostředků na provoz základních škol. Nízké</p> |

|                      |  |
|----------------------|--|
|                      | <p>normativy, obce musejí doplácet finanční prostředky na mzdy. Vysoké procento nekvalifikovaných pedagogů. Nízké procento mladých pedagogů. Vysoký počet žáků ve třídách (z důvodu malého počtu dětí - v některých základních školách historicky dvě třídy v ročníku, v současné době pouze jedna s maximální naplněností). Úbytek žáků šestých tříd ze základních škol s přechodem na osmiletá gymnázia. U některých základních škol nedostatečná kapacita školních družin. Zastaralá vybavenost škol, potřeba nových interaktivních zařízení. Malá autorita učitelů, zejména ve vyšších ročnících. Začleňování žáků národnostních menšin. Základní školy nejsou vybaveny bezbariérovými přístupy. Využití volného času po ukončení vyučování. U malých obcí špatná dostupnost žáků do základní školy, obce doplácují na autobusové linky vozící žáky do základních škol. Vzdávající šikana žáků spojená s agresivitou. Rodiče doplácují vysoké příspěvky na školní pomůcky a školní exkurze. Chybí celoživotní vzdělávání pedagogů. Chybějí výměnné pobyty se zahraničím pro zlepšení výuky cizích jazyků. Normativy nepočítají s rodilým mluvčím cizích jazyků, obce doplácují. Nutnost oprav starých budov, zateplování, výměna oken. Nutná modernizace školních hřišť.</p> |
| <b>Příležitosti:</b> | <b>Hrozby:</b>   |

|   |   |
|---|---|
| <p>Důležité je zachování základních i mateřských škol, a to i malotřídních, která zajišťují kvalitní vzdělávání žáků. Rozvoj mimoškolních aktivit. Přístup k nadaným žákům. Integrace postižených žáků. Omezení agresivity dětí ve spolupráci s rodiči. Navýšit přeshraniční spolupráci škol a výměnné pobyty, vedoucí ke zlepšení jazykové vybavenosti žáků. Srovnat kvalitu venkovských a městských škol. Získávat peníze z evropských fondů. Zvýšit normativy na platy učitelů. Navýšit kapacity mateřských škol. Zřídit zařízení pro umístění dětí ve věku dvou let. Zvyšovat kvalitu pedagogických pracovníků v návaznosti na kvalitní vzdělávání.</p> | <p>Příspěvky na financování školství od státu. Obce, jako zřizovatelé základních i mateřských škol se potýkají s vysokými náklady na jejich provoz, což do značné míry zatěžuje rozpočty jednotlivých měst a obcí. Prostředky z RUD pokrývají necelých 60 % skutečných nákladů na běžný provoz. Na ORP Rokycany se nenachází žádná MŠ ani ZŠ, která by měla zcela novou budovu, což znamená, že obec a města musejí postupně vynakládat nemalé finanční prostředky na opravy, zateplení a výměnu oken apod.</p> <p>Nízké normativy a vysoké provozní náklady malotřídních škol by mohly vést k jejich postupnému zavírání. Krajské úřady předávají svá zařízení obcím, což obcím zvyšuje náklady a provoz, a to hlavně v případě, že budovy jsou v havarijních stavech, nutné vysoké investice. Odchod mladých učitelů ze školství, způsobené nedostatkem financí na platy. Rušení dopravních spojů, žáků nenavazují spoje po ukončení výuky. Odchod žáků z malých škol do městských škol. Nucené slučování škol, zvyšující se legislativa spadající na ředitele.</p> |
|---|---|

Školství na ORP Rokycany vykazuje více slabých stránek. Školy a školská zařízení poskytují kvalitní vzdělání i mimoškolní aktivitu a jsou zcela srovnatelné v celorepublikovém měřítku. Absolventi těchto škol nacházejí kvalitní uplatnění v navazujícím středoškolském studiu. Slabé stránky se v největší míře týkají sfér, které školy a školská zařízení nemohou ovlivnit – např. normativy a vysoké finanční náklady. Nutno podotknout, že i přes tyto slabé stránky jsou zařízení schopna zajišťovat kvalitní služby.

### 3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

ORP Rokycany je poměrně hustě osídlený region s 68 obcemi. 27 obcí je do 199 obyvatel a 23 obcí je do 500 obyvatel. Na území působí celkem 10 úplných základních škol a 9 základních škol neúplných, zřizovaných obcemi. Dále se zde nachází 21 mateřských škol, z nichž je 19 zřizovaných obcí a 2, jsou soukromé. Na území ORP se nenachází žádná základní škola soukromá či církevní. Pouze jedna škola je speciální, jejímž zřizovatelem je Krajský úřad Plzeňského kraje. V současné době je kapacita základních škol v daném regionu využívána pouze na 55 % a ani očekávaný výhled vyšší využití kapacit nepředpokládá. Z tabulky „Financování RUD“ je zřejmé, že některé obce vynakládají na zachování školy v obci vysoké finanční prostředky.

ORP Rokycany je poměrně hustě osídlená oblast s dobrou dopravní obslužností na většině území, pouze některé obce ležící na okraji ORP mají omezenou dostupnost. V rámci meziobecní spolupráce by měla být zajištěna stejná kvalita základního vzdělávání v základních i mateřských školách pro všechny obyvatele ORP.

Středisko volného času se na území ORP Rokycany nenachází žádné, je zde pouze jeden Dům dětí a mládeže – zřizovaný Krajským úřadem Plzeňského kraje, 2 základní umělecké školy a 1 víceleté gymnázium.

#### Základní školy

Kapacita v základních školách je výhledově dostačující. Úplné základní školy jsou zřizovány většinou ve větších obcích či městech, neúplné základní školy se nacházejí v malých obcích, které disponují špatnou dopravní obslužností. Kvalita výuky je však v malotřídních školách kvalitní a dětem umožňuje absolvování prvního stupně základní školy bez rizik spojených s dojížděním do vzdálenějších obcí a měst, kde se nachází úplné základní školy. Pro obecní rozpočty je však finančně náročné tyto malotřídní školy spravovat. Zde by měly být obce podpořeny z dotačních fondů, tak aby byla zachována dostupnost vzdělávání pro každého. Při dojíždění mladších žáků je riziko spojené s docházkou do základních škol, kdy se autobusové nádraží nenachází v těsné blízkosti základní školy a děti jsou nuceny přecházet víceproudé komunikace.

Personální zajištění, kvalifikovanost pedagogů je na velice dobré úrovni.

#### Mateřské školy

Kapacita mateřských škol je veskrze naplněna, z analýzy vyplývá, že volná kapacita dosahuje 146 míst, ale jedná se převážně o kapacitu jedné mateřské školy a nadále v ostatních zařízeních vzniká problém s umístěním dětí mladších 3 let. (V současné době legislativa umožňuje dvouletou rodičovskou dovolenou, ale s umístěním těchto malých dětí není počítáno). Na ORP Rokycany se nenachází žádné jesle či zařízení určené pro takto malé děti. Nejvíce naplněny jsou mateřské školy ve městě Rokycany, kde je zcela naplněna i kapacita soukromých mateřských škol. Rodiče jsou nuceni řešit vzniklou situaci formou „dohlídávání“ což je často finančně velice náročné a kvalit



poskytovaných služeb může být sporná, protože tato zařízení nemusí splňovat pedagogické personální zajištění.

Personální zajištění, kvalifikovanost pedagogů je na velice dobré úrovni.

#### ZUŠ, DDM

DDM se nachází pouze ve městě Rokycany, kvalita poskytovaných služeb je kvalitní, kapacita zařízení dostačující. Ovšem z největší části DDM navštěvují děti, které dochází do základních škol v Rokycanech.

ZUŠ se nachází ve městě Zbiroh a Rokycany. Čímž je dostatečně pokryta poptávka kdy žáci ze severu ORP navštěvují ZUŠ Zbiroh a ostatní žáci ZUŠ Rokycany.

#### Základní škola speciální

Ve městě Rokycany se nachází jedna základní škola speciální, která má odloučené pracoviště v obci Mlečice, čímž je opět pokryto celé ORP.

#### Jídelny

Na ORP Rokycany je dostatečně volná kapacita jídelen a výdejen obědů, každá základní škola a mateřská škola má zajištěno stravování

## **3.2. Návrhová část pro oblast školství a předškolního vzdělávání**

### **3.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci s pracovníky ORP Rokycany. Návrhová část navazuje na část analytickou, na jejímž základě bylo zpracováno opatření a návrhová část. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby ORP Rokycany zjištěné na základě analytické části. Pro rozvoj meziobecní spolupráce v oblasti školství je nutné nastavit společnou vizi a cíle.

Provedená analýza je základní stavební jednotkou pro definování návrhové části, avšak není jedinou částí – návrhová část vychází z požadavku obcí, rodičů, ale i samotných školských zařízení.

Návrhová část tedy může sloužit k další diskuzi obcí v rámci meziobecní spolupráce.

Metodou brainstormingu a následnou diskuzí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce na ORP Rokycany. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce.

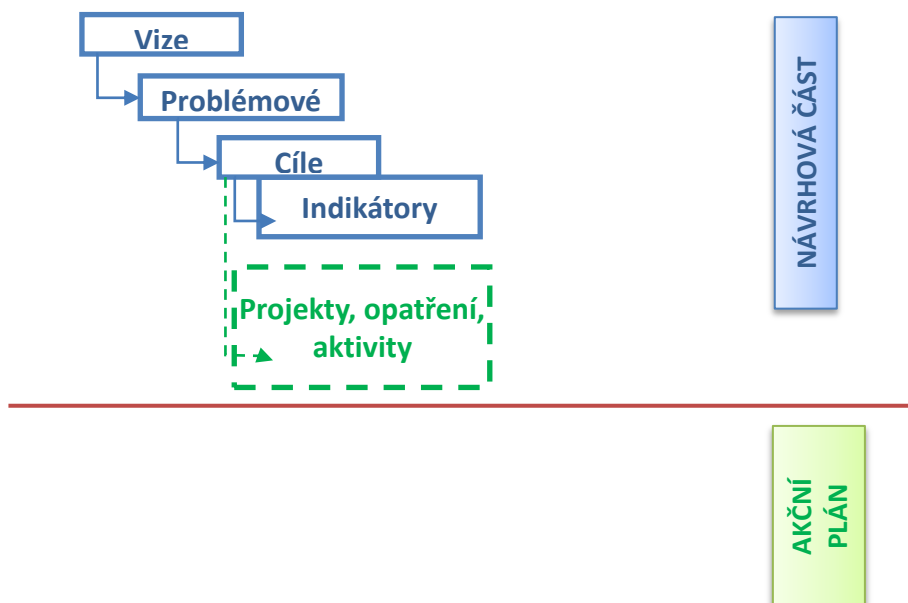
Na základě analytické části a zpracovaných nástinů opatření byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňují-

cí periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část je strukturována dle principů strategického řízení a stěžejní částí je vize. Její formulací je deklarováno, že ORP Rokycany bude usilovat o její naplnění. Vize se dále dělí na problémové okruhy, které budou naplňovány prostřednictvím několika cílů. Jednotná vize tak poskytne celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti v ORP Rokycany. Měla by vést ke společnému směřování zapojených subjektů od nejvyšších úrovní po nejnižší. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by nebyl vymezený směr, kterým se vydáváme. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme dosáhnout ve spolupráci s obcemi na ORP Rokycany. Vize by měla respektovat potřeby a požadavky místních občanů. Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna sloganem, který je možné využívat pro propagaci území jako celku.

**Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.**



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

## Vize meziobecní spolupráce

|          |  |                           |                                       |  |   |
|----------|--|---------------------------|---------------------------------------|--|---|
| Školství | Problémová oblast 3<br>Nedostatečná nabídka mimoškolních aktivit |                           |                                       | Problémová oblast 4<br>Nedostatečná kapacita mateřských škol a zařízení pro děti |   |
|          | Cíl 3.1  |                           |                                       | Cíl 4.1  | Cíl 4.2                                     |
|          | Rozšíření nabídky zájmových útvarů v malých obcích               |                           |                                       | Rozšíření kapacity stávajících mateřských škol                                   | Zřízení zařízení pro děti mladší 3 let věku |
|          | čet školních psychologů  | specializovaných pedagogů | počet rodilých mluvčích cizích jazyků | autobusových spojů na školní vyučování   |   |

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

### 3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

#### 3.2.2.1. Vize

Rokycansko – místo, kde rádi žijeme!

*Obce a města na území SO Rokycany efektivně spolupracují při dosahování svých cílů, čímž přispívají k vysoké kvalitě života obyvatel a rychlému rozvoji území. V obcích a městech SO je poskytována široká síť základního a středního vzdělávání a neopomenutelný je rovněž rozvoj tradiční i moderní kultury.*

*Obce a města na svých územích, ve spolupráci s odbornými firmami, efektivně nakládají s odpady, čímž zvyšují kvalitu života na svých územích.*

*Rozvoj v oblasti sociální péče, spolupráce obcí a neziskových organizací vede ke zkvalitnění životní úrovně obyvatelstva.*

*V souvislosti s kvalitní spoluprací obcí a složek IZS jsou v obcích efektivně řešeny otázky bezpečnosti.*

#### 3.2.2.2. Problémové oblasti (okruhy)

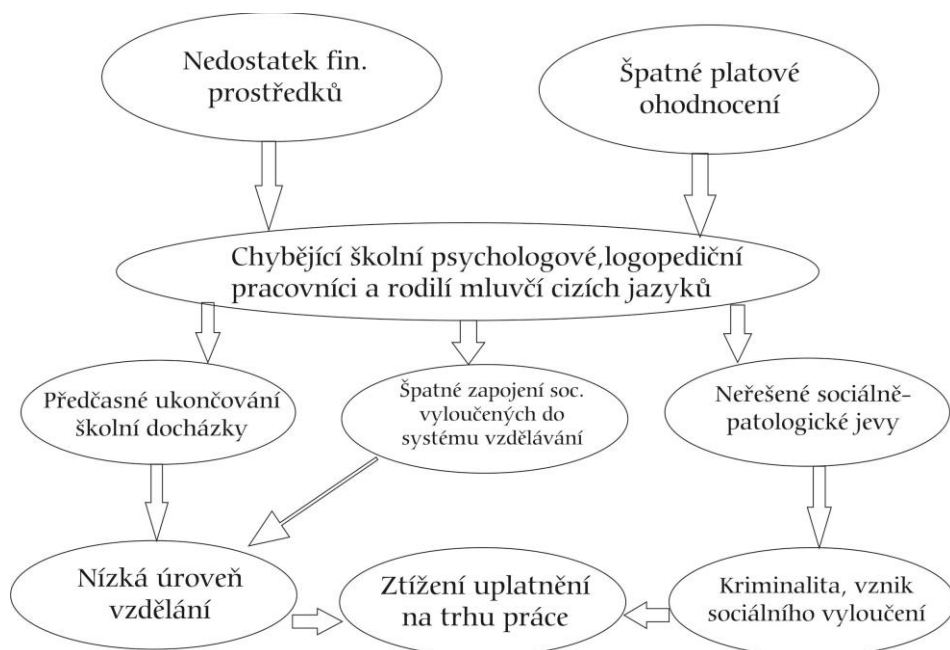
- 1) Nedostatečný počet specializovaných pedagogů

Z analýzy vyplývá, že žádná ze základních škol na území ORP Rokycany nezaměstnává školního psychologa, jen malé množství základních škol zaměstnává speciálního pedagoga – logopeda. Speciální pedagog – logoped se například osvědčil v Základní škole Jižní předměstí Rokycany. Rodiče s dětmi tak musejí pomoc psychologa či logopeda vyhledávat ve městě Rokycany, případně v krajském městě Plzni, a to z důvodu omezené kapacity těchto zařízení. Pokud rodiče s dětmi nemohou do krajského města dojíždět, musí respektovat dlouhé objednací lhůty. V současné době lze však mezi pozitiva zařadit zvyšující se počet asistentů pedagoga, kteří jsou nápomocni žákům při výuce, a zlepšuje se tak začlenění žáků do kolektivu.

Velkým problémem je i skutečnost, že žádná ze základních škol nezaměstnává rodilého mluvčího na výuku cizích jazyků.

Spoluprací škol a jejich zřizovatelů je možné docílit participace na zaměstnávání psychologa, logopeda či rodilého mluvčího cizích jazyků.

Příčinou problémového okruhu je především finanční náročnost a dosud neprobíhající spolupráce škol a zřizovatelů. Problémový okruh nastínila analýza a jeho navržení vzelo ze zkušeností základních škol na ORP.

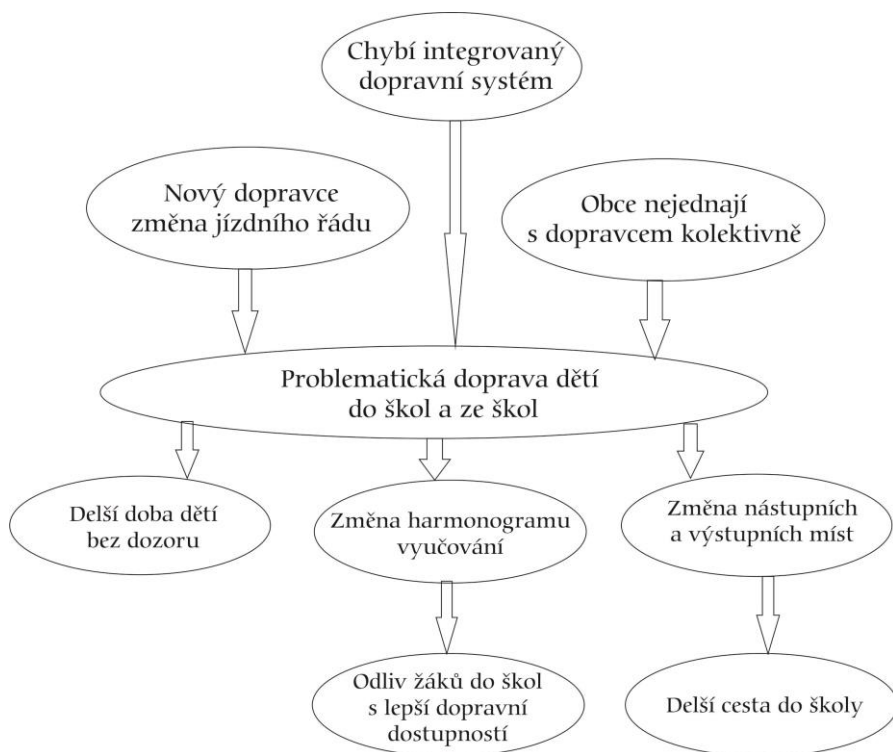


## 2) Problematická doprava žáků za vzděláváním

Bezpečná doprava žáků do školy je jedním z hlavních faktorů rodičů při rozhodování, do které školy své dítě umístit. Při každé plánované změně jízdního řádu panuje obava, zda se tato změna negativně neprojeví na ranních a odpoledních spojích, které vozí děti do školy. Přáním rodičů i zástupců obcí je stav, kdy spoje budou navazovat na konec výuky tak, aby prodleva nebyla příliš dlouhá a žáci nemuseli trávit mnoho času bez dozoru mimo školu a mimo domov. Starost o dítě vede mnohé rodiče k myšlence, že je jednodušší vozit dítě do místa svého zaměstnání – což v některých případech znamená odliv dětí například do krajského města – v lepším případě do okresního města Rokycany. Malé obecní školy tak přicházejí o žáky. Bezproblémová doprava se tak může pozitivně projevit v obsazenosti škol na ORP Rokycany.

Na bezproblémovou dopravu navazuje i případný doprovod z autobusového nádraží do budovy školy pro žáky z prvního stupně.

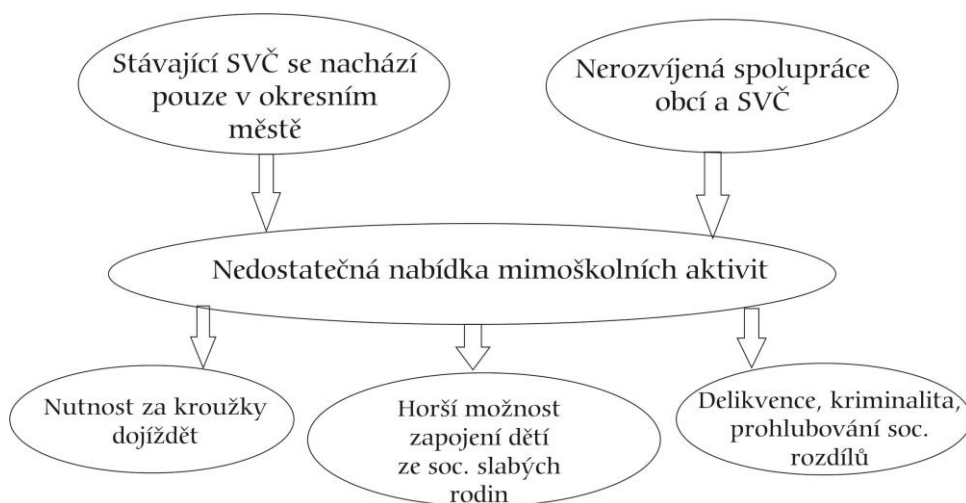
V řešení bezproblémové dopravy do škol je hlavním aktérem kraj, v řešení doprovodu žáků z autobusového nádraží pak jednotlivé školy.



### 3) Nedostatečná nabídka mimoškolních aktivit

Na území ORP Rokycany se nachází pouze jeden Dům dětí a mládeže Rokycany, který je zřizován krajským úřadem. Počet dětí zapsaných v tomto domě dětí každoročně stoupá, ale z dopravních důvodů nemůže být zcela využíváno dětmi ze vzdálenějších obcí.

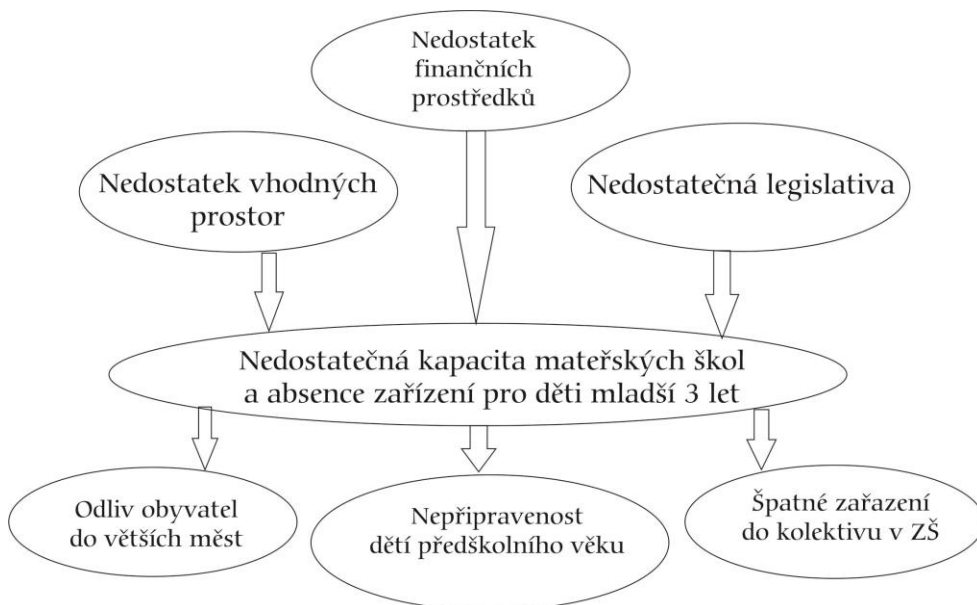
Školy by měly nabízet zájmové kroužky svým žákům, případně spolupracovat s místními organizacemi sdružujícími děti a mládež. Problémový okruh by mohl být řešen obcemi a to podporou těchto místních organizací.



#### 4) Nedostatečná kapacita mateřských škol a zařízení pro děti mladší 3 let věku

Na ORP Rokycany se nachází 20 mateřských škol, které jsou zřizovány obcemi (od zpracování analytické části v první polovině roku 2014 došlo k nárůstu o jednu mateřskou školu v obci Raková) a 2 mateřské školy soukromé. Dále je na ORP Rokycany několik zařízení sloužících jako „dohlídávací“ zařízení. Na ORP je dle analýzy 146 volných míst, ale tento údaj nevystihuje celé ORP Rokycany – 80 volných míst je v mateřské škole v obci Břasy a 34 volných míst je v obci Hrádek – v ostatních obcích je volná kapacita kolem jednoho místa.

Závažným nedostatkem je, že současná legislativa umožňuje dvouletou rodičovskou dovolenou, ale s umístěním takto malých dětí není v běžných mateřských školách počítáno. Rodiče jsou nuceni vyhledávat soukromé služby „dohlídávání“, což je mnohdy finančně náročné, a kvalita poskytovaných služeb může být různá. Dále mohou rodiče své děti vozit do jiných měst, kde je dostatečně volná kapacita mateřských škol, ale opět dochází k odlivu dětí z ORP Rokycany, na což je nadále navázána i docházka do základní školy.



### 3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

|  |   |
|--|---|
| <b>Problémový okruh 1</b>                | <b>Nedostatečný počet specializovaných pedagogů</b>   |
| <b>Cíl 1.1</b>                           | <b>Zvýšit počet školních psychologů</b>   |
| <b>Popis cíle</b>                        | Pozice školního psychologa by uvítala každá základní škola. Mezi úkoly této pozice patří například identifikace výukových problémů žáků, identifikace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami apod. Prací psychologa je dále řešení péče o cílové skupiny a řešení jejich výukových a výchovných problémů, poskytování poradenství učitelům. Přítomnost psychologa umožňuje zvýšit kvalitu vzdělávání ve škole a snižuje výskyt rizikového chování. Pokud by měla každá škola možnost k přístupu školního psychologa, znamenalo by to předpoklad k rychlejší diagnostice potřeb žáků a k jejich včasnému řešení. Většina škol (převážně z menších obcí) není tak veliká, aby uplatnila školního psychologa na plný úvazek – není to možné ani z finančních důvodů. Z tohoto důvodu je možné cíle dosáhnout nejlépe spoluprací škol, které by se podílely na zaměstnání školního psychologa. Přítomnost této osoby, by se mohla projevit na zájmu rodičů o zapsání dětí na takové školy, což by řešilo problém s odlivem žáků z menších škol. |
| <b>Hlavní opatření</b>                   | <p>1.1.1 Spolupráce základních škol, které zřídí pozici společného školního psychologa, a vypracování harmonogramu režimu působení na spolupracujících školách</p> <p>1.1.2 Zajištění finančních prostředků</p> <p>1.1.3 Společné vypsání výběrového řízení</p>   |
| <b>Název indikátoru k hodnocení cíle</b> | Počet školních psychologů v následujících letech.   |
| <b>Správce cíle</b>                      | Základní školy  |

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Problémový okruh 1</b> | <b>Nedostatečný počet specializovaných pedagogů</b>              |
| <b>Cíl 1.2</b>            | <b>Zvýšit počet specializovaných pedagogů – logopedů</b>         |
| <b>Popis cíle</b>         | Pozice specializovaného pedagoga - logopeda by uvítala každá zá- |



|  |   |
|--|---|
|  | <p>kladní škola. Mezi úkoly této pozice patří například identifikace výukových problémů žáků, identifikace logopedické vady, intenzivnější pomoc při zjištění logopedické vady, kolektivní spolupráce se žáky. Přítomnost specializovaného pedagoga - logopeda zvyšuje kvalitu vzdělávání ve škole a snižuje výskyt logopedických problémů, které jsou v dnešní době velice časté u žáků prvních tříd. Pokud by měla každá škola možnost k přístupu specializovaného pedagoga - logopeda, znamenalo by to předpoklad k rychlejší diagnostice potřeb žáků a k jejich včasnému řešení. Většina škol (převážně z menších obcí) není tak velká, aby uplatnila specializovaného pedagoga - logopeda na plný úvazek – není to možné ani z finančních důvodů. Z tohoto důvodu je možné cíle dosáhnout nejlépe spoluprací škol, které by se podílely na zaměstnání specializovaného pedagoga – logopeda. Přítomnost této osoby, by se mohla projevit na zájmu rodičů o zapsání dětí na takové školy, což by řešilo problém s odlivem žáků z menších škol.</p> |
| <b>Hlavní opatření</b>                   | <p>1.2.1. Spolupráce základních škol, které zřídí pozici společného specializovaného pedagoga – logopeda, a vypracování harmonogramu režimu působení na spolupracujících školách.</p> <p>1.2.2. Zajištění finančních prostředků</p> <p>1.2.3. Společné vypsání výběrového řízení</p>  |
| <b>Název indikátoru k hodnocení cíle</b> | Počet specializovaných pedagogů – logopedů v následujících letech.  |
| <b>Správce cíle</b>                      | Základní školy  |

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Problémový okruh 1</b> | <b>Nedostatečný počet specializovaných pedagogů</b>   |
| <b>Cíl 1.3</b>            | <b>Zvýšit počet rodilých mluvčích cizích jazyků</b>   |
| <b>Popis cíle</b>         | <p>Pozice rodilého mluvčího cizích jazyků by uvítala každá základní škola. Mezi úkoly této pozice patří naučit žáky plynně hovořit cizím jazykem bez zatíženosti dialektem česky mluvících učitelů, zmírnění ostychu dětí mluvit cizím jazykem a lepší připravenost žáků na přestup na střední školy. Přítomnost rodilého mluvčího cizích jazyků zvyšuje kvalitu vzdělávání ve škole. Většina škol (převážně z menších obcí) není tak velká, aby uplatnila rodilého mluvčího cizích jazyků na plný úvazek – není to možné ani z finančních důvodů. Z tohoto důvodu je možné cíle dosáhnout nejlépe spoluprací škol, které by se podílely na</p> |

|  |   |
|--|---|
|  | zaměstnání rodilého mluvčího cizích jazyků. Přítomnost této osoby by se mohla projevit na zájmu rodičů o zapsání dětí na takové školy, což by řešilo problém s odlivem žáků z menších škol.   |
| <b>Hlavní opatření</b>                   | 1.2.1. Spolupráce základních škol, které zřídí pozici rodilého mluvčího, a vypracování harmonogramu režimu působení na spolupracujících školách.<br>1.2.2. Zajištění finančních prostředků<br>1.2.3. Společné vypsání výběrového řízení |
| <b>Název indikátoru k hodnocení cíle</b> | Počet rodilých mluvčí cizích jazyků v následujících letech.   |
| <b>Správce cíle</b>                      | Základní školy  |

|  |   |
|--|---|
| <b>Problémový okruh 2</b>                | <b>Problematická doprava dětí za vzděláváním</b>  |
| <b>Cíl 2.1</b>                           | <b>Zajistit optimální návaznost autobusových spojů na školní vyučování</b>  |
| <b>Popis cíle</b>                        | Ke změnám jízdních řádů dochází de facto každý rok, což v obcích vyvolává obavy, zda nebudou rušeny dopravní spoje, které navazují na začátek a konec výuky v základních školách. Splněním cíle by byly eliminovány rizikové intervaly, kdy jsou děti bez dozoru učitele či rodiče a musí čekat na autobus. Dobrá dopravní dostupnost je také jedním z faktorů při rozhodování rodičů, do které školy umístit své dítě. |
| <b>Hlavní opatření</b>                   | 2.1.1. Zpracování požadavků obcí a konkrétních návrhů změn, organizace setkání zástupců obcí, kraje a dopravce<br>2.1.2. Optimalizace časového harmonogramu vyučování škol v obcích, kde nebylo možné dosáhnout kompromisu  |
| <b>Název indikátoru k hodnocení cíle</b> | Optimalizace autobusových spojů   |
| <b>Správce cíle</b>                      | Obce  |

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Problémový okruh 3</b> | <b>Nedostatečná nabídka mimoškolních aktivit</b>  |
| <b>Cíl 3.1</b>            | <b>Rozšíření nabídky zájmových útvarů v malých obcích</b>   |
| <b>Popis cíle</b>         | Jelikož na území ORP Rokycany funguje pouze jeden dům dětí a mládeže a to ve městě Rokycany, účastníci zájmových útvarů z ostatních obcí musí za organizovanými volnočasovými aktivitami dojíždět. Organizace mimoškolních aktivit v menších obcích je sporadická, úzce zaměřená a probíhá pouze na neformální úrovni. Mnoho škol v ORP disponuje moderním vybavením, proto je hlavním cílem spolupráce zájmových organizací s obcemi a školami. Obce mohou zajistit prostory, podílet se na financování. Úspěšné navázání spolupráce je z finančního hlediska relativně nenáročné řešení, které závisí především na dohodě všech zúčastněných stran. |
| <b>Hlavní opatření</b>    | 3.1.1. Analýza vybavení škol a analýza nabídky volnočasových aktivit<br>3.1.2. Setkání zástupců škol v dotčených obcích a jejich zřizovatelů se zástupci místních zájmových organizací, nastavení spolufinancování  |

|  |                                       |
|--|---------------------------------------|
| <b>Název indikátoru k hodnocení cíle</b> | Navýšení počtu mimoškolních aktivit   |
| <b>Správce cíle</b>                      | Základní školy, obce, zájmové kroužky |

|  |  |
|--|--|
| <b>Problémový okruh 4</b>                | <b>Nedostatečná kapacita mateřských škol a zařízení pro děti mladší 3 let věku</b>   |
| <b>Cíl 4.1</b>                           | <b>Rozšíření kapacity stávajících mateřských škol</b>  |
| <b>Popis cíle</b>                        | K navýšení kapacity mateřských škol může dojít 2 způsoby. Prvním je výstavba nového zařízení, na tuto variantu však žádná z obcí na ORP Rokycany nemá finanční prostředky. Druhým je navýšení kapacity stávajících mateřských škol a to úpravou stávajících prostor či menšími stavebními úpravami. Navýšení kapacity (případně zvětšením spádového obvodu z blízkých obcí) by nedocházelo k odlivu občanů z vesnic do větších měst a odlivu dětí do městských mateřských škol, ze kterých následně přestupují do městských základních škol. |
| <b>Hlavní opatření</b>                   | 4.1.1. Analýza potřebnosti v jednotlivých obcích<br>4.1.2. Zajištění zázemí a finančních prostředků  |
| <b>Název indikátoru k hodnocení cíle</b> | Výše kapacity v následujících letech   |
| <b>Správce cíle</b>                      | Obce, mateřské školy   |

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Problémový okruh 4</b> | <b>Nedostatečná kapacita mateřských škol a zařízení pro děti mladší 3 let věku</b>  |
| <b>Cíl 4.2</b>            | <b>Zřízení zařízení pro děti mladší 3 let věku</b>  |
| <b>Popis cíle</b>         | Na ORP Rokycany v současné době neexistuje žádné zařízení, které by zajišťovalo péči o předškolkové děti mladší tří let věku. Zřízení tohoto zařízení je velice nákladné na finanční prostředky i na zajištění personálního obsazení. Na druhé straně existence tohoto zařízení by pokryla rostoucí poptávku rodičů po těchto zařízeních, jež je spojena s existencí dvouleté rodičovské dovolené. K realizaci tohoto zařízení by obce (spíše města) mohla využít nevyužitých objektů. Zřízením |

|  |  |
|--|--|
|  | tohoto zařízení by došlo ke zkvalitnění služeb pro obyvatele ORP Rokycany, podpoře mladých rodin, ale například i k nárůstu narozených dětí. |
| <b>Hlavní opatření</b>                   | 4.2.1. Analýza potřebnosti tohoto zařízení<br>4.2.2. Zajištění zázemí a finančních prostředků  |
| <b>Název indikátoru k hodnocení cíle</b> | Počet zřízených zařízení pro děti mladší 3 let věku  |
| <b>Správce cíle</b>                      | Obce   |

### 3.2.4. Indikátory

Pro přehlednější účinnost jednotlivých opatření jsou následně zpracovány karty jednotlivých indikátorů, které popisují konkrétní sledovaná měřítka. Tento projekt meziobecní spolupráce hledá nové způsoby řešení problémů. Jedná se tedy ve většině případů o kvalitativní indikátory, a tak nelze vždy vyčíslit měrnou jednotku. Měřitelnost indikátorů je proto v mnoha indikátorech nastavena hodnotami 1 – splnění indikátoru nebo 0 nesplnění indikátorů. Tyto skutečnosti jsou okomentovány pod jednotlivými kartami indikátorů. Obdobně je obtížné kvantifikovat výchozí stav v roce 2013. Problémové okruhy a stanovené cíle k jejich řešení vycházejí z dosavadní praxe na ORP Rokycany.

#### *Indikátory členíme:*

#### **1) Indikátor problémového okruhu 1 – Vytvoření přehledu požadavků jednotlivých škol**

Indikátor 1.1 - Počet školních psychologů v následujících letech

Indikátor 1.2 - Počet specializovaných pedagogů – logopedů v následujících letech

Indikátor 1.3 - Počet rodilých mluvčích cizích jazyků v následujících letech

#### **2) Indikátor problémového okruhu 2 – Vytvoření přehledu obcí, které mají nevyhovující autobusové spojení do míst, kde se nachází mateřská či základní škola**

Indikátor 2.1 - Optimalizace autobusových spojů

#### **3) Indikátor problémového okruhu 3 – Vytvoření přehledu mimoškolních aktivit na ORP Rokycany**

Indikátor 3.1 - Navýšení počtu mimoškolních aktivit

#### **4) Indikátor problémového okruhu 4 – Monitoring potřebnosti volné kapacity a požadavků na zřízení zařízení pro děti mladší 3 let věku**

Indikátor 4.1 - Výše kapacity v následujících letech

## Problémový okruh 1 – Nedostatečný počet specializovaných pedagogů

### Indikátor 1

|                    |  |       |       |
|--------------------|--|-------|-------|
| Problémový okruh 1 | <b>Nedostatečný počet specializovaných pedagogů</b>  |       |       |
| Číslo indikátoru   | 1.   |       |       |
| Název indikátoru   | Vytvoření přehledu požadavků jednotlivých škol   |       |       |
| Měrná jednotka     | ANO/NE   |       |       |
| Správce měřítka    | ORP Rokycany, zřizovatelé škol   |       |       |
| Roky               | 2014   | 2017  | 2020  |
| Plán               |  | ANO   | ANO   |
| Skutečnost         | NE   | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Ředitelé základních škol na ORP Rokycany by měli vyjádřit své požadavky na specializované pedagogy včetně požadavků na zvýšení jejich počtu. Indikátor stanoví výchozí situaci pro řešení identifikovaného problému. Přehled požadavků je možný průběžně aktualizovat. |       |       |
| Metodika a výpočet | Vytvoření / nevytvoření přehledu / aktualizace   |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | ORP Rokycany   |       |       |

### Indikátor 1.1

|                    |  |       |       |
|--------------------|--|-------|-------|
| Problémový okruh 1 | <b>Zvýšit počet školních psychologů</b>  |       |       |
| Číslo indikátoru   | 1.1  |       |       |
| Název indikátoru   | Počet školních psychologů v následujících letech   |       |       |
| Měrná jednotka     | ANO/NE   |       |       |
| Správce měřítka    | ORP Rokycany, zřizovatelé škol, základní školy   |       |       |
| Roky               | 2014   | 2017  | 2020  |
| Plán               |  | ANO   | ANO   |
| Skutečnost         | NE   | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Ředitelé základních škol na ORP Rokycany by měli vyjádřit své požadavky na školní psychology včetně požadavků na zvýšení jejich počtu. Indikátor stanoví výchozí situaci pro řešení identifikovaného problému. Přehled požadavků je možný průběžně aktualizovat. |       |       |
| Metodika a výpočet | Zřízení / nezřízení nových pozic školních psychologů   |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | ORP Rokycany   |       |       |

### Indikátor 1.2.

|                    |   |  |  |
|--------------------|---|--|--|
| Problémový okruh 1 | <b>Zvýšit počet speciálních pedagogů - logopedů</b> |  |  |
| Číslo indikátoru   | 1.2   |  |  |
| Název indikátoru   | Počet specializovaných pedagogů – logopedů v ná-    |  |  |

|                    |   |       |       |
|--------------------|---|-------|-------|
|                    | sledujících letech  |       |       |
| Měrná jednotka     | ANO / NE  |       |       |
| Správce měřítka    | ORP Rokycany, zřizovatelé, základní školy   |       |       |
| Roky               | 2014  | 2017  | 2020  |
| Plán               |   | ANO   | ANO   |
| Skutečnost         | NE  | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Ředitelé základních škol na ORP Rokycany by měli vyjádřit své požadavky na specializovaných pedagogů - logopedů včetně požadavků na zvýšení jejich počtu. Indikátor stanoví výchozí situaci pro řešení identifikovaného problému. Přehled požadavků je možný průběžně aktualizovat. |       |       |
| Metodika a výpočet | Zřízení / nezřízení nových pozic školních psychologů  |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | ORP Rokycany  |       |       |

### Indikátor 1.3.

|                    |  |       |       |
|--------------------|--|-------|-------|
| Problémový okruh 1 | <b>Zvýšit počet rodilých mluvčích cizích jazyků</b>  |       |       |
| Číslo indikátoru   | 1.3  |       |       |
| Název indikátoru   | Počet rodilých mluvčích cizích jazyků v následujících letech   |       |       |
| Měrná jednotka     | ANO / NE   |       |       |
| Správce měřítka    | ORP Rokycany, zřizovatelé škol, základní školy   |       |       |
| Roky               | 2014   | 2017  | 2020  |
| Plán               |  | ANO   | ANO   |
| Skutečnost         | NE   | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Ředitelé základních škol na ORP Rokycany by měli vyjádřit své požadavky na rodilé mluvčích cizích jazyků včetně požadavků na zvýšení jejich počtu. Indikátor stanoví výchozí situaci pro řešení identifikovaného problému. Přehled požadavků je možný průběžně aktualizovat. |       |       |
| Metodika a výpočet | Zřízení / nezřízení nových pozic školních psychologů   |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | ORP Rokycany   |       |       |

## Problémový okruh 2 – Problematická doprava dětí za vzděláním

### Indikátor 2

|                    |  |  |  |
|--------------------|--|--|--|
| Problémový okruh 2 | <b>Problematická doprava dětí za vzděláním</b>   |  |  |
| Číslo indikátoru   | 2  |  |  |
| Název indikátoru   | Vytvoření přehledu obcí, které mají nevyhovující autobusové spojení do míst, kde se nachází mateřská |  |  |

|                    |   |       |       |
|--------------------|---|-------|-------|
|                    | a základní škola.   |       |       |
| Měrná jednotka     | ANO / NE  |       |       |
| Správce měřítka    | ORP Rokycany, obce  |       |       |
| Roky               | 2014  | 2017  | 2020  |
| Plán               |   | ANO   | ANO   |
| Skutečnost         | NE  | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Obce, které nezřizují mateřské nebo základní školy by měly vyjádřit své požadavky a rozšíření autobusových spojů. Indikátor stanoví výchozí situace pro řešení identifikovaného problému. Přehled požadavků je možný průběžně aktualizovat. |       |       |
| Metodika a výpočet | Vytvoření / nevytvoření přehledu / aktualizace / vznik nových spojů   |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | ORP Rokycany  |       |       |

### Indikátor 2.1

|                    |   |       |       |
|--------------------|---|-------|-------|
| Problémový okruh 2 | <b>Zajistit optimální návaznost autobusových spojů na školní vyučování</b>  |       |       |
| Číslo indikátoru   | 2.1   |       |       |
| Název indikátoru   | Optimalizace autobusových spojů   |       |       |
| Měrná jednotka     | ANO / NE  |       |       |
| Správce měřítka    | ORP Rokycany, obce  |       |       |
| Roky               | 2014  | 2017  | 2020  |
| Plán               |   | ANO   | ANO   |
| Skutečnost         | NE  | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Obce, které nezřizují mateřské nebo základní školy by měly vyjádřit své požadavky a rozšíření autobusových spojů. Indikátor stanoví výchozí situace pro řešení identifikovaného problému. Přehled požadavků je možný průběžně aktualizovat. Obce by měly jednat s provozovateli autobusové dopravy. |       |       |
| Metodika a výpočet | Optimalizace spojů / neoptimalizace   |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | ORP Rokycany  |       |       |



### Problematický okruh 3 – Nedostatečná nabídka mimoškolních aktivit

#### Indikátor 3

|                    |   |       |       |
|--------------------|---|-------|-------|
| Problémový okruh 3 | <b>Nedostatečná nabídka mimoškolních aktivit</b>  |       |       |
| Číslo indikátoru   | 3   |       |       |
| Název indikátoru   | Vytvoření přehledu mimoškolních aktivit na ORP Rokycany   |       |       |
| Měrná jednotka     | ANO / NE  |       |       |
| Správce měřítka    | MAS, školy, obce  |       |       |
| Roky               | 2014  | 2017  | 2020  |
| Plán               |   | ANO   | ANO   |
| Skutečnost         | NE  | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Obce a základní školy na ORP Rokycany by měli vyjádřit své požadavky na mimoškolní aktivity žáků, včetně požadavků na zvýšení jejich počtu. Indikátor stanoví výchozí situaci pro řešení identifikovaného problému. Přehled požadavků je možný průběžně aktualizovat. |       |       |
| Metodika a výpočet | Vytvoření / nevytvoření přehledu / aktualizace / harmonizace mimoškolních aktivit   |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | ORP Rokycany  |       |       |

#### Indikátor 3.1

|                    |   |       |       |
|--------------------|---|-------|-------|
| Problémový okruh 3 | <b>Rozšíření nabídky zájmových útvarů v malých obcích</b>   |       |       |
| Číslo indikátoru   | 3.1   |       |       |
| Název indikátoru   | Navýšení počtu mimoškolních aktivit   |       |       |
| Měrná jednotka     | ANO / NE  |       |       |
| Správce měřítka    | MAS, školy, obce  |       |       |
| Roky               | 2014  | 2017  | 2020  |
| Plán               |   | ANO   | ANO   |
| Skutečnost         | NE  | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Obce a základní školy na ORP Rokycany by měli vyjádřit své požadavky na mimoškolní aktivity žáků, včetně požadavků na zvýšení jejich počtu. Indikátor stanoví výchozí situaci pro řešení identifikovaného problému. Přehled požadavků je možný průběžně aktualizovat. |       |       |
| Metodika a výpočet | Vytvoření nových zájmových útvarů / nevytvoření žádných zájmových útvarů  |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | ORP Rokycany  |       |       |

## Problémový okruh 4 – Nedostatečná kapacita mateřských škol a zařízení pro děti mladší 3 let věku

### Indikátor 4

|                    |   |       |       |
|--------------------|---|-------|-------|
| Problémový okruh 4 | <b>Rozšíření kapacity stávajících mateřských škol</b>   |       |       |
| Číslo indikátoru   | 4   |       |       |
| Název indikátoru   | Monitoring potřeby volné kapacity a požadavků na zřízení zařízení pro děti mladší 3 let věku  |       |       |
| Měrná jednotka     | ANO / NE  |       |       |
| Správce měřítka    | ORP Rokycany, obce zřizující mateřské školy, obce   |       |       |
| Roky               | 2014  | 2017  | 2020  |
| Plán               |   | ANO   | ANO   |
| Skutečnost         | NE  | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Obce na ORP Rokycany by měly vyjádřit své požadavky na volnou kapacitu mateřských škol a monitorovat zájem o zařízení pro děti mladší 3 let věku. Indikátor stanoví výchozí situaci pro řešení identifikovaného problému. Monitoring může být průběžně doplňován. |       |       |
| Metodika a výpočet | Vytvoření / Nevytvoření monitoringu<br>Vytvoření / Nevytvoření nové kapacity a zařízení   |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | ORP Rokycany  |       |       |

### Indikátor 4.1.

|                    |   |       |       |
|--------------------|---|-------|-------|
| Problémový okruh 4 | <b>Rozšíření kapacity stávajících mateřských škol</b>   |       |       |
| Číslo indikátoru   | 4.1   |       |       |
| Název indikátoru   | Výše kapacity v následujících letech  |       |       |
| Měrná jednotka     | ANO / NE  |       |       |
| Správce měřítka    | ORP Rokycany, obce zřizující mateřské školy   |       |       |
| Roky               | 2014  | 2017  | 2020  |
| Plán               | ANO   | ANO   | ANO   |
| Skutečnost         | ANO - Rozšířena kapacita Mateřské školy Rokycany, U Saské brány o 12 míst. Zřízení Mateřské školy Ráček Raková. | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Obce na ORP Rokycany by měly vyjádřit své požadavky na volnou kapacitu mateřských škol. Dle tohoto požadavku    |       |       |

|                    |   |
|--------------------|---|
|                    | navýšit kapacitu mateřských škol. Indikátor stanoví výchozí situaci pro řešení identifikovaného problému. Monitoring může být průběžně doplňován. |
| Metodika a výpočet | Navýšení / nenavýšení kapacity mateřských škol  |
| Zdroj čerpání dat  | ORP Rokycany  |

#### Indikátor 4.2.

|                    |  |       |       |
|--------------------|--|-------|-------|
| Problémový okruh 4 | <b>Zřízení zařízení pro děti mladší, 3 let věku</b>  |       |       |
| Číslo indikátoru   | 4.2  |       |       |
| Název indikátoru   | Počet zřízených zařízení pro děti mladší 3 let věku  |       |       |
| Měrná jednotka     | ANO / NE   |       |       |
| Správce měřítka    | ORP Rokycany, obce zřizující mateřské školy, obce  |       |       |
| Roky               | 2014   | 2017  | 2020  |
| Plán               |  | ANO   | ANO   |
| Skutečnost         | NE   | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Obce na ORP Rokycany by měly vyjádřit své požadavky na zřízení zařízení pro děti mladší 3 let věku. Dle tohoto požadavku zřídit toto zařízení. Indikátor stanoví výchozí situaci pro řešení identifikovaného problému. Monitoring může být průběžně doplňován. |       |       |
| Metodika a výpočet | Vytvoření / Nevytvoření / aktualizace  |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | ORP Rokycany   |       |       |

### 3.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

## Složení řídicí skupiny

Řídicí skupina dosud nebyla stanovena

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

| Správci cílů |   |                                       |
|--------------|---|---------------------------------------|
| Číslo cíle   | Název cíle  | Správce cíle                          |
| 1.1          | Zvýšit počet školních psychologů                                  | Základní školy                        |
| 1.2          | Zvýšit počet specializovaných pedagogů                            | Základní školy                        |
| 1.3          | Zvýšit počet rodilých mluvčích cizích jazyků                      | Základní školy                        |
| 2.1          | Zvýšit optimální návaznost autobusových spojů na školní vyučování | Obce                                  |
| 3.1          | Rozšíření nabídky zájmových útvarů v malých obcích                | Základní školy, obce, zájmové kroužky |
| 4.1          | Rozšíření kapacity stávajících mateřských škol                    | Obce                                  |
| 4.2          | Zřízení zařízení pro děti mladší 3 let věku                       | Obce                                  |

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

### Gestoři indikátorů

| Číslo indikátoru | Název indikátoru   | Gestor indikátoru |
|------------------|--|-------------------|
| 1.               | Vytvoření přehledu požadavků jednotlivých škol   | Ředitelé škol     |
| 2.               | Počet školních psychologů v následujících letech   | Ředitelé škol     |
| 3.               | Počet specializovaných pedagogů – logopedů v následujících letech  | Ředitelé škol     |
| 4.               | Počet rodilých mluvčích cizích jazyků v následujících letech   | Ředitelé škol     |
| 5.               | Vytvoření přehledu obcí, které mají nevyhovující autobusové spojení do míst, kde se nachází mateřská či základní škola | Obce              |
| 6.               | Optimalizace autobusových spojů  | Obce              |
| 7.               | Vytvoření přehledu mimoškolních aktivit na ORP Rokycany  | Zájmová zařízení  |
| 8.               | Navýšení počtu mimoškolních aktivit  | Obce              |
| 9.               | Monitoring potřebnosti volné kapacity a požadavků na zřízení zařízení pro děti mladší 3 let věku                       | obce              |
| 10.              | Výše kapacity v následujících letech   | Obce              |
| 11.              | Počet zřízených zařízení pro děti mladší 3 let věku  | Obce              |

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplnování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

| <b>Činnost v rámci implementace</b>  | <b>Zodpovědná osoba/subjekt</b>                                  | <b>Termín</b>                            |
|--|--|--|
| <b>Koordinace implementačních aktivit</b>  | manažer strategie  | průběžně                                 |
| <b>Návrh projektů do akčního plánu</b>   | správci cílů   | každoročně v 1. - 3. čtvrtletí           |
| <b>Výběr projektů do akčního plánu</b>   | řídící skupina   | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| <b>Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok</b>                  | manažer strategie  | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| <b>Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok</b>                                   | gestoři indikátorů   | každoročně v 1. čtvrtletí                |
| <b>Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok</b>                         | manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů | každoročně v 1. - 2. čtvrtletí           |
| <b>Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok</b> | řídící skupina   | každoročně v 2. čtvrtletí                |

### **3.3.2. Systém změn strategie**

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejednalo-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může

být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 3.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

|                              | Rok 2015 |    |    |    | Rok 2016 |    |    |    | Rok 2017 |    |    |    | Rok 2018 |    |
|------------------------------|----------|----|----|----|----------|----|----|----|----------|----|----|----|----------|----|
| Čtvrtletí                    | 1.       | 2. | 3. | 4. | 1.       | 2. | 3. | 4. | 1.       | 2. | 3. | 4. | 1.       | 2. |
| <b>Akční plán na r. 2016</b> |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |
| <b>Příprava</b>              |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |
| <b>Realizace</b>             |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |
| <b>Vyhodnocení</b>           |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |

| Akční plán na r. 2017 |  |
|-----------------------|--|
| Příprava              |  |
| Realizace             |  |
| Vyhodnocení           |  |

### Vzor tabulky akčního plánu

| Cíl | Název projektu | Náklady | Zdroj financování | Termín realizace | Nositel projektu | Připravenost |
|-----|----------------|---------|-------------------|------------------|------------------|--------------|
|     |                |         |                   |                  |                  |              |
|     |                |         |                   |                  |                  |              |

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizo-



vat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

### **3.4. Závěr a postup zpracování**

#### **3.4.1. Shrnutí**

Strategie je klíčovým dokumentem, který určuje směr rozvoje území, stanoví konkrétní cíle a priority, o jejichž naplnění má být prostřednictvím MOS v oblasti školství dlouhodobě usilováno. Na základě analytické části byly vytvořeny cíle, kterých by bylo vhodné dosáhnout. **Jedná se:**

- Navýšení počtu speciálních pedagogů (a to zejména školních psychologů, logopedů a rodilých mluvčích cizích jazyků)
- Zajištění bezproblémové dopravy dětí za vzděláním tak, aby netrávily mnoho času mimo školu
- Zefektivnění nabídky mimoškolních aktivit pro rozvoj dětí v malých obcích ORP Rokycany
- Navýšení kapacity mateřských škol a zřízení zařízení pro péči o děti mladší 3 let věku

#### **3.4.2. Popis postupu tvorby strategie**

Strategie je tvořena ve spolupráci měst a obcí na území ORP Rokycany, složek veřejné správy a odborníků na jednotlivé oblasti. Analytická i návrhová část byla vytvořena na základě konzultací s odborníky Odboru školství a kultury MěÚ Rokycany, KÚ PK, MŠMT ČR.

Na základě vytvoření analytické části a jejímu schválení z řad starostů obcí a měst a ze strany SMO byla vypracována pracovní verze návrhové části, která byla konzultována se starosty obcí a měst. Dne 9. 12. 2014 proběhlo v Rokycanech další setkání starostů měst a obcí SO Rokycany, kde byly vzneseny další podněty k zapracování do dokumentu.

### **3.5. Přílohy**

#### **3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4**

**Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání**

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných ob-

lastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

### **Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4**

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, anebo konektivita celých škol.

#### **3.5.2. Seznam použitých zkratk:**

|      |                                     |
|------|-------------------------------------|
| BT   | běžná třída                         |
| ČR   | Česká republika                     |
| DDM  | dům dětí a mládeže                  |
| MC   | mateřské centrum                    |
| MF   | Ministerstvo financí                |
| MM   | magistrát města                     |
| MŠ   | mateřská škola                      |
| MŠMT | Ministerstvo školství a tělovýchovy |
| ONIV | ostatní neinvestiční výdaje         |
| ORP  | obec s rozšířenou působností        |
| RUD  | rozpočtové určení daní              |
| ŠD   | školní družina                      |
| SO   | správní obvod                       |
| ST   | speciální třída                     |
| SVČ  | středisko volného času              |
| ŠJ   | školní jídelna                      |
| ŠK   | školní klub                         |
| ZŠ   | základní škola                      |
| ZUŠ  | základní umělecká škola             |

## 4. Téma 2.: sociální služby

### 4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální služeb svým občanům jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní, ale které není často věnováno tolik pozornosti, kolik by tato problematika zasloužila. V posledních 10 - 12 letech se oblast sociálních služeb velmi rozšířila a nyní je třeba v návaznosti na poptávku a místní specifika zanalyzovat, které služby je třeba dále rozvíjet, které zkvalitňovat a které jsou již ve stávající podobě dostatečné. Toto je potřeba zjistit i vzhledem k financování služeb. I státní a veřejné dotace mají své hranice, a proto je třeba hledat efektivní řešení například i ve spolupráci obcí.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, přešly kompetence v sociální oblasti z části na kraje a z části na obce s rozšířenou nebo pověřenou působností. Obcím pak zůstaly základní povinnosti zajištění potřeby poskytování sociálních služeb osobám nebo skupinám osob na svém území a zajištění dostupnosti informací. Kraj se stal zřizovatelem pobytových služeb (na Rokycansku např. Domova Harmonie Mirošov, Domova sociálních služeb Liblín) a obce se ujaly zřizování především pečovatelské služby. Ostatní, převážně terénní nebo ambulantní sociální služby, které v té době začaly vznikat, byly realizovány jako charitativní či neziskové organizace, financované z různých fondů.

**Řada, do určité míry nahodile vznikajících sociálních služeb, měla různou úroveň a kvalitu, neboť této oblasti v období 2002 – 2006 chyběl legislativní rámec.**

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. Zákonem 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, bylo zrušeno navýšení důchodů pro bezmocnost a potřební občané získali příspěvek na péči. Zákon rovněž nastavil parametry jednotlivých sociálních služeb, upravil podmínky pro registraci služeb a položil základy standardům zaručujícím kvalitu poskytovaných služeb.

Na zákon navázala vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

**Mění se vývoj společnosti a její demografické složení vyžadují neustálé změny sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra.** Jedná se o problém celospolečenský řešený

i na nejvyšší legislativní úrovni. V současné době se připravuje novela zákona o sociálních službách, která má do budoucna upravit financování tohoto sektoru, ale má nově zkorigovat i cílové skupiny pro jednotlivé sociální služby. Situaci v sociální oblasti zcela jistě ovlivní i připravovaná změna zákona o pomoci v hmotné nouzi a dlouho očekávaný zákon řešící otázku sociálního bydlení.

Z pohledu obcí je však nezbytné řešit sociální situaci v obcích a městech trvale. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro meziobecní spolupráci. Společně lze nastavit určitý systém, který by byl přínosem při řešení sociálních problémů občanů.

**Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území.**

Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele či zadavatele, který finančně přispívá na zajištění sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s ostatními službami, s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

**Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky,** jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o registrované sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. V tomto smyslu by meziobecní spolupráce mohla vhodným způsobem doplnit či rozšířit komunitní plán rozvoje sociálních služeb a přispět k místnímu rozvoji nalezením vhodných témat a jejich řešením.

## Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- Z. č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o sociálních službách), kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

### 4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Při popisu sociálních služeb ve správním obvodu Rokycany byl výchozím zdrojem informací Registr sociálních služeb a zejména pro řádek 12 následující tabulky č. 61 – ostatní služby byl zdrojem i Katalog sociálních a souvisejících služeb Rokycanska (duben 2013), který byl vedle Střednědobého komunitního plánu rozvoje sociálních služeb na Rokycansku v období 2013 – 2016 výstupem projektu Komunitního plánování rozvoje sociálních služeb na Rokycansku, realizovaném Centrem pro komunitní práci Západní Čechy.

#### **Tabulka 54: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP**

V tabulce č 54 jsou jednotlivé typy zařízení sociálních služeb, zakotvené v § 34 zákona o sociálních službách. Dále zákon rozlišuje služby sociální péče (§38 - §52) a služby sociální prevence (§53 -§70). Služby sociální péče a sociální prevence jsou zahrnuty v posledním řádku tabulky s názvem ostatní, aby počet sociálních služeb uvedených v Registru poskytovatelů sociálních služeb pro ORP Rokycany souhlasil s údajem v řádku celkem.

| <b>Druh zařízení sociálních služeb</b>    |           |
|---|-----------|
| Centra denních služeb                     | 0         |
| Denní stacionáře                          | 1         |
| Týdenní stacionáře                        | 0         |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením | 2         |
| Domovy pro seniory                        | 2         |
| Domovy se zvláštním režimem               | 1         |
| Chráněné bydlení                          | 0         |
| Azylové domy                              | 0         |
| Domy na půl cesty                         | 0         |
| Zařízení pro krizovou pomoc               | 1         |
| Nízkoprahová denní centra                 | 0         |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež   | 1         |
| Noclehárny                                | 1         |
| Terapeutické komunity                     | 2         |
| Sociální poradny                          | 3         |
| Sociálně terapeutické dílny               | 1         |
| Centra sociálně rehabilitačních služeb    | 0         |
| Pracoviště rané péče                      | 0         |
| Intervenční centra                        | 0         |
| Služby následné péče                      | 0         |
| Ostatní                                   | 12        |
| <b>Celkem</b>                             | <b>27</b> |

*Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV) a Katalog sociálních a souvisejících služeb – duben 2013 (Město Rokycany).*

Data z ČSÚ zahrnují pouze pobytové služby, denní stacionář a sociálně-terapeutické dílny. Nejsou zde zahrnuty ambulantní služby, terénní služby, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež a některá poradenská zařízení.

Domovy pro osoby se zdravotním postižením jsou v rokycanském okrese dva - v Liblíně pro dospělé osoby se zdravotním postižením a ve Zvíkovci pro děti a mládež.

Zvíkovecká Kytička je dle sdělení ředitelky zařízením Magistrátu města Prahy, a ačkoliv je určen pro zdravotně postižené děti z celé republiky, různé údaje o kapacitě, jejím naplnění, financování, nákladech a výdajích, vykazuje do různých statistik a podkladů

pro analýzy pouze Magistrát města Prahy. V jiných ORP by údaje neměly být vykazovány.

Denní stacionář Pohodička je určen pro mladě zdravotně postižené osoby a je spojen se sociálně terapeutickými dílnami. Cílem obou zařízení je poskytnout mladým zdravotně postiženým pracovní návyky a dovést je až k možnosti získání zaměstnání.

Domovy pro seniory jsou v okrese dva - Domov pro seniory sv. Pavla (12 lůžek) v Rokycanech a dále Domov Harmonie v Mirošově - 201 lůžek. Domov se zvláštním režimem je sociální služba, která je rovněž poskytována v Domově Harmonie, především osobám s Alzheimerovou chorobou - 167 lůžek.

Krizové zařízení pro ženy a matky s dětmi provozuje v Rokycanech Oblastní charita – kapacita 6 lůžek. Nízkoprahové zařízení Akcent určené dětem a mladistvým ve věku od 11 do 20 let provozuje v Rokycanech Diakonie ČCE - Západ. Od 1. 3. 2014 rozšířila Diakonie služby klubu i na děti od 6 - 10 let.

Noclehárnu sv. Lukáše provozuje v Rokycanech Oblastní charita (6 lůžek).

Terapeutické komunity jsou v okrese Rokycany dvě. Jedna na Vršíčku u obce Litohlavy je určena pro osoby (muže i ženy) závislé na drogách, které prošli léčbou a snaží se začlenit zpět do života. Kapacita zde je 15 lůžek. Druhá Terapeutická komunita je v Mýtě a je určena zaléčeným osobám s duševními poruchami (převážně schizofrenie). Kapacita tohoto zařízení je 12 lůžek.

Poradenskou činnost v Rokycanech, uvedenou v registru poskytovatelů provozuje Diakonie ČCE - Západ v zařízení Poradna pro osoby v tísni (dříve občanská poradna), dále Člověk v tísni - se zaměřením na dluhové poradenství a Centrum pro osoby se zdravotním postižením. Výše uvedené údaje souhlasí s Registrem poskytovatelů sociálních služeb.

**V řádce "ostatní" jsou uvedeny další sociální služby** poskytované v ORP Rokycany ve smyslu zákona o sociálních službách, které jsou uvedeny v Registru poskytovatelů, ale v této tabulce nejsou zahrnuty, neboť se nejedná o zařízení sociálních služeb, ale služby sociální péče a sociální prevence zaregistrované v Registru poskytovatelů sociálních služeb.

Centrum pro zdravotně postižené, Oblastní charita - poskytují na Rokycansku osobní asistenci.

V obcích Rokycany, Radnice, Zbiroh a Holoubkov, je zajištěna pečovatelská služba. Jsou zde i domy s pečovatelskou službou.

Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi zajišťuje Domus pro rodiny s dětmi a Diakonie ČCE - Archa pro rodinu. Obě služby jsou v Registru a mají zařízení v Rokycanech.

Člověk v tísni zabezpečuje v Rokycanech terénní práci zaměřenou na osoby a rodiny ohrožené sociálním vyloučením. Obdobnou službu v ORP Rokycany zajišťuje Diakonie ČCE. Obě služby jsou uvedeny v Registru a mají sídlo v Rokycanech.



Sociální služby ve zdravotnických zařízeních jsou v ORP Rokycany poskytovány v Rokycanské nemocnici, a.s. a v Léčebně TRN Janov.

**V Registru poskytovatelů sociálních služeb pro ORP Rokycany je uvedeno 27 sociálních služeb, které mají zařízení na území ORP Rokycany - viz tabulka č. 54.**

V ORP Rokycany poskytují své služby i ta zařízení sociálních služeb, která mají sídlo mimo SO ORP Rokycany<sup>1</sup> – viz tabulka 55. V této tabulce nejsou uváděné služby sociální péče a služby sociální prevence, ale pouze zařízení sociálních služeb dle §34 zákona o sociálních službách.

**Tabulka 55: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**

| <b>Obce s počtem obyvatel</b>             | <b>Celkem 47799</b> |
|---|---------------------|
| <b>Posuzovaný správní obvod</b>           | <b>Rokycany</b>     |
| <b>Typ zařízení sociálních služeb</b>     |                     |
| Centra denních služeb                     | 0                   |
| Denní stacionáře                          | 1                   |
| Týdenní stacionáře                        | 0                   |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením | 2                   |
|   |                     |
| Domovy pro seniory                        | 2                   |
| Domovy se zvláštním režimem               | 1                   |
| Chráněné bydlení                          | 0                   |
| Azylové domy                              | 1                   |
| Domy na půl cesty                         | 0                   |
| Zařízení pro krizovou pomoc               | 1                   |
| Nízkoprahová denní centra                 | 0                   |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež   | 1                   |
| Noclehárny                                | 1                   |
| Terapeutické komunity                     | 2                   |
| Sociální poradny                          | 5                   |
| Sociálně terapeutické dílny               | 1                   |

|  |           |
|--|-----------|
| Centra sociálně rehabilitačních služeb | 0         |
| Pracoviště rané péče                   | 2         |
| Intervenční centra                     | 1         |
| Služby následné péče                   | 0         |
| Ostatní                                | 0         |
| <b>Celkem</b>                          | <b>21</b> |

Zdroj: Střednědobý komunitní plán rozvoje sociálních služeb na Rokycansku na období 2013 – 2016 a Katalog sociálních a souvisejících služeb Rokycanska (Město Rokycany, duben 2013).

Oproti tabulce 54, jsou v tabulce 55 navíc uvedena následující zařízení: azylový dům, dvě sociální poradny, dvě pracoviště rané péče a intervenční centrum. Tato zařízení poskytují sociální služby pro klienty i z jiných ORP<sup>2</sup>, nejenom z ORP Rokycany, případně i z jiných krajů.

**Bližší údaje o zařízení sociálních služeb, které působí v ORP Rokycany, respektive poskytují služby občanům ORP Rokycany, jsou uvedeny v tabulce 56.**

**Tabulka 56:** Zařízení sociálních služeb působících v ORP<sup>2</sup> Rokycany se sídlem mimo ORP Rokycany

| pořadové číslo | název zařízení            | typ zařízení         | zřizovatel zařízení              | sídlo zařízení (ORP)    |
|----------------|---------------------------|----------------------|----------------------------------|-------------------------|
| 1.             | Středisko rané péče Plzeň | Pracoviště rané péče | Středisko pro ranou péči, o.p.s. | Plzeň, Tomanova 5       |
| 2.             | Raná péče Praha Stodůlky  | Pracoviště rané péče | Diakonie ČCE Praha               | Praha 5, Vlachova 1502  |
| 3.             | Intervenční centrum       | intervenční centrum  | Diecézní charita Plzeň           | Plzeň, Sady 5. května 8 |
| 4              | Azylový dům sv. Zdislavy  | azylový dům          | Městská charita Plzeň            | Plzeň, Francouzská 40a  |
| 5              | TyfloCentrum              | Sociální poradna     | TyfkiCentrum, o.p.s.             | Tomanova 5 Plzeň        |
| 6              | Poradna NRP               | Sociální poradna     | Sdruž. pěst. rodin               | Anenská 10 Brno         |

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV) a Katalog sociálních a souvisejících služeb Rokycanska (Město Rokycany, duben 2013)

Kompletní přehled počtu všech poskytovaných sociálních služeb na území ORP Rokycany, poskytovateli, kteří zde mají sídlo nebo zařízení, je uveden v tabulce č. 57. Informace a údaje jsou převzaty z realizačního procesu Střednědobého komunitního plánu sociálních služeb ve SO<sup>1</sup> ORP Rokycany.

**Tabulka 57: Počet jednotlivých typů sociálních služeb**

|   | <b>Druh sociální služby</b>   |           |
|---|---|-----------|
|   | Sociální poradenství  | 3         |
| <b>Služby sociální péče</b>             | Osobní asistence  | 2         |
|   | Pečovatelská služba   | 4         |
|   | Tísňová péče  | 0         |
|   | Průvodcovské a předčitatelské služby                                  | 0         |
|   | Podpora samostatného bydlení  | 0         |
|   | Odlehčovací služby  | 0         |
|   | Centra denních služeb   | 0         |
|   | Denní stacionáře  | 1         |
|   | Týdenní stacionáře  | 0         |
|   | Domovy pro osoby se zdravotním postižením                             | 2         |
|   | Domovy pro seniory  | 2         |
|   | Domovy se zvláštním režimem   | 1         |
|   | Chráněné bydlení  | 0         |
|   | Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče | 2         |
|   | <b>Služby sociální prevence</b>                                       | Raná péče |
| Telefonická krizová pomoc               |   | 0         |
| Tlumočnické služby                      |   | 0         |
| Azylové domy                            |   | 0         |
| Domy na půl cesty                       |   | 0         |
| Kontaktní centra                        |   | 0         |
| Krizová pomoc                           |   | 1         |
| Intervenční centra                      |   | 0         |
| Nízkoprahová denní centra               |   | 0         |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež |   | 1         |
| Noclehárny                              |   | 1         |

|  |                       |   |
|--|-----------------------|---|
| Služby následné péče   | 0                     |   |
| Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi                           | 2                     |   |
| Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením | 0                     |   |
| Sociálně terapeutické dílny  | 1                     |   |
| Terapeutické komunity  | 2                     |   |
| Terénní programy   | 2                     |   |
|  | Sociální rehabilitace | 0 |

Zdroj: Katalog sociálních a souvisejících služeb Rokycanska (Město Rokycany, duben 2013, Střednědobý komunitní plán sociálních služeb na Rokycansku, březen 2013)

**Celkový počet sociálních služeb uvedených v této tabulce je 27 - jedná se o služby uvedené v Registru poskytovatelů sociálních služeb.**

Odborné poradenství poskytuje ve SO ORP Rokycany Centrum pro zdravotně postižené, Poradnu pro občany v nesnázích provozuje Diakonie ČCE - Západ a dluhové poradenství Člověk v tísní. Osobní asistenci poskytuje Centrum pro zdravotně postižené a Oblastní charita Rokycan. Pečovatelské služby provozují obce Rokycany, Radnice, Zbiroh a Holoubkov. Denní stacionář Pohodička spolu se sociálně-terapeutickými dílnami jsou projektem Oblastní charity v Rokycanech. Domov pro seniory sv. Pavla provozuje v Rokycanech Oblastní charita, druhým stejným zařízením je Domov Harmonie Mirošov, který též provozuje služby Domov se zvláštním režimem určeným osobám se stařečkou, atroficko-degenerativní nebo ischemicko-vaskulární demencí. Domovy pro osoby se zdravotním postižením jsou v ORP Rokycany dva - pro děti od 3 let věku s mentálním postižením, včetně mladistvých a dospělých, pokud byly do domova přijaty jako děti, je ve Zvíkovci - Zvíkovecká kytička. Druhým zařízením je Domov sociálních služeb Liblín, který je určený pro osoby s mentálním, tělesným či jiným zdravotním postižením (dospělí a senioři). Sociální služby ve zdravotnických zařízeních poskytuje Rokycanská nemocnice, a.s. a Léčebna TRN Janov. Krizovou pomoc pro ženy a matky s dětmi jako pobytovou službu poskytuje Oblastní charita Rokycany. Nízkoprahový klub Akcent pro děti a mládež ve věku od 11 do 20 let je nízkoprahovým zařízením provozovaným Diakonií ČCE - Západ. Noclehárnou je Byt svatého Lukáše, který provozuje Oblastní charita. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi provozuje Diakonie ČCE a Domus - Centrum pro rodinu. Terapeutické komunity jsou v ORP dvě - V Mýtě pro mladé lidi s duševním onemocněním a na Vršíčku u Litohlav, který provozuje Středisko křesťanské pomoci Plzeň. Terénní programy zajišťuje v Rokycanech Člověk v tísní pro osoby, které se dostaly do nepříznivé sociální situace, kterou nejsou schopni řešit

vlastními silami a dále Diakonie ČCE- středisko Západní Čechy - pro osoby dospělé, ohrožené komerčním zneužíváním či těm, kteří nedokáží svoji situaci řešit samy.

**Tabulka 58: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**

| Typ sociální služby      | Obce s počtem 47 799 obyvatel   |   |
|--------------------------|---|---|
|                          | Posuzovaný správní obvod ROKYCANY                                     |   |
|                          | Druh sociální služby  |   |
|                          | Sociální poradenství  | 5 |
| Služby sociální péče     | Osobní asistence  | 3 |
|                          | Pečovatelská služba   | 4 |
|                          | Tísňová péče  | 0 |
|                          | Průvodcovské a předčitatelské služby                                  | 4 |
|                          | Podpora samostatného bydlení  | 0 |
|                          | Odlehčovací služby  | 0 |
|                          | Centra denních služeb   | 0 |
|                          | Denní stacionáře  | 1 |
|                          | Týdenní stacionáře  | 0 |
|                          | Domovy pro osoby se zdravotním postižením                             | 2 |
|                          | Domovy pro seniory  | 2 |
|                          | Domovy se zvláštním režimem   | 1 |
|                          | Chráněné bydlení  | 0 |
|                          | Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče | 2 |
| Služby sociální prevence | Raná péče   | 2 |
|                          | Telefonická krizová pomoc   | 0 |
|                          | Tlumočnické služby  | 0 |
|                          | Azylové domy  | 1 |
|                          | Domy na půl cesty   | 0 |
|                          | Kontaktní centra  | 0 |
|                          | Krizová pomoc   | 2 |
|                          | Intervenční centra  | 1 |
|                          | Nízkoprahová denní centra   | 0 |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež                                  | 1 |
|  | Noclehárny   | 1 |
|  | Služby následné péče   | 0 |
|  | Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi                           | 2 |
|  | Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením | 0 |
|  | Sociálně terapeutické dílny  | 1 |
|  | Terapeutické komunity  | 2 |
|  | Terénní programy   | 3 |
|  | Sociální rehabilitace  | 0 |

*Zdroj: Registr sociálních služeb (MPSV), Katalog sociálních a souvisejících služeb na Rokycansku (Město Rokycany, duben 2013)*

Vedle Oblastní charity a Centra pro zdravotně postižené poskytuje v Rokycanech osobní asistenci také Hewer z.s.

Průvodcovské a předčitatelské služby zajišťují všechny 3 organizace, které poskytují osobní asistenci (Oblastní charita, Centrum pro zdravotně postižené, Hewer, z.s.) a pro svoji cílovou skupinu také poradenské zařízení Tyflocentrum. Krizovou pomoc vedle Krizového zařízení pro ženy Oblastní charity Rokycany zajišťuje též Diakonie ČCE - středisko Západní Čechy. Služba krizové intervence je určena především žákům a studentům ZŠ a SŠ, kteří se ocitli v situaci, se kterou si neví rady. Službu mohou využít též učitelé a rodiče. Intervenční centrum Plzeňského kraje poskytuje své služby též občanům ORP Rokycany a to především v oblasti pomoci obětem domácího násilí. Město Rokycany dlouhodobě spolupracuje a finančně přispívá na provoz Azylovému domu Sv. Zdislavy pro matky s dětmi, který je zařízením Městské charity Plzeň. V případě potřeby toto zařízení využívají matky s dětmi ze SO ORP<sup>1</sup> Rokycany.

Terénní program zaměřený na práci s osobami závislými na drogách zajišťuje v Rokycanech Ulice - agentura sociální práce na základě dlouhodobé smlouvy o spolupráci, uzavřené s městem Rokycany, kdy město Rokycany každoročně přispívá na provozní náklady částkou 85 000,-Kč.

Služby sociální rehabilitace v ORP poskytuje Tyfloservis, o.p.s., se sídlem v Plzni, zaměřený na sociální rehabilitaci nevidomých a slabozrakých osob a dále Ledovec, z.s., se sídlem Ledce, zaměřený na osoby s duševním onemocněním.

Podle katalogu sociálních služeb, vydaném v červnu 2013 (vedle Komunitního plánu rozvoje sociálních služeb na Rokycansku na období 2013 - 2016 jde o druhý veřejný výstup) je zde 5 poradenských služeb - vedle Poradny pro osoby v tísní, dlouhového poradenství zajišťovaného Diakonií ČCE, Člověkem v tísní a Centrem pro zdravotně

postižené, působí v Rokycanech ještě Tyflocentrum, které poskytuje odborné sociální poradenství pro osoby se zrakovým a kombinovaným postižením a dále Sdružení pěstounských rodin provozující Poradna náhradní rodinné péče.

**Rozčlenění sociálních služeb působící v ORP<sup>2</sup> Rokycany, se sídlem či zařízením v ORP Rokycany z hlediska zřizovatelů popisuje tabulka č. 59:**

**Tabulka 59: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele**

| Druh služby                               | zřizovatel |          |          |             |        |  |
|---|------------|----------|----------|-------------|--------|--|
|   | MP<br>SV   | kr<br>aj | ob<br>ec | cír-<br>kev | F<br>O | jiný                                     |
| Posuzovaný správní obvod                  | ROKYCANY   |          |          |             |        |  |
| Typ zařízení sociálních služeb            |            |          |          |             |        |  |
| Centra denních služeb                     |            |          |          |             |        |  |
| Denní stacionáře                          |            |          |          | 1           |        |  |
| Týdenní stacionáře                        |            |          |          | 0           |        |  |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením |            | 1        |          |             |        | 1 magistrát města Prahy                  |
| Domovy pro seniory                        |            | 1        |          | 1           |        |  |
| Domovy se zvláštním režimem               |            | 1        |          |             |        |  |
| Chráněné bydlení                          |            |          |          |             |        |  |
| Azylové domy                              |            |          |          |             |        |  |
| Domy na půl cesty                         |            |          |          |             |        |  |
| Zařízení pro krizovou pomoc               |            |          |          | 1           |        |  |
| Nízkoprahová denní centra                 |            |          |          |             |        |  |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež   |            |          |          | 1           |        |  |
| Noclehárny                                |            |          |          | 1           |        |  |
| Terapeutické komunity                     |            |          |          | 1           |        | 1 Česká asociace pro psychické zdraví    |
| Sociální poradny                          |            |          |          | 1           |        | 1 Člověk v tísni o.p.s. 1 CZP PK, o.p.s. |
| Sociálně terapeutické dílny               |            |          |          | 1           |        |  |
| Centra sociálně rehabilitačních služeb    |            |          |          |             |        |  |
| Pracoviště rané péče                      |            |          |          |             |        |  |

|                      |          |          |          |          |          |          |
|----------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Intervenční centra   |          |          |          |          |          |          |
| Služby následné péče |          |          |          |          |          |          |
| Ostatní              |          |          |          |          |          |          |
| <b>celkem</b>        | <b>0</b> | <b>3</b> | <b>0</b> | <b>8</b> | <b>0</b> | <b>4</b> |

*Zdroj: Registr sociálních služeb (MPSV), Katalog sociálních a souvisejících služeb na Rokycansku (Město Rokycany, duben 2013)*

**Většina zařízení, které v ORP<sup>2</sup> poskytují sociální služby, jsou zařízeními zřizovanými církví** - Oblastní charitou Rokycany, která v ORP Rokycany provozuje zařízení - Domov pro seniory sv. Pavla, Krizové zařízení pro ženy a matky, Denní stacionář Pohodička, sociálně-terapeutické dílny a noclehárnu - Byt sv. Lukáše. Diakonie ČCE - Českobratrská církev evangelická provozuje pro ORP Rokycany Poradnu pro občany v nesnázích, nízkoprahový klub Akcent pro děti a mládež ve věku od 11 - 20 let.

**Ministerstvem zdravotnictví je na území ORP<sup>2</sup> Rokycany zřizována** pouze Léčebna TRN Janov, což je zdravotnické zařízení, kde jsou poskytovány sociální služby těm klientům, kteří již nevyžadují ústavní zdravotní péči, ale vzhledem ke svému zdravotnímu stavu nejsou schopny se obejít bez pomoci jiné fyzické osoby a nemohou být proto propuštěny ze zdravotnického zařízení ústavní péče do doby, než jim je zabezpečena pomoc osobou blízkou nebo jinou fyzickou osobou nebo zajištěno poskytování pobytových sociálních služeb.

**Plzeňský kraj v ORP Rokycany zřizuje** 3 sociální služby – Domov pro seniory a Domov se zvláštním režimem (obě sociální služby jsou poskytovány v Domově Harmonii v Mirošově a Domov pro zdravotně postižené v Liblíně.

**Obce v ORP Rokycany zřizují pouze jeden typ sociální služby** – pečovatelskou službu. Ve čtyřech případech, v obcích Rokycany, Radnice Zbiroh a Holoubkov se jedná o pečovatelskou službu registrovanou ve smyslu zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. Pečovatelská služba Rokycany má uzavřenou smlouvu s obcemi Kamenný újezd, Svojkovice a s městem Hrádek, kde rovněž poskytuje své služby. Obdobně pečovatelská služba Zbiroh zajišťuje služby v obcích Chotětín, Jablečno, Přisednice a Třebnuška. V některých dalších obcích je obecním úřadem zajišťován jen některý úkon – např. rozvážka obědů (např., v obcích Břasy, Litohlavy).

**Magistrát města Prahy zřizuje** pobytové zařízení pro osoby se zdravotním (mentálním) postižením určené dětem od 3 let - Domov Zvíkoveckou kytičku., Zařízení Terapeutické komunity Vršíček provozuje Středisko křesťanské mládeže. Druhou terapeutickou komunitu v Mýtě zřizuje Česká asociace pro psychické zdraví se sídlem Klánova 62, Praha 4.



**Tabulka 60: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012**

| Druh služby                               | finanční prostředky |             |             |                       |                  |                 |                      |                            |
|---|---------------------|-------------|-------------|-----------------------|------------------|-----------------|----------------------|----------------------------|
|   | dotace MPSV         | dotace kraj | dotace obec | příspěvek zřizovatele | úhrady uživatelů | sponzorské dary | jiné finanční zdroje | finanční prostředky celkem |
| <b>Posuzovaný správní obvod</b>           | <b>Rokycany</b>     |             |             |                       |                  |                 |                      |                            |
| <b>Druh zařízení sociálních služeb</b>    |                     |             |             |                       |                  |                 |                      |                            |
| Centra denních služeb                     |                     |             |             |                       |                  |                 |                      |                            |
| Denní stacionáře                          | 721 000             | 0           | 0           | 176 755               | 281 420          | 3 921           | 5 026                | 1 188 122                  |
| Týdenní stacionáře                        |                     |             |             |                       |                  |                 |                      |                            |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením | 8 508 000           | 6 261 880   | 25 000      | viz příspěvek kraj    | 22 369 000       | 195 844         | 1 272 816            | 38 617 880                 |
| Domovy pro seniory                        | 868 000             | 6 075 197   | 4 000       |                       | 35 970 038       | 154 788         | 643 831              | 43 715 854                 |
| Domovy se zvláštním rež.                  | 25 718 000          | 4 695 804   | 30 000      | viz příspěvek kraj    | 26 292 894       | 117 712         | 451 758              | 57 305 568                 |
| Zařízení pro krizovou pomoc               | 504 000             | 30 000      |             |                       | 108 566          |                 | 102 494              | 745 060                    |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež   | 234 800             | 13 600      | 39 000      | 46 600                | 0                |                 | 959 800              | 1 293 000                  |
| Noclehárny                                | 419 000             | 0           | 380 000     |                       | 44 660           |                 | 126 284              | 969 944                    |
| Terapeutické komunity                     | 641 000             | 938 000     | 988 000     | 561 318               | 388 078          | 87 692          |                      | 3 604 088                  |
| Sociální poradny                          | 921 000             |             | 69 000      |                       |                  | 6 000           | 121 000              | 1 117 000                  |
| Sociálně terapeutické dílny               |                     |             |             |                       | 53 265           | 8 921           | 1 518 027            | 1 580 213                  |
| Služby následné péče                      |                     |             |             |                       |                  |                 |                      |                            |
| Ostatní                                   | 835 351             |             | 102 000     |                       | 803 583          | 7 000           | 112 233              | 1 860 167                  |

*Zdroje: Výroční zprávy za rok 2012 následujících poskytovatelů sociálních služeb: Oblastní charity, Domov sociálních služeb Liblín, Domov Harmonie Mirošov, Diakonie ČCE – Západní Čechy, Středisko křesťanské pomoci Plzeň, Zpráva vedoucí Centra pro zdravotně postižené – pracoviště Rokycany.*

**Údaje o financování jednotlivých služeb (uvedené v tabulce 67) poskytovaných organizacemi se sídlem v ORP Rokycany jsou čerpány z výročních zpráv a na základě jednotlivých dotazů.** Výroční zpráva Oblastní charity v Rokycanech za rok 2012 poskytla údaje do řádků: denní stacionář, domov pro seniory, zařízení pro krizovou pomoc, noclehárny a sociálně terapeutické dílny. Posledně jmenovaná služba byla v roce 2012 hrazena z prostředků ESF<sup>3</sup>, prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (uvedeno ve sloupci "jiné finanční zdroje").

Řádek Domovy se zvláštním režimem je sestaven z výroční zprávy Domova Harmonie v Mirošově za rok 2012, ve kterém jsou ale poskytovány dvě služby - domov pro seniory a domov se zvláštním režimem. Vyjma rozdělení dotace MPSV pro domov pro seniory (13 766 000,-Kč) a dotace MPSV pro domov se zvláštním režimem (11 952 000,-Kč) je další ekonomický rozbor ve výroční zprávě vyčíslen za celou organizaci Domov Harmonie. Pro rozdělení příjmů (dotace kraj, úhrady uživatelů, sponzorské dary a jiné finanční zdroje) mezi domov pro seniory a domov se zvláštním režimem bylo použito poměrné procentuální části podle poměru lůžek (161 v domově se zvláštním režimem - tj. 43% a 207 v domově pro seniory, tj. 57%) V řádku domova pro seniory jsou sečteny příjmy jak pro domov pro seniory Domova Harmonie v Mirošově, tak Domova pro seniory sv. Pavla (Oblastní charita).

V řádku Domovy pro osoby se zdravotním postižením jsou údaje poskytnuté z výroční zprávy Domova sociálních služeb Liblín, neboť druhý poskytovatel služby domov pro osoby se zdravotním postižením, Zvíkovecká kytička neposkytuje žádné údaje mimo svého zřizovatele – Magistrát města Prahy. Z pohovoru s paní ředitelkou vyplynulo, že dle sdělení zřizovatele nesmí jakékoliv údaje místním či krajským úřadům poskytovat. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, která provozuje Diakonie ČCE Západní Čechy, jsou ve výroční zprávě za rok 2012 uváděna v ekonomické části dohromady za celý Plzeňský kraj - celkem 5 nízkoprahových klubů pro děti a mládež (Nízkoprahové kluby Akcent, Atom, DOK, Echo a Fontána). Údaje uvedené pro Rokycany jsou tedy průměrné, získané vydělením jednotlivých dotací a příspěvků počtem nízkoprahových zařízení tj. 5. Ve sloupci jiné zdroje je zahrnuta též dotace z individuálních programů (ESF - OP LZZ<sup>4</sup>). Finanční údaje o Poradně pro osoby v nesnázích, kterou Diakonie ČCE v Rokycanech provozuje, jsou uvedeny v řádce Sociální poradny.

V řádce Terapeutické komunity jsou uvedeny pouze příjmy terapeutické komunity Vršíček zařízení Střediska křesťanské pomoci. Údaje o rozpočtu terapeutické komunity v Mýtě nebylo možno zjistit, neboť ve výroční zprávě zřizovatele Česká asociace pro

psychické zdraví je uveden celkový rozpočet této asociace, kde terapeutická komunita Mýto je jedním ze 12 projektů.

V posledním řádku (nazvaném ostatní) je uvedeno financování Centra pro osoby se zdravotním postižením, - pracoviště Rokycany, které v Rokycanech poskytuje odborné sociální poradenství a osobní asistenci. Centrum pro zdravotně postižené tvoří základy jednotlivým organizacím jako je Svaz diabetiků, Sjednocená organizace slabozrakých a nevidomých, Svaz tělesně postižených a Svaz neslyšících a nedoslýchavých. Příjmy od uživatelů jsou tvořeny částkou přijatou z rekondičních pobytů a příjmy od uživatelů osobní asistence.

Z hlediska kapacit jednotlivých sociálních služeb informuje tabulka č. 61

**Tabulka 61: Kapacita zařízení sociálních služeb**

|   | pobytová |          |            |       |        | ambulantní |          |            |       |        | terénní |          |            |       |        |
|---|----------|----------|------------|-------|--------|------------|----------|------------|-------|--------|---------|----------|------------|-------|--------|
|   | klienti  | kontakty | intervence | lůžka | hovory | klienti    | kontakty | intervence | lůžka | hovory | klienti | kontakty | intervence | lůžka | hovory |
| <b>Druh zařízení sociálních služeb</b>    |          |          |            |       |        |            |          |            |       |        |         |          |            |       |        |
| Centra denních služeb                     |          |          |            |       |        |            |          |            |       |        |         |          |            |       |        |
| Denní stacionáře                          |          |          |            |       |        | 1          |          |            |       |        |         |          |            |       |        |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením |          |          |            | 14    |        |            |          |            |       |        |         |          |            |       |        |
| Domovy pro seniory                        |          |          |            | 21    |        |            |          |            |       |        |         |          |            |       |        |
| Domovy se zvláštním režimem               |          |          |            | 16    |        |            |          |            |       |        |         |          |            |       |        |
| Zařízení pro krizovou pomoc               |          |          |            | 9     |        |            |          |            |       |        |         |          |            |       |        |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež   |          |          |            |       |        | 4          | 40       |            |       |        |         |          |            |       |        |
| Noclehárny                                |          |          |            | 6     |        |            |          |            |       |        |         |          |            |       |        |
| Terapeutické komunity                     |          |          |            | 2     |        |            |          |            |       |        |         |          |            |       |        |
| Sociální poradny                          |          |          |            | 7     |        | 20         | 50       |            |       |        | 6       | 5        |            |       |        |

|                             |  |  |  |  |  |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|-----------------------------|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Sociálně terapeutické dílny |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|                             |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

*Zdroje: Výroční zprávy za rok 2012 následujících poskytovatelů sociálních služeb: Ob-  
lastní charity, Domov sociálních služeb Liblín, Domov Harmonie Mirošov, Diakonie ČCE  
– Západní Čechy, Středisko křesťanské pomoci Plzeň, Zpráva vedoucí Centra pro zdra-  
votně postižené – pracoviště Rokycany.*

Denní stacionář Pohodička v Rokycanech s kapacitou 10 klientů převážně z Rokycan a okolí. Kapacita je využívána.

V řádku Domovy pro osoby se zdravotním postižením **je uvedena pouze kapacita 147** lůžek Domova sociálních služeb Liblín (poskytuje pobytové služby zdravotně postiže-  
ným dospělým zejména občanům ORP Rokycany a Plzeňského kraje). 64 lůžek urče-  
ných pro zdravotně postižené děti ve Zvíkovecké kytičce v tabulce uvedeny nejsou,  
neboť paní ředitelka odmítla jakékoliv jiné údaje sdělovat s tím, že jde o zařízení  
Magistrátu města Prahy. Započtením této kapacity by byly zkráceny denní náklady na  
uživatele (viz tabulka č. 65).

V řádku domovy pro seniory jsou sečteny kapacitní údaje Domova pro seniory sv. Pav-  
la v Rokycanech - 12 lůžek (cílová skupina – senioři převážně z Rokycan a blízkého oko-  
lí), Domova pro seniory v Mirošově (kapacita 207 lůžek - převážně občany z ORP Roky-  
cany ale i z Plzeňského kraje).

Domov se zvláštním režimem v Mirošově má kapacitu 161 lůžek a využití je obdobné  
jako u služby domov pro seniory.

Krizové zařízení pro ženy má kapacitu 9 lůžek využívají převážně (ale nejen) ženy z ORP  
Rokycany.

Nízkoprahové zařízení Akcent poskytuje služby 48 klientům výhradně z Rokycan.

Terapeutická komunita Mýto má kapacitu 12 klientů a Vršiček 15 klientů. Tyto služby  
mají působnost pro celou Českou republiku.

Noclehárna (Byt sv. Lukáše) má kapacitu 6 lůžek, které využívají výhradně klienti  
z ORP<sup>2</sup> Rokycany. Tato kapacita je nedostačující, klientům jsou poskytovány i přistýlky  
a v zimních měsících tzv. "teplé židle".

Poradenská zařízení: Poradna pro osoby v nesnázích (Diakonie ČCE), Dluhové poraden-  
ství Člověka v tísní a Centrum pro zdravotně postižené mají v úhrnu kapacitu cca 800  
klientů. Toto číslo je odhadnuto, neboť poradenství je vykazováno v počtech kontaktů,  
za rok 2012 - 2050 kontaktů. V roce 2013 byla tato kapacita téměř vyčerpána - celkem  
2115 kontaktů, z toho 65 v terénu (zajišťuje Člověk v tísní).

Sociálně terapeutické dílny mají kapacitu 10 klientů a jsou využívány především ze  
strany klientů z Rokycan a okolí.

Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, jsou částečně hrazeny z úhrad uživatelů. Procentuální podíl těchto nákladů je uveden v následující tabulce:

**Tabulka 62: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012**

|  | Pečovatelská služba | Osobní asistence | Tísňová péče | Průvodcovské a předčitatelské služby | Podpora samostatného bydlení | Odlehčovací služby | Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením | tlumočnické služby |
|--|---------------------|------------------|--------------|--------------------------------------|------------------------------|--------------------|--|--------------------|
| Příjmy z úhrad uživatelů                                     | 855 930             | 734958           | 0            | 0                                    | 0                            | 0                  | 0  | 0                  |
| Výdaje   | 3 505<br>418        | 3017661          | 0            | 0                                    | 0                            | 0                  | 0  | 0                  |
| Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu | 24%                 | 24%              | 0            | 0                                    | 0                            | 0                  | 0  | 0                  |

*Zdroj: osobní rozhovory se starostou obce Holoubkov a se sociální pracovnící města Zbiroh, výroční zpráva Pečovatelské služby Rokycany za rok 2012*

**V tabulce jsou uvedeny příjmy z úhrad uživatelů za pečovatelskou službu v Rokycanech a v Holoubkově a Zbiroze. Město Radnice odmítlo požadované údaje sdělit.**

Dále jsou zde uvedeny příjmy z úhrad uživatelů za osobní asistenci poskytovanou Oblastní charitou v Rokycanech a Centrem pro zdravotně postižené v Rokycanech. Plzeňská organizace Hewer, která od roku 2013 rovněž poskytuje osobní asistenci na území Plzeňského kraje, nemá na Rokycansku v současné době klienty. Ostatní služby nejsou poskytovány, respektive průvodcovské a předčitatelské služby nejsou v těchto organizacích finančně vyčleněny zvlášť.

Registrované pečovatelské služby v Rokycanech, Radnicích, Zbiroze a Holoubkově svojí kapacitou vyhovují všem žadatelům, těchto obcí, v případě Rokycan i v obcích, se kterými je uzavřena smlouva o zajištění pečovatelské služby na území této obce. Rokycany smluvně zajišťují pečovatelskou službu v Hrádku, Svojkovicích a v Kamenném Úje-

zdě, Zbiroh poskytuje pečovatelskou službu v obcích Chotětím, Jablečno, Přisednice a Třebnuška a Holoubkov pak obcím Medový Újezd a Volduchy. V Rokycanech, Zbiroze a v Hrádku je pečovatelská služba poskytována jak v terénu (v domácnostech uživatelů) tak v domech s pečovatelskou službou. Žadatelé o PS však musí vyhovět podmínce ustanovení § 40 zákona o sociálních službách.

**Pečovatelská služba je poskytována osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení a jejichž situace vyžaduje pomoc jiné fyzické osoby. Jedná se o:**

- pomoc při zvládnutí běžných úkonů péče o vlastní osobu
- pomoc při osobní hygieně nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienu
- poskytnutí stravy nebo pomoc při zajištění chodu domácnosti
- zprostředkování kontaktu se společenským prostředím.

**Je-li tedy položena otázka, zda jsou na Rokycansku neuspokojení žadatelé o pečovatelskou službu, pak odpověď zní, že nikoliv.** V obcích, kde je registrovaná pečovatelská služba tomu tak není, a tam kde je např. rozvoz obědů zajišťován obcí nelze hovořit o pečovatelské službě. Ale i zde je pravděpodobné, že zájemci o dovážku obědů je vyhověno.

Otázka potřeby pečovatelské služby je dlouhodobě zkoumána v rámci realizace komunitních plánů rozvoje sociálních služeb na Rokycansku již od roku 2008. Malé obce se k této problematice staví jednoznačně: Zřizování registrované pečovatelské služby je pro ně neefektivní. Potřebu svých jednotlivých občanů pak řeší různě – nejčastěji se postará rodina nebo sousedé či kamarádi. Ve větších obcích a městech obec zajišťuje alespoň rozvážku obědů. Registrace pečovatelské služby s sebou přináší řadu nezbytné administrativy a vyžaduje např. i zaměstnání vysokoškolsky vzdělaného sociálního pracovníka. Tyto podmínky většinu obcí odradí i přesto, že Plzeňský kraj vidí v pečovatelské službě jednu z hlavních priorit a finančně podporuje jak její zřizování, tak i využívání prostřednictvím smlouvy.

**Tabulka 63: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012**

|   |                    |
|---|--------------------|
| Pečovatelská služba   | 0                  |
| Osobní asistence  | 0                  |
| Tísňová péče  | není provozována   |
| Průvodcovské a předčitatelské služby                          | 0                  |
| Podpora samostatného bydlení                                  | není provozována   |
| Odlehčovací služby  | nejsou provozovány |
| Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním | nejsou provozovány |

|            |  |
|------------|--|
| postížením |  |
|------------|--|

*Zdroje: Osobní rozhovory s ředitelkou Oblastní charity v Rokycanech, s vedoucí Centra pro zdravotně postižené – pracoviště Rokycany, vedoucí Pečovatelské služby v Rokycanech, se starostou obce Holoubkov a sociálními pracovníci měst Radnice a Zbiroh.*

Pečovatelské služby poskytované v ORP<sup>2</sup> Rokycany v obcích Rokycany, Radnice, Zbiroh a Holoubkov postačují pokrýt všechny požadavky svých občanů. Pečovatelská služba Rokycany poskytuje služby i v okolních obcích, které o to projeví zájem, a to na základě smlouvy - jsou to obce Volduchy, Hrádek, Kamenný Újezd a Svojkovice.

V rámci pečovatelské služby jsou poskytovány úkony - pomoc při zvládnání běžných úkonů péče o vlastní osobu, pomoc při osobní hygieně, poskytnutí stravy nebo pomoc při zajištění stravy, pomoc při zajištění chodu domácnosti a zprostředkování kontaktu se společenským prostředím.

Kapacita pečovatelské služby je 220 míst a je cca z 90 - 95 % naplněna.

V Radnicích a ve Zbiroze je pečovatelská služba poskytována pouze obyvatelům Domovů s pečovatelskou službou a nikoliv terénním způsobem jako v Rokycanech a v Holoubkově.

Zcela jiná situace je v oblasti umístění do domu s pečovatelskou službou. Zde počet zájemců převyšuje počet bytů v domech s pečovatelskou službou. Někteří si však podávají žádosti, aniž mají aktuální potřebu okamžitého ubytování v takovémto zařízení a aniž jejich stav odpovídá § 40 zákona o sociálních službách. Město Rokycany má vytvořeny pravidla pro přidělování bytů v Domě s pečovatelskou službou, podle nichž jsou přednostně umístováni ti žadatelé, kteří skutečně potřebují péči druhé osoby. Jsou to především Ti, kteří pobírají příspěvek na péči nebo už ve stávajícím bydlišti odebírají pečovatelské služby.

**Tabulka 64: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012**

|                                   | Denní stacionáře        |         |         | Zařízení pro krizovou pomoc |         |         | Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež |         |         |
|-----------------------------------|-------------------------|---------|---------|-----------------------------|---------|---------|---|---------|---------|
|                                   | Děti a mládež do 18 let | dospělí |         | Děti a mládež do 18 let     | dospělí |         | Děti a mládež do 18 let                 | dospělí |         |
|                                   |                         | m u ž i | ž e n y |                             | m u ž i | ž e n y |   | m u ž i | ž e n y |
| Posuzovaný správní obvod - celkem | 2                       | 7       | 2       | 9                           | 0       | 14      | 63                                      | 0       | 0       |

|                                   | Noclehárny              |         |         | Sociální poradny        |         |         | Sociálně-terapeutické dílny |         |         |
|-----------------------------------|-------------------------|---------|---------|-------------------------|---------|---------|-----------------------------|---------|---------|
|                                   | Děti a mládež do 18 let | dospělí |         | Děti a mládež do 18 let | dospělí |         | Děti a mládež do 18 let     | dospělí |         |
|                                   |                         | m u ž i | ž e n y |                         | m u ž i | ž e n y |                             | m u ž i | ž e n y |
| Posuzovaný správní obvod - celkem | 0                       | 23      | 0       | 0                       | 74      | 18      | 2                           | 8       | 3       |

|                                   | Domovy pro seniory      |         |         | Domov pro osoby se zdravotním postižením |         |         | Domovy se zvláštním režimem |         |         |
|-----------------------------------|-------------------------|---------|---------|--|---------|---------|-----------------------------|---------|---------|
|                                   | Děti a mládež do 18 let | dospělí |         | Děti a mládež do 18 let                  | dospělí |         | Děti a mládež do 18 let     | dospělí |         |
|                                   |                         | m u ž i | ž e n y |  | m u ž i | ž e n y |                             | m u ž i | ž e n y |
| Posuzovaný správní obvod - celkem | 0                       | 65      | 15      | 0  | 72      | 69      | 0                           | 50      | 109     |

|                                   | Terapeutické komunity   |         |         |
|-----------------------------------|-------------------------|---------|---------|
|                                   | Děti a mládež do 18 let | dospělí |         |
|                                   |                         | m u ž i | ž e n y |
| Posuzovaný správní obvod - celkem | 0                       | 39      | 15      |

*Zdroje: Výroční zpráva za rok 2012 Oblastní charity, Domova Harmonie Mirošov, Domova sociálních služeb Liblín, Střediska křesťanské pomoci a osobní rozhovoru s pracovníky terapeutické komunity Mýto, Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy a Člověka v tísni, o.s.*

Pokud jsou v ORP<sup>2</sup> Rokycany dvě či více zařízení sociálních služeb stejného typu, je počet klientů, uváděných v tabulce výsledkem součtu klientů jednotlivých zařízení. Tak



tomu je u sociálních poraden (3 zařízení), domovů pro seniory (2 zařízení) a terapeutické komunity (2 zařízení).

V kolonce o počtech klientů domova pro osoby se zdravotním postižením, jsou uvedeni pouze klienti Domova sociálních služeb Liblín, neboť údaje z Domova Zvíkovecká kytička nejsou známy, jak již bylo dříve vysvětleno.

**Tabulka 65: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 (náklady jsou uváděny v Kč)**

| Druh zařízení sociálních služeb           | Celkové náklady (100 %) | Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby | Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby | Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby |
|---|-------------------------|---|--|---|
| Denní stacionáře                          | 1 271 776               | 538   |  |   |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením | 37 800 000              |   |  | 735   |
| Domovy pro seniory                        | 58 249 194              |   |  | 740   |
| Domovy se zvláštním režimem               | 42 714 331              |   |  | 750   |
| Zařízení pro krizovou pomoc               | 799 237                 |   |  | 205   |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež   | 1 293 200               | 125   |  |   |
| Noclehárny                                | 967 172                 | 1075  |  |   |
| Terapeutické komunity                     | 3 604 088               | 674   |  |   |
| Sociální poradny                          | 1 117 000               | 4   |  |   |
| Sociálně terapeutické dílny               | 1 618 613               | 586   |  |   |

*Zdroje: Výroční zprávy za rok 2012 Oblastní charity Rokycany, Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy, Domova Harmonie Mirošov, Domova sociálních služeb Liblín, Střediska křesťanské pomoci,*

*Rozhovory s pracovníky Terapeutické komunity Mýto, Člověka v tísní a Centra pro zdravotně postižené – pracoviště Rokycany.*

Náklady na uživatele a den u denního stacionáře jsou u všech zařízení pro lepší porovnání vypočítány z ročních nákladů vydělením 365 dnů a následně vydělením počtu klientů. Výsledná částka je zaokrouhlena na celé koruny.

V řádce domovů pro zdravotně postižené jsou zahrnuty pouze náklady, které uvedl Domov pro zdravotně postižené Liblín. Ředitelka Domova Zvíkovecká kytička odmítla v souladu s pokyny Magistrátu města Prahy sdělovat údaje o nákladech.

Domov Harmonie Mirošov, který poskytuje služby - domov pro seniory a domov se zvláštním režimem nemá náklady vykazovány odděleně. Proto bylo při výpočtu počítáno s poměrnou částí, která pro domov se zvláštním režimem tvoří 43% lůžek a domov pro seniory 57% lůžek. Při stanovení nákladů na domov se zvláštním režimem se vycházelo z procentuálního podílu.

V řádce domov pro seniory jsou zahrnuty náklady Domova pro seniory v DH Mirošov i Oblastní charity v Rokycanech. Náklady u obou typů služeb jsou udávány měsíčně, denní náklady jsou získány vydělením počtu 30.

Počet nízkoprahových klubů, které Diakonie ČCE zřizuje v Plzeňském kraji je pět. Proto jsou celkové náklady pro nízkoprahové kluby Plzeňského kraje uvedené ve výroční zprávě Diakonie ČCE Západní Čechy vyděleny pěti a k výpočtu denních nákladům bylo postupováno obdobným způsobem jako u denního stacionáře.

## **Dobrovolnická služba**

V ORP Rokycany nebyla v letech 2010 - 2012 žádná organizace přímo vykonávající dobrovolnickou službu. V současné době (březen 2014) tuto službu v rámci poskytování svých služeb v několika málo případech využívá Člověk v tísní. Nejedná se však o dobrovolníky z dobrovolnických organizací (registrované), ale spíše z řad studentů. Zájem o dobrovolníky mezi poskytovateli sociálních služeb na Rokycansku stoupá.

V Plzni působí 4 organizace vykonávající dobrovolnické činnosti působností pro Plzeňský kraj. Je to Totem, o.p.s., Adra - dobrovolnické centrum, Dobrovolnická regionální agentura DoRA a Diakonie ČCE - Západ, která kromě vyhledávání dobrovolníků a jejich využívání v různých sociálních službách zřizuje sociální firmu "Možnosti tu jsou" o.p.s. Tato firma, v rámci projektu "Second help" - prodej použitých oděvů a šatstva, zaměstnává osoby se zdravotním postižením v prodejnách v Plzni na Americké třídě, v Plzni na Borech a v Klatovech. V Rokycanech v roce 2013 vznikl pomocný sklad, prádelna a třídírna oděvů dovezených z Anglie, kde získalo zaměstnání 6 osob se zdravotním postižením. Tato třídírna zde funguje stále. **V rámci komunitního plánování jsou dostupné informace, že dobrovolníky, sice v malém počtu, ale přece, zaměstnával v roce 2013 Domov sociálních služeb v Liblíně.**

Také Člověk v tísní, který v Rokycanech provozuje projekt pro předškolní děti a terénní službu doučování dětí z rodin ohrožených sociálním vyloučením v roce 2013 získal dva dobrovolníky pro práci s těmito dětmi. V rámci jednotlivých aktivit při realizaci Střednědobého komunitního plánu rozvoje sociálních služeb je otázka dobrovolnictví často řešena. Ze strany poskytovatelů sociálních služeb je o dobrovolníky velký zájem. Bohužel se zatím nedaří poptávku po dobrovolnících uspokojit.

Při likvidaci následků povodně v roce 2013, která v ORP<sup>2</sup> Rokycany zasáhla především Zvíkovec a Liblín (ale i jinde) pomáhali dobrovolní hasiči a lidé z postižených obcí i z okolí.

**V uvedeném období nezískala žádná organizace vykonávající dobrovolnické činnosti se sídlem v ORP Rokycany grant MV.**

#### 4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

##### a) Analýza cílových (dotčených skupin) – sociální oblast ORP Rokycany

###### Poskytovatelé (obecně)

| Očekávání dotčené skupiny   | Riziko spojené se skupinou   | Opatření – cíl - vize   |
|---|--|---|
| Garantované financování sociálních služeb ze strany státu, obcí a krajů     | Nedostatečným a špatně nastaveným financováním ze strany státu může dojít k zániku některých sociálních služeb                             | Kvalitní poskytování sociálních služeb v rámci Komunitních plánů založených na analýze potřeb uživatelů.    |
| Návaznost finančních prostředků při čerpání dotací z evropských fondů       | Sociální služby financované pouze z dotací evropských fondů bez vícezdrojových příjmů jsou nestabilní, závislé pouze na příjmu této dotace | Zdůvodnění potřeby sociálních služeb a zajištění vícezdrojového financování.                                |
| Spolupráce s obcemi a kraji ve smyslu řešení problémů obyvatel obcí a krajů | Kraj a obce nemají dostatečný zájem se v rozvoji sociálních služeb a v realizaci komunitních plánů angažovat.                              | Zkvalitnění komunikace s představiteli obcí, zvýšení jejich informovanosti o možnostech jednotlivých služeb |
| Zajištění dostatečné kapacity jednotlivých služeb dle poptávky klientů      | Při náporu klientů hrozí snížení kvality poskytovaných služeb ale především k neuspokojení obyvatel  | Zahrnutí této problematiky do komunitního plánu a ve spolupráci s obcemi a krajem hledat možnosti efek-     |

|   |   |   |
|---|---|---|
|   | obcí.   | tivního navýšení kapacit potřebných služeb.   |
| Dobré nastavení místního komunitního plánu včetně společných aktivit při jejich realizaci | Na realizaci jednotlivých opatření komunitního plánu se podílí pouze část poskytovatelů a obcí. Nízké zapojení veřejnosti.                          | Zapojit do realizace co nejvíce organizací, včetně představitelů měst a obcí, zvýšit prestiž společně konaných akcí.  |
| Dostatečná dostupnost sociálních služeb pro všechny obyvatele území ORP Rokycany          | Pro obyvatele okrajových částí okresu jsou sociální služby špatně přístupné, je zde pravděpodobně malá informovanost o možnostech sociálních služeb | Apelovat na starosty obcí z těchto částí okresu o podporu terénních sociálních služeb a společně hledat možnosti zvýšení informovanosti obyvatel těchto obcí. |
| Správné využívání příspěvku na péči určeného pro zajištění péče o klienta                 | Příspěvek na péči je často vítaným navýšením příjmů rodin, větší část financí vyplacených na PnP se nevrací do sociálních služeb.                   | Nastavení správné kontroly využívání PnP ze strany státu, zvýšení informovanosti o možnostech společné péče rodiny i služby.                                  |

### Uživatelé (obecně)

| <b>Očekávání dotčené skupiny</b>  | <b>Riziko spojené se skupinou</b>  | <b>Opatření – cíl - vize</b>  |
|---|--|---|
| Stálá dostupnost všech typů sociálních služeb   | Zajištění sociálních služeb v malých odlehlých obcích je problém   | Aktivita starostů malých obcí při řešení problémů jednotlivých obyvatel   |
| V případě potřeby získat kvalifikované informace  | Nízká informovanost občanů z odlehlých obcí o možnosti obrátit se na obec s rozšířenou působností                    | Spolupráce sociálního a zdravotního dobru MěÚ Rokycany se starosty všech obcí v Rokycanech  |
| Rychlé vyřešení tíživé situace, do které se občan může dostat z důvodů ztráty zaměstnání, zadluženosti, úrazu, náhlému zhoršení zdravotního stavu | Klienti vyhledávají odbornou pomoc, případně sociální službu pozdě, v době kdy již potřebují situaci naléhavě řešit. | Stálá osvěta veřejnosti za využití všech dostupných prostředků, spolupráce se starosty, s lékaři, se školami, s neziskovými organizacemi atp. |

| <b>SENIORŮ</b>  |   |  |
|---|---|--|
| Udržení kvality života v domácím prostředí co nejdéle   | V řadě menších okrajových obcí není dostupná pečovatelská služba  | Informace starostům o možnostech zřízení pečovatelské služby, případně využití stávající obce, kterou poskytuje jiná obec, případně zajištění pomoci seniorům se sníženou soběstačností jinou (sousedskou, komerční) službou |
| Senioři, kteří žijí v rodině, která jim poskytuje péči, by uvítali denní případně týdenní stacionář | Potřebuje-li senior trvalý dohled a nechce-li do ubytovacího zařízení, nemá rodina mnoho možností jak tuto situaci vyřešit  | Větší informovanost o možnosti využívání osobní asistence. Ideální by bylo zřízení denního či týdenního stacionáře, což je dosud chybějící služba na Rokycansku.   |
| Uchování si aktivity, společenských a kulturních kontaktů a zájmů do pozdního věku.                 | Pocity samoty a opuštěnosti mohou i seniorů způsobit nechuť žít.  | Podpora Klubu důchodců, organizace akcí pro osoby v domech s pečovatelskou službou i v pobytových zařízeních.  |
| <b>ZDRAVOTNĚ POSTIŽENÍ</b>  |   |  |
| Zlepšení kvality života zdravotně postižených spočívající především v odstraňování bariér           | Odstraňování bariér je dlouhodobý proces spojený s rekonstrukcemi částí měst. Některé veřejné služby nemají bezbariérové vybavení nelze je k nápravě zákonným způsobem přimět | Rekonstruované části a veřejné objekty ve vlastnictví měst a obcí řešit výhradně bezbariérově.   |
| Dostupná bezbariérová doprava v Rokycanech i mimo ně (vlakem).                                      | Zdravotně postižení jsou vystavováni komplikacím při cestování, což může vést k sociálnímu vylouče-   | Komunikace s městem a Českými drahami s cílem zajištění zlepšení situace.  |

|   |   |   |
|---|---|---|
|   | <p>ní. Chybí veřejná bezbariérová doprava jak v Rokycanech, tak v okrese. Bezbariérové cestování vlakem je možné po objednání plošiny předem<br/>A pouze pro určité spoje.</p>                  |   |
| <p>Zajištění vhodného bydlení, případně úprav stávajícího bydlení.</p>                                | <p>Stát nehradí celkové náklady na bezbariérové úpravy bytu, jako dříve před rokem 2012. Někteří občané si tak nemohou bezbariérové úpravy svých bytů a domů zajistit aniž by se zadlužili.</p> | <p>Řešení situace změnou zákonů, navýšením bezbariérových bytů ve městech a obcích, zřízení sociální služby chráněného či podporovaného bydlení.</p>  |
| <p>Zajištění pomoci při nezbytných pochůzkách (úřady, lékaři, nákupy, společenské akce)</p>           | <p>Pocity opuštěnosti, nemožnosti mohou vést k sociálnímu vyloučení.</p>  | <p>Posilovat asistenční službu dle poptávky, za podpory obcí, v nichž klienti žijí, zvyšovat informovanost o možnostech využití této služby.</p>  |
| <p>Udržení kvality samostatného finančního zajištění (dostatek pracovních příležitostí)</p>           | <p>Pocity nepotřebnosti, neschopnosti, snížení kvality života z důvodu menšího příjmu atp.</p>  | <p>Podpora sociálních firem, informovanost o možnostech zaměstnávání zdravotně postižených, pomoc při zprostředkování těchto pracovních míst ze strany všech subjektů (starostové, úřady, sociální služby pro zdravotně postižené).</p> |
| <p><b>OSOBY, RODINY a DĚTI OHROŽENÉ SOCIÁLNÍM VYLOUČENÍM</b></p>                                      |   |   |
| <p>Zajištění vhodné výchovy dětem z rodin nacházejících se v sociálním vyloučení z důvodů chudoby</p> | <p>Děti vyrůstající v dlouhodobě nezaměstnaných rodinách v prostředí ubytoven nebo v bytech s další rodinou či dvěma nejsou dostatečně</p>  | <p>Nad těmito dětmi vykonává obec s RP (sociální a zdravotní odbor) sociálně-právní ochranu dětí. Ta musí být realizována interdisciplinárně, ve spolupráci</p>   |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   | <p>rozvíjeny a nezískávají dostatečné hygienické ani pracovní návyky.</p> <p>Rodiče těchto dětí žijí dlouhodobě ze sociálních dávek, jsou převážně nezdělaní, často mají nevhodné návyky (pití, kouření, gamblerství, často se zadlužují, neumí hospodařit.</p>  | <p>se školami, zdravotnickými zařízeními a především sociálními službami podporující rodiny s dětmi. Dlouhodobé působení má za cíl poskytnout dětem možnost vzdělání a následné uplatnění na trhu práce. Důležitá je zde návaznost jednotlivých služeb a jejich spolupráce s rodinou.</p> |
| <p>Zajištění vhodného bydlení pro osoby a rodiny v sociálním vyloučení</p>        | <p>V posledních letech se rozrostly ubytovny, které poskytují často velmi nutné podmínky pro ubytování nezaměstnaných, kterým hradí toto ubytování stát (prostřednictvím dávek z úřadů práce). Dávky tyto občany nemotivují, aby se snažili svoji situaci zlepšit. Ubytovny a jejich okolí se vytváří vhodné prostředí pro společenské patologické jevy.</p> | <p>Celospolečenský problém chce vláda vyřešit přijetím zákona o sociálním bydlení. Rokycany již získaly dotaci na rekonstrukci domu u nemocnice, kde vznikne 9 vstupních bytů. V Komunitním plánu je zahrnut cíl nastavení kritérií pro přidělování sociálních bytů.</p>                  |
| <p>Udržení vyrovnaného rodinného rozpočtu, předcházení zadlužení rodin a osob</p> | <p>Ztráta bydlení, ohrožení saturace základních životních potřeb</p>   | <p>Informovanost o poradenských službách zaměřujících se na finanční poradenství na řešení otázek spojených se ztrátou bydlení. Včasné podchycení těchto klientů, spolupráce s ostatními službami pracujícími s těmito osobami a rodinami.</p>  |
| <p>Vhodné rozvíjení zájmů vloh a nadání dětí z rodin ohrožených sociálním vy-</p> | <p>Nevhodné volnočasové aktivity hraničící se společensky závadovým chová-</p>   | <p>Dostatečná nabídka nízkoprahových sociálních služeb pro děti a mládež za-</p>  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| loučením  | ním dětí a mládeže.  | měřených na aktivní volnočasové aktivity. Vhodné doplnění doučováním a sociální prací s rodinou.   |
| Okamžitá pomoc při nena-<br>dále krizové situaci zejm-<br>na matkám s dětmi | Hrozí nebo již nastala ztrá-<br>ta bydlení, radikální snížení<br>životní úrovně, riziko dlu-<br>hové pasti | Možnost dočasného oka-<br>mžitého poskytnutí ubyto-<br>vání (krizové zařízení, azy-<br>lový dům pro matky<br>s dětmi). Využití pomoci<br>formou dávek v hmotné<br>nouzi, komplexní zhodno-<br>cení situace sociálním pra-<br>covníkem včetně nastavení<br>individuálního plánu práce<br>s rodinou za pomoci soci-<br>álních služeb, případně<br>jiných institucí (psycholo-<br>gická poradna, poradna<br>pro oběti trestných činů,<br>intervenční centrum) |
| Zachování bezpečného<br>prostředí v obcích                                  | Kriminalita, nárůst užívání<br>drog, vandalství, bezdo-<br>movectví  | Spolupráce PČR, Městské<br>policie, obcí, sociálních<br>služeb, zdravotnických<br>zařízení a lékáren zaměře-<br>ných na terciální prevenci<br>mezi uživateli drog, posky-<br>tování poradenství v této<br>oblasti, osvěta. Poskytnutí<br>hygienického zázemí pro<br>bezdomovce, možnost<br>jejich ubytování (noclehár-<br>ny) i v zimních měsících při<br>nárůstu zájemců o nocleh.  |
| <b>OSTATNÍ SKUPINY:</b>   |  |  |
| <b>ZAMĚŠTNANCI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB</b>  |  |  |
| Celospolečenské uznání<br>potřebnosti práce<br>v sociálních službách (zvý-  | Nedostatek a fluktuace<br>pracovníků, profesní<br>frustrace, riziko profesního                             | Připravovaný zákon o soci-<br>álních pracovnících by měl<br>spolu s ministerstvem prá-   |



|   |  |   |
|---|--|---|
| šení celospolečenské pres-<br>tiže)                                     | vyhoření   | ce a sociálních věcí, morál-<br>ně a společensky podpořit<br>výkon sociální práce ve<br>všech složkách společnosti.   |
| Odpovídající platové<br>ohodnocení (úzce souvisí<br>s předchozím bodem) | Vzhledem k psychické ná-<br>ročnosti a trvalé zátěži je<br>práce sociálních pracovní-<br>ků jak v sociálních služ-<br>bách, tak i v jiných oblas-<br>tech silně finančně pod-<br>hodnocena. Hrozí tím fluk-<br>tuace pracovníků a jejich<br>nedostatek.              | Systém financování sociál-<br>ních služeb by měl být sta-<br>bilní, (garantovaný státem,<br>případně i krajem a obce-<br>mi, ale s jasně stanovenými<br>podíly a s dostatečným<br>objemem prostředků. |
| Jistota trvalého zaměstná-<br>ní  | Vzhledem ke stávajícímu<br>způsobu financování po-<br>skytovatelé často začát-<br>kem roku neví, kolik fi-<br>nančních prostředků do-<br>stanou z dotací minister-<br>stev a krajů. Zaměstnanci<br>každoročně zažívají obavu<br>o udržení jejich pracovní<br>pozice. | Systém financování sociál-<br>ních služeb by měl být sta-<br>bilní, (garantovaný státem,<br>případně i krajem a obce-<br>mi, ale s jasně stanovenými<br>podíly a s dostatečným<br>objemem prostředků. |

#### PEČUJÍCÍ OSOBY

|   |  |  |
|---|--|--|
| Podpora okolí (rodiny,<br>sociálních služeb, obce i<br>celé společnosti)  | Bez možnosti pochopení a<br>poskytnutí podpory nej-<br>bližšího okolí i celé společ-<br>nosti je zde riziko selhání<br>pečujících osob | Legislativní podpora peč-<br>ujících osob zaručující i fi-<br>nanční ocenění, dostatečná<br>nabídka odlehčovacích<br>služeb a možnost sdílení<br>specifických problémů<br>pečujících osob včetně<br>účasti na společenském a<br>kulturním životě (např.<br>obce) |
| Finanční ocenění ze strany<br>státu umožňující pečující<br>osobě věnovat se osobě,<br>která péči potřebuje. Pe- | Nedostatek financí je pře-<br>kážkou v poskytování celo-<br>denní péče osobě, která<br>péči potřebuje. Pečující                        | Legislativní úprava posta-<br>vení pečujících osob je sice<br>zákonem 108/2006 Sb., o<br>sociálních službách vyme-   |

|  |  |  |
|--|--|--|
| čující osoby by měly být ohodnoceny jako zaměstnanci.  | osoba při nedostatku financí je postavena před dilema, zda dát osobu, o kterou pečuje do pobytového zařízení, nebo se ocitnou ve finanční tísní.   | zena, ale pečující člověk je odkázán pouze na část příspěvku na péči, který pobírá osoba, o níž pečuje.  |
| <b>OBEC - ZŘIZOVATEL SOCIÁLNÍ SLUŽBY</b>   |  |  |
| Zřizovaná sociální služba bude potřebná, obyvateli obce vyžadovaná a trvale využívaná.   | Vlivem společenského vývoje mohou občané o určitý druh služby postupně ztrácet zájem, obec pak bude doplácet na službu, která není dostatečně využívána.   | Neustále sledovat vývoj využívání zřizovaných služeb, mapovat potřeby a zájmy obyvatel o určité druhy služeb – realizovat Střednědobé komunitní plány.   |
| Zřizovanou sociální službu dotovat částkou, která odpovídá počtu uspokojených obyvatel obce, a je jednou z položek vícezdrojového financování sociálních služeb. | Sociální služby jsou pro zřizovatele finančně náročné. Při špatném nastavení finančních zdrojů zřizované sociální služby je riziko plýtvání obecními finančními prostředky, případně riziko zrušení této služby. | Nastavit výši dotace v rozpočtu obce, tak aby se na provozních nákladech podíleli i okolní obce, pokud je obyvatelé těchto obcí využívají. Hledání dalších finančních zdrojů (evropské fondy, ale např. i sponzorské dary z podnikatelské sféry. |
| <b>OBEC</b>  |  |  |
| Dostatek fungujících sociálních služeb na území obce bez výrazného finančního zatížení rozpočtu obce.  | Řada sociálních služeb čerpá na svůj provoz finance zejména z různých dotačních programů, které jsou časově omezeny a málokdy na sebe tyto programy těsně navazují. Je zde riziko neudržení služby v obci.       | V rámci komunitního plánování podporovat zejména ty sociální služby, které jsou dlouhodobě využívány a občany jsou žádány. Poskytovat dotace těmto sociálním službám i na překlenutí období mezi dvěma dotovanými programy.                      |
| <b>KRAJ</b>  |  |  |
| Všestranná a široká síť kvalitních sociálních služeb   | Riziko neuspokojení potřeb a požadavků na dosta-   | Vypracovat, schválit a realizovat Střednědobý komu-  |

|  |  |   |
|--|--|---|
| v kraji. Rozložení jednotlivých sociálních služeb odpovídá specifikům jednotlivých částí (regionů).  | tečné pokrytí celého území požadovanými sociálními službami.   | nitní plán tak, aby vycházel a navazoval na komunitní plány jednotlivých ORP v kraji.   |
| <b>STÁT (MPSV + VLÁDA)</b>   |  |   |
| Odpovídající množství kvalitních sociálních služeb na území celé ČR, na jejichž financování se podílí vedle státu i kraje a obce, formou sponzorství také podnikatelská sféra. Služby pak v hojně míře využívají dotačních titulů z evropských, případně jiných fondů. | V případě nekvalitní legislativy udržení stávajících služeb a podpory nových požadovaných sociálních služeb budou obyvatelé ČR vystaveni různým formám sociálního vyloučení, sociální služby se budou i nadále potýkat s existenčními nejistotami a s finančními problémy. | Při tvorbě legislativy věnovat velkou pozornost přípravě dokumentů, zejména jejich připomínkování ze strany všech subjektů, kterých se zákony dotýkají včetně otázek, týkajících se financování. V tomto ohledu hledat společné řešení s hejtmany krajů a se starosty měst a obcí.  |
| <b>VEŘEJNOST, která dosud sociální služby nevyužívá</b>  |  |   |
| Dostupné informace o sociálních službách, jejich dostatečná kapacita, která umožňuje řešit krizovou situaci v rodině v co nejkratším časovém úseku.  | Valná část veřejnosti se o sociální služby začne zajímat až v momentě, kdy jejich služby potřebují okamžitě. To není vždy možné. Nastává obtížně řešitelná situace, která stresuje všechny zúčastněné.   | Snaha poskytovatelů a zřizovatelů o maximální servis informací veřejnosti stále a nepřetržitě všemi různými prostředky (články v novinách, letáky, informace na webových stránkách, akce pro veřejnost představující sociální služby, prezentace sociálních služeb v různých profesních skupinách pro zvýšení osobní povědomosti (školy, lékaři, policisté...). |
| <b>MÉDIA</b>   |  |   |
| Poskytovat veřejnosti co nejvíce informací o možnostech a způsobech využívání sociálních služeb, formou článků rozhovorů, reportáží atp.   | V celkovém kontextu převahy negativních zpráv v médiích jsou často veřejnosti poskytovány informace o rušení služeb, o podvodných službách, což  | Kontaktování medií ze strany poskytovatelů a zřizovatelů o příkladech dobré praxe, o akcích pořádaných pro různé cílové skupiny sociálních služeb   |

|  |   |      |
|--|---|------|
|  | vytváří obecnou nedůvěru v sociální služby. | atp. |
|--|---|------|

## b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti sociálních služeb

| Název rizika   | Popis rizika   | Návrh na opatření  |
|--|--|--|
| Finanční riziko<br>(udržitelnost a rozvoj sociálních služeb) | Sociální služby jsou závislé na finančních dotacích z různých zdrojů. Dotace poskytované z ministerstva práce a sociálních věcí se snižují, snižuje se i celková částka poskytovaná krajem. Obce poskytují příspěvky na sociální služby nejednotně, výhodu mají ty služby, které jsou v místě. Služby, jejichž působnost je krajská nebo dokonce celostátní od obcí získávají příspěvky jen obtížně. | Plánovaná změna financování sociálních služeb z krajů má větší návaznost na krajské komunitní plány. Kraje budou hledat optimální klíče k rozdělování finančních prostředků. Vhodné by možná bylo nastavit spolufinancování ze strany kraje a obcí. Rezervy jsou určitě i v podpoře sociálních služeb ze strany podnikatelů a firem. |
| Demografické<br>(stárnutí populace)                          | Rokycansko patří svým věkovým průměrem mezi nejstarší okresy Plzeňského kraje. Je tedy předpoklad, že poptávka po sociálních službách zaměřených na pomoc a podporu seniorů bude narůstat. Je zde obava, zda stávající kapacita těchto služeb je dostatečná.   | Zohlednění tohoto rizika při vytváření dalších komunitních plánů, využití dostupných zdrojů při rozšiřování terénních sociálních služeb pro seniory (pečovatelská služba, osobní asistence) případně odlehčovacích služeb jako jsou denní či týdenní stacionáře.   |
| Organizační<br>(Dostupnost sociálních služeb)                | Na území ORP Rokycany je celkem 68 obcí, z toho 36 obcí má méně než 500 obyvatel a 14 obcí méně  | Bylo by vhodné zanalyzovat poptávku služeb v těchto obcích, zda je vhodné zřízovat registrované sociální   |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | než 100 obyvatel. Tyto obce zcela určitě nebudou sociální služby zřizovat. Je však důležité, aby zda byla všeobecná informovanost o možnostech využití terénních sociálních služeb.   | služby či zda postačí náhradní řešení (sousedská výpomoc, komerční zajištění úklidů, mytí oken či dovážky obědů). Na základě těchto analýz by měl být upraven případně doplněn komunitní plán.   |
| Organizační (Rozmístění sociálních služeb)     | Téměř všechny sociální služby (kromě některých pobytových pro seniory a zdravotně postižené) jsou soustředěny v Rokycanech, což je spádové město s největší dopravní dostupností. Okres Rokycany má však dvě obce s přenesenou působností – Radnice a Zbiroh, kde by v případě zřízení některých služeb byla zajištěna místní dostupnost i pro vzdálenější malé obce. | Informovanost všech starostů o možnosti zajištění místních sociálních služeb, které by zde mohly být poskytovány v případě poptávky na základě smlouvy s poskytovateli nebo zřízení ze strany obce.  |
| Právní riziko (legislativa v sociální oblasti) | Změny zákonů v sociální oblasti mají zásadní vliv na vytváření rizikových skupin osob a tím vzniká i potřeba navýšení určitých typů sociálních služeb   | Zákony by měly být přijímány až po řádném zvážení všech důsledků, které po jejich zavedení do praxe nastanou. Před přijetím novely zákona o hmotné nouzi by měla vláda a poslanci dobře zvážit, zda se stovky a tisíce lidí neocitnou bez možnosti bydlení. Co se týká připravovaného zákona o sociálním bydlení, měl by stát prostřednictvím ministerstva pro místní rozvoj zabezpečit dostatek |

|  |   |   |
|--|---|---|
|  |   | dotačních titulů na výstavbu, případně úpravu stávajících bytů na byty sociální.  |
| Věcné riziko<br>(náhrada sociálních služeb jinými formami pomoci)          | Jiné formy pomoci občanům, které nahrazují sociální služby mohou mít podstatně horší kvalitu, nežli poskytování registrovaných sociálních služeb.   | V případě většího zájmu o sociální služby ze strany občanů by měly být poskytovány registrované sociální služby, které zajišťují kvalitu a naplňují potřebné standardy.   |
| Technické riziko<br>(stav budov, v nichž jsou sociální služby poskytovány) | Některé sociální služby, pokud jejich technické zázemí a stav budov není vyhovující žádají o dotace na rekonstrukce. Tyto dotační tituly jsou vypisovány. Problém je ale v nedostatečné kapacitě některých pobytových služeb (např. noclehárna, krizové zařízení). V případě rozšiřování V těchto případech se obtížně hledá jak prostor vhodný k rozšíření služby, tak i vhodné finanční zdroje (nejde-li jen o rekonstrukci). | Větší zájem ze strany vedení i okolních obcí podílet se na řešení možnosti rozšíření některých pobytových služeb. Určité možnosti by pravděpodobně přineslo i projednání tohoto problému s krajem či jiným zřizovatelem služeb. |

### Další potřebné analýzy

Pro doplnění předchozích analýz je dále uveden přehled výdajů měst a obcí ORP Rokycany na oblast sociálních služeb a sociální péče:

**Přehled celkových výdajů obcí ORP<sup>2</sup> Rokycany v období 2003 – 2012 na oblast sociálních služeb a sociální podporu obyvatel.**

| <b>rok</b>  | <b>Neinvestiční výdaje obcí ORP Rokycany do oblasti sociálních služeb a podpory obyvatel v tisících Kč</b> | <b>Investiční výdaje obcí ORP Rokycany do oblasti sociálních služeb a podpory obyvatel v tisících Kč</b> | <b>Celkové výdaje obcí ORP Rokycany do oblasti sociálních služeb a podpory obyvatel v tisících Kč</b> |
|-------------|--|--|---|
| <b>2003</b> | 8 672,00   | 0  | 8 672,00  |
| <b>2004</b> | 5 872,29   | 0  | 5 872,29  |
| <b>2005</b> | 5 719,09   | 0  | 5 719,09  |
| <b>2006</b> | 6 729,71   | 100  | 6 829,71  |
| <b>2007</b> | 7 032,51   | 91,03  | 7 123,54  |
| <b>2008</b> | 7 165,66   | 324,63   | 7 490,29  |
| <b>2009</b> | 7 043,98   | 32,76  | 7 076,74  |
| <b>2010</b> | 7 363,30   | 4 521,54   | 11 884,84   |
| <b>2011</b> | 8 849,09   | 11 799,51  | 20 648,60   |
| <b>2012</b> | 6 848,21   | 1 983,60   | 8 831,81  |

*Zdroj: Knihovna dokumentů na portále MF ČR*

Údaje do výše uvedené tabulky jsou převzaty z knihovny dokumentů na portále mezi-obecní spolupráce (MOS). Z údajů o celkových výdajích obcí byly vyňaty položky a paragrafy rozpočtové skladby, které zahrnují sociální oblast. Paragrafově jsou sociální služby a sociální podpora obyvatel vymezeny od paragrafu 4311 do 4379.

V prvním sloupci jsou zahrnuty neinvestiční výdaje měst a obcí do oblasti sociálních služeb, kdy největší výdaje ze stran obcí jdou na paragraf 4351 (pečovatelská služba).

Druhý sloupec se týká investic do oblasti sociálních služeb a je v rozpočtové skladbě vymezen položkami 6321 – 6323 a 6329 (investiční transfery neziskovým a podobným organizacím) a dále položkou 6351 (investiční transfery příspěvkovým a podobným organizacím). Paragrafově znění pro tuto oblast se prakticky týká paragrafů 4351 (osobní asistence, pečovatelská služba a podpora samostatného bydlení), 4357 (domovy pro osoby se zdravotním postižením a domovy se zvláštním režimem) a 4359 (ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče).

Ve třetím sloupci jsou uvedeny celkové výdaje obcí do sociální oblasti (součet předchozích dvou sloupců).

Z uvedených údajů vyplývá, že podpora sociálních služeb ze strany obcí ORP<sup>2</sup> Rokycany jde především na podporu služeb, kdy neinvestiční výdaje tvoří z větší části dotace

pečovatelské služby a dále dotace dalších služeb. Do výsledné částky jsou zahrnuty i položky věcných darů a půjček občanům.

Druhý sloupec tvoří přehled investičních výdajů obcí do oblasti sociálních služeb, kde jsou zahrnuty výdaje na opravy bytů se zvláštním určením (tzv. vstupní, sociální, atd.) a dále bytů v domech s pečovatelskou službou (Rokycany). Část výdajů zahrnuje výstavbu nových bytů v domě s pečovatelskou službou (v obci Holoubkov) a další investiční výdaje na opravy a rekonstrukce domova pro zdravotně postižené (Liblín) domova pro seniory a domova se zvláštním režimem (Mirošov).

Hodnocení finančních příspěvků sociálním službám a jejich dopadů na hospodaření obcí:

O výdajích finančních prostředků obcí do oblasti sociálních služeb rozhodují vždy zastupitelstva měst a obcí. Je tedy vždy zvažována účelnost vynaložení těchto prostředků s přihlédnutím k finančním možnostem obce v dané aktuální situaci.

Přesto vývoj investic do sociálních služeb ze strany obcí působí příznivě, i když z praxe je zřejmé, že hlavním zdrojem finančních prostředků, které tvoří investice do sociální sféry, jsou různé dotace ze strany státu, případně z evropských či jiných fondů.

Finanční podpora sociálních služeb (a celkově sociální oblasti) tvoří jen malé procento celkových výdajů měst a obcí. Sociální oblast, jakkoliv je pro člověka jako jednotlivce důležitá, většinou nepatří mezi priority měst a obcí. Z hlediska historického vývoje je sociální péče a oblast sociálních služeb stále vnímána jako záležitost státu, případně kraje, který zřizuje velká pobytové zařízení.

Obce sociální služby financují na základě žádostí jednotlivých poskytovatelů, většinou podle kritéria počtu obyvatel obcí, které službu využívají. Investiční náklady ze strany obcí do zařízení sociálních služeb jsou většinou dány dotačními podmínkami instituce, která dotační řízení vyhlašuje.

V současné době je v přípravné fázi novela zákona o sociálních službách, která má mimo jiné změnit nastavení finančních dotací sociálních služeb. Jakým způsobem, by mělo být zřejmé po schválení tohoto zákona. V rámci předběžných jednání se ale uvažuje o větším finančním zapojení obcí s odůvodnění, že sociální služby jsou poskytované právě občanům konkrétních měst a obcí.

**V každém případě je však výše uvedený finanční rozbor jedním z vhodných podnětů pro další jednání starostů v rámci meziobecní spolupráce.**



#### 4.1.4. SWOT analýza sociálních služeb

| SILNÉ STRÁNKY   | SLABÉ STRÁNKY   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zastupitelstvem schválený Střednědobý komunitní plán rozvoje sociálních služeb</li> <li>• Dobrá úroveň realizace komunitního plánu</li> <li>• Poměrně široká nabídka registrovaných sociálních služeb</li> <li>• Nastavení dobré spolupráce mezi jednotlivými poskytovateli a městem Rokycany</li> <li>• Zlepšující se informovanost o sociálních službách ve vztahu k veřejnosti i jiným odvětvím (školství, zdravotnictví atp.)</li> <li>• Finanční podpora sociálních služeb ze strany města Rokycan a některých obcí.</li> <li>• Dostupnost zdravotní péče</li> <li>• Relativně nízká kriminalita</li> <li>• Relativně nízká nezaměstnanost</li> <li>• Aktivní stočlenný Klub důchodců v Rokycanech, Zbiroze, Strašicích,... (dobrá spolupráce s městem)</li> <li>• Podpora čestných dárců krve ze strany některých měst a obcí</li> <li>• Podpora rodin s dětmi ve formě příspěvků na očkování (v Rokycanech)</li> <li>• Meziresortní spolupráce v oblasti prevence kriminality (komise prevence kriminality)</li> <li>• Postupné řešení bezbariérových tras</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Starší věková struktura obyvatel</li> <li>• Velmi vysoký počet malých obcí s počtem obyvatel do 500 ( 50 ze 68 obcí)</li> <li>• Mírně záporný přírůstek obyvatelstva přirozenou reprodukcí</li> <li>• Soustředění sociálních služeb na Rokycany a nejbližší okolí</li> <li>• Obtížná dostupnost sociálních služeb z okrajových obcí okresu</li> <li>• Nevhodně nastavený systém financování sociálních služeb (služby počátkem roku nemají jistotu, jakou částkou budou dotovány ze strany MPSV i kraje</li> <li>• Financování sociálních služeb z evropských fondů postrádá návaznost</li> <li>• Některé sociální služby zde chybí – např. chráněné bydlení, denní či týdenní stacionář pro seniory nebo dům na půl cesty. V části okresu též pečovatelská služba</li> <li>• Poměrně vysoký počet ubytoven</li> <li>• Špatné nastavení výplat sociálních dávek – hrazení ubytoven nezaměstnané nemotivuje</li> <li>• Nedostatečná prostupnost bydlení (získání bytu podmíněno kaucí)</li> <li>• Nedostupnost některých sociálních služeb z důvodu vzdálenosti.</li> <li>• Neexistence sociálního bydlení</li> <li>• Nízká kapacita některých stávajících sociálních služeb (nocle-</li> </ul> |

| PŘÍLEŽITOSTI   | OHROŽENÍ  |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Udržení stávající sítě sociálních služeb</li> <li>• Využití dobrovolníků v sociálních službách</li> <li>• Rozšíření terénních sociálních služeb do okrajových částí okresu</li> <li>• Přípravovaná změna zákona o sociálních službách (snad snížení administrativy a nastavení optimálnějších podmínek financování)</li> <li>• Využití MOS v oblasti podpory sociálních služeb</li> <li>• Rokycany získaly titul nejlepší Město pro byznys v Plzeňském kraji - zvýšení počtu obyvatel, i porodnosti</li> <li>• Podpora sociálních služeb ze strany podnikatelů a firem</li> <li>• Příprava zákona o sociálním bydlení a novela zákona o hmotné nouzi</li> </ul> | <p style="text-align: right;">hárna, krizové zařízení)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Populační stárnutí obyvatelstva</li> <li>• Růst nákladů na sociální služby a zdravotnickou péči</li> <li>• Snížování státního financování sociálních služeb a převádění této povinnosti na obce</li> <li>• Ukončení některých dotačních titulů z evropských fondů bez následného pokračování, případně časově nenavazujících</li> <li>• Nárůst počtu osob ohrožených sociálním vyloučením z důvodů chudoby</li> <li>• Zákonné omezení příspěvků na bydlení v období, kdy nebude zajištěna dostatečná kapacita sociálního bydlení</li> <li>• Špatné nastavení financování sociálních služeb ze strany státu a obcí.</li> </ul> |

#### 4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Sociální služby v ORP<sup>2</sup> Rokycany jsou poměrně široce zastoupené a pokrývají všechny cílové skupiny uživatelů:

- Seniors
- Osoby se zdravotním postižením
- Rodiny s dětmi
- Děti a mládež z rodin ohrožených sociálním vyloučením
- Osoby ohrožené sociálním vyloučením z důvodů chudoby

Sociální služby jsou zde zastoupeny ve všech formách.

- Pobytové
- Terénní

- Ambulantní

Jako jeden z výsledků analýzy je následující přehled realizovaných sociálních služeb na Rokycansku k 31. 12. 2013: V posledním sloupci kapacita je uváděna kapacita počtu osob, není-li uvedeno jinak (např. kontakt). V případě, že služba má více zařízení v rámci kraje či republiky, je uváděný počet klientů v přepočtu na oblast Rokycanska.

## **Přehled sociálních služeb poskytovaných v ORP<sup>2</sup> Rokycany k 31. 12. 2013**

*Zdroj: Registr poskytovatelů, Katalog sociálních a souvisejících služeb na Rokycansku a informace od poskytovatelů. Bližší informace o sociálních službách lze získat na [www.rokycany.cz](http://www.rokycany.cz), pod odkazem komunitní plánování.*

### **Pro seniory a pro osoby se zdravotním postižením**

- Poradenské služby

| Název poskytovatele                                 | cílová skupina  | forma služby       | kapacita     |
|---|---|--------------------|--------------|
| Centrum pro zdravotně postižené Pracoviště Rokycany | Osoby se zdravotním postižením, senioři               | ambulantní         | 800 kontaktů |
| Tyflocentrum Plzeň, o.p.s.                          | Osoby se zrakovým a kombinovaným postižením od 15 let | ambulantní terénní | 250 kontaktů |

- Osobní asistence

| Název poskytovatele  | cílová skupina   | forma služby | kapacita |
|--|--|--------------|----------|
| <u>Hewer-občanské sdružení, Plzeň</u>  | Osoby se zdravotním postižením bez omezení věku          | Terénní      | 5        |
| <u>Centrum pro zdravotně postižené Plzeňského kraje – pracoviště Rokycany,</u> | Osoby se zdravotním postižením                           | Terénní      | 25       |
| <u>Oblastní charita Rokycany,</u>  | Osoby se zdravotním, kombinovaným i mentálním postižením | Terénní      | 26       |

- Pečovatelské služby

| Název poskytovatele           | cílová skupina  | forma služby | kapacita |
|-------------------------------|---|--------------|----------|
| Pečovatelská služba Rokycany  | Osoby se sníženou soběstačností, se zdravotním postižením či chronickým onemocněním, rodiny s dětmi a senioři | terénní      | 220      |
| Pečovatelská služba Radnice   | Senioři   | terénní      | 24       |
| Pečovatelská služba Holoubkov | Osoby se zdravotním postižením, senioři, rodiny s dětmi   |              | 15       |
| Pečovatelská služba Zbiroh    | Rodiny s dětmi, senioři   | terénní      | 50       |

Kapacita Pečovatelské služby v Holoubkově je k 30.09.2014 20.

Ve Zbiroze byla ke dni 25. 9.2014 zrušena registrace pečovatelské služby dle zákona (s ohledem na poptávku ve městě a okolí a složité podmínky jejího zřízení) a poskytovány jsou pouze služby na základě ŽL.

#### Domovy pro seniory

| Název poskytovatele                | cílová skupina | forma služby | kapacita |
|------------------------------------|----------------|--------------|----------|
| <u>Domov Harmonie Mirošov,</u>     | Senioři        | pobytová     | 207      |
| <u>Domov pro seniory sv. Pavla</u> | Senioři        | pobytová     | 12       |

- Domovy pro osoby se zdravotním postižením

| Název poskytovatele             | cílová skupina   | forma služby | kapacita |
|---------------------------------|--|--------------|----------|
| Domov sociálních služeb Liblín  | Osoby s mentálním, tělesným a zdravotním postižením, senioři                 | pobytová     | 147      |
| <u>Domov</u> Zvíkovecká kytička | Děti s mentálním postižením od 3 let věku a dospělí, pokud byli přijati jako | pobytová     | 64       |

|  |      |  |  |
|--|------|--|--|
|  | děti |  |  |
|--|------|--|--|

- Sociální rehabilitace

| Název poskytovatele | cílová skupina                                 | forma služby        | kapacita     |
|---------------------|--|---------------------|--------------|
| Tyfloservis         | Osoby se zrakovým postižením ve věku od 15 let | Ambulantní, terénní | 250 kontaktů |

- Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních

| Název poskytovatele        | cílová skupina   | forma služby | kapacita |
|----------------------------|--|--------------|----------|
| Rokycanská nemocnice, a.s. | Osoby, které nejsou schopny péče o vlastní osobu vzhledem ke svému zdravotnímu stavu a tuto nemají po svém propuštění ze zdravotnického zařízení zabezpečenu | Pobytová     | 20       |
| Nemocnice TRN Janov        | Viz Rokycanská nemocnice   | Pobytová     | 40       |

### Pro osoby s mentálním, kombinovaným postižením nebo s duševním onemocněním

- Sociální rehabilitace

| Název poskytovatele               | cílová skupina               | forma služby        | kapacita |
|-----------------------------------|------------------------------|---------------------|----------|
| Poradenské centrum Ledovec, o. s. | Osoby s duševním onemocněním | Ambulantní, terénní | 5        |

- Denní stacionář Pohodička

| Název poskytovatele        | cílová skupina                              | forma služby        | kapacita |
|----------------------------|---|---------------------|----------|
| Oblastní charita, Rokycany | Osoby s mentálním a kombinovaným postižením | Ambulantní, terénní | 10       |

- Sociálně-terapeutické dílny

| Název poskytovatele | cílová skupina | forma služby | kapacita |
|---------------------|----------------|--------------|----------|
|---------------------|----------------|--------------|----------|

|                            |   |            |    |
|----------------------------|---|------------|----|
| <b>tele</b>                |   |            |    |
| Oblastní charita, Rokycany | Osoby s mentálním a kombinovaným postižením | Ambulantní | 10 |

- Terapeutické komunity

| Název poskytovatele   | cílová skupina                          | forma služby | kapacita |
|---|---|--------------|----------|
| Terapeutická komunita Mýto (Česká asociace pro psychické zdraví | Osoby s chronickým duševním onemocněním | Pobytová     | 12       |

## Pro rodiny s dětmi, pro děti a mládež

- Poradenské služby

| Název poskytovatele   | cílová skupina                                       | forma služby | kapacita     |
|---|--|--------------|--------------|
| Archa pro rodiny s dětmi (Diakonie ČČE – Západní Čechy            | Rodiny s dětmi                                       | ambulantní   | 300 kontaktů |
| Domus – centrum pro rodinu  | Rodiny s dětmi                                       | ambulantní   | 300 kontaktů |
| Sdružení pěstounských rodin – Poradna náhradní rodinné péče Plzeň | Zájemci o pěstounskou péči, pěstouni, rodiny s dětmi | ambulantní   | 100 kontaktů |

- Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

| Název poskytovatele               | cílová skupina | forma služby        | kapacita                |
|-----------------------------------|----------------|---------------------|-------------------------|
| Archa pro rodiny s dětmi          | Rodiny s dětmi | Ambulantní, terénní | ambulance 30 terén - 70 |
| Domus – Centrum pro rodinu, o. s. | Rodiny s dětmi | Ambulantní, terénní | 50                      |

- Azylové domy

| Název poskytovatele                  | cílová skupina                               | forma služby | kapacita |
|--------------------------------------|--|--------------|----------|
| Domov sv. Zdislavy pro matky s dětmi | Matky s dětmi, těhotné ženy, které se ocitly | pobytová     | 2        |

|  |                              |  |  |
|--|------------------------------|--|--|
|  | v nepříznivé životní situaci |  |  |
|--|------------------------------|--|--|

- Intervenční centra – pomoc obětem domácího násilí

| Název poskytovatele | cílová skupina        | forma služby         | kapacita |
|---------------------|-----------------------|----------------------|----------|
| Intervenční centrum | Oběti domácího násilí | Ambulantní a terénní | 20       |

- Krizová pomoc

| Název poskytovatele                       | cílová skupina   | forma služby | kapacita       |
|---|--|--------------|----------------|
| Krizové zařízení pro ženy a matky s dětmi | Oběti domácího násilí, trestné činnosti a osoby v krizi (ženy a matky s dětmi)                                     | pobytová     | 9              |
| Prevence pro školy a veřejnost            | Žáci a studenti, učitelé a rodiče, kteří se ocitli v situaci, se kterou si neví rady a nechtějí se svěřit blízkým. | terénní      | 120 intervencí |

- Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež

| Název poskytovatele  | cílová skupina   | forma služby        | kapacita |
|--|--|---------------------|----------|
| Klub Akcent pro děti a mládež (Diakonie ČCE – Západní Čechy, středisko Rokycany) | Děti a mládež ve věku 11 – 18 let žijící v rodinách ohrožených sociálním vyloučením, nacházející se ve složitých životních situacích ohrožujících mezilidské vztahy, zdraví či společenské uplatnění | Ambulantní, terénní | 30       |
| Klubík (Diakonie ČCE – Západní Čechy – stře-                                     | Děti ve věku 6 – 11 let - žijící   | Ambulantní, terénní | 20       |

|   |   |                     |    |
|---|---|---------------------|----|
| disko Rokycany)   | v rodinách ohrožených sociálním vyloučením, nacházející se ve složitých životních situacích ohrožujících mezilidské vztahy, zdraví či společenské uplatnění |                     |    |
| Podpora vzdělávání a předškolní klub pro děti ve věku 3 – 6 let | Děti ve věku 3 – 6 let - žijící v rodinách ohrožených sociálním vyloučením, a děti z rodin, které mají problémy se zvládnutím školního učiva                | Ambulantní, terénní | 15 |

- Raná péče

| Název poskytovatele                       | cílová skupina  | forma služby        | kapacita |
|---|---|---------------------|----------|
| Středisko pro ranou péči Plzeň, o.p.s.    | Děti do 7 let s kombinovaným postižením, se zrakovým postižením, rodiny s těmito dětmi                    | Ambulantní, terénní | 5        |
| Raná péče Diakonie ČCE Praha 5 - Stodůlky | Rodiny s dětmi do 7 let s mentálním, pohybovým, kombinovaným postižením a se závažným vývojovým opožděním | terénní             | 5        |

### Pro osoby ohrožené sociálním vyloučením, pro občany v nesnázích

- Poradenské služby



| Název poskytovatele                     | cílová skupina  | forma služby | kapacita      |
|---|---|--------------|---------------|
| Poradna pro občany v nesnázích Rokycany | Děti od 6 let a dospělí bez omezení věku ohrožené společensky nežádoucími jevy, jednotlivci i rodiny, etnické menšiny | Ambulantní   | 2500 kontaktů |

- Noclehárny

| Název poskytovatele                             | cílová skupina                   | forma služby | kapacita |
|---|----------------------------------|--------------|----------|
| Byt svatého Lukáše - Oblastní charita, Rokycany | Muži bez přístřeší, muži v krizi | Ambulantní   | 6        |

- Terénní programy

| Název poskytovatele                                    | cílová skupina   | forma služby | kapacita |
|--|--|--------------|----------|
| Terén pro ohrožené děti (Diakonie CČE – Západní Čechy) | Osoby vykořisťované, komerčně zneužívané, které přechodně nemohou nebo nedokáží svoji situaci řešit  | terénní      | 50       |
| Ulice – agentura sociální práce, Plzeň                 | Osoby ohrožené závislostí na návykových látkách, žijící v sociálně vyloučených komunitách, vedou rizikový způsob života, etnické menšiny a oběti obchodu s lidmi | terénní      | 60       |
| Člověk v tísni, pobočka Plzeň – pracoviště Rokycany    | Osoby, které se dostaly do nepříznivé sociální situace a nejsou schopni tuto situaci řešit vlastními silami  | terénní      | 50       |

- Terapeutické komunity

| Název poskytovatele  | cílová skupina  | forma služby | kapacita |
|--|---|--------------|----------|
| Středisko křesťanské pomoci Plzeň –<br>Terapeutická komunita Vršíček | Osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.<br>Osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy | pobytová     | 15       |

**Chybějící služby v regionu Rokycany mohou občané využívat v Plzni. Zprostředkování zajišťuje sociální a zdravotní odbor Městského úřadu v Rokycanech.**

Z předchozích analýz jsou však zřejmá rizika, potenciály i navržená řešení, v oblasti sociálních služeb na Rokycansku, která jsou v některých případech nad rámec místního řešení (právní) nebo jej obce v ORP Rokycany a organizace zde působící mohou řešit pouze částečně (finanční náročnost).

Mezi jednoznačné pozitivum a snad i potenciál do budoucna je realizace komunitního plánu

Rokycany realizují pro celé území obce s rozšířenou působností již třetí Střednědobý komunitní plán rozvoje sociálních služeb, do kterého jsou aktivně zapojeni všichni poskytovatelé sociálních služeb a někteří starostové obcí. Z předchozích analýz i ze závěrů komunitního plánu vyplývá, že jedním z hlavních problémů je nerovnoměrné rozložení sítě sociálních služeb, kdy malé okrajové obce mají v dosažitelnosti sociálních služeb výrazně ztíženou situaci. Pozitivní však je, že služby jsou koncentrovány převážně ve spádové oblasti města Rokycan.

Další oblastí, kde je stále co zlepšovat je propagace sociálních služeb a zvyšování informovanosti o možnostech využití sociálních služeb. Z tohoto úhlu pohledu se meziobecní spolupráce jeví jednoznačně kladně, jako nový směr, který budou moci obce využít.

**Pro větší informovanost a možnost zapojení i jiných obcí do realizace komunitního plánování by bylo dobré v budoucnu využít mimo jiné i meziobecní spolupráci.**

**Vysvětlivky zkratk:**

- 1) SO ORP – správní obvod obce s rozšířenou působností
- 2) ORP – obec s rozšířenou působností
- 3) ESF – Evropské strukturální fondy

4) ESF OP LZZ – Evropské strukturální fondy, operační program, lidské zdroje a zaměstnanost

## 4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

### 4.2.1. Struktura návrhové části

Struktura návrhové části je zastřešena vizí, jsou zpracovány problémové okruhy (oblasti) a stanoveny cíle k odstranění těchto oblastí:

|                   |   |   |  |   |
|-------------------|---|---|--|---|
| Vize              | Rozvoj v oblasti sociální péče, spolupráce obcí a neziskových organizací vede ke zkvalitnění životní úrovně obyvatelstva.   |   |  |   |
| Problémové okruhy | 1. Nedostatečná dostupnost sociálních služeb na celém území SO ORP Rokycany   |   | 2. Problematika bydlení rodin a osob s nízkými příjmy  |   |
| Cíle              | 1.1 Zrealizovat informační kampaň zaměřenou na starosty obcí.   | 1.2 Nastavit aktivní spolupráci obcí se sociálními službami.  | 2.1 Vytvořit tým pro zpracování kritérií pro výběr vhodných nájemců do vstupních bytů v Rokycanech.  | 2.2 Nastavit kritéria pro přidělování vstupních (sociálních) bytů v obcích SO ORP Rokycany.   |
| Indikátory        | 1.1.1 Počet zpětných vazeb z obcí SO ORP Rokycany o aktivní spolupráci při zvyšování informovanosti veřejnosti<br>1.1.2 Vytvoření aktuálního informačního katalogu sociálních a souvisejících služeb na | 1.2.1. Počet osob pověřených na obcích zprostředkováním informací veřejnosti a mapováním poptávky a zprostředkováním sociálních služeb.<br>1.2.2. Počet zrealizovaných aktivních kontaktů pověřených osob obcí SO ORP Rokycany se soci- | 2.1.1. Písemné zpracování návrhu složení týmu pro výběr vhodných nájemců do vstupních (sociálních) bytů.<br>2.1.2 Písemné zpracování finálního složení týmu pro výběr vhodných nájemců | 2.2.1 Písemné zpracování kritérií pro přidělování vstupních (sociálních) bytů.<br>2.2.2 Usnesení o projednání a schválení kritérií v orgánech města<br>2.2.3 Zpřístupnění |

|  |   |  |                                 |  |
|--|---|--|---------------------------------|--|
|  | Rokycansku.<br>1.1.3 Počet zpětných vazeb z obcí o využití katalogu sociálních a souvisejících služeb | álními pracovníky Městského úřadu v Rokycanech | do vstupních (sociálních) bytů. | těchto kritérií starostům měst a obcí SO ORP Rokycany. |
|--|---|--|---------------------------------|--|

## 4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### 4.2.2.1. Vize

#### Rokycansko – místo, kde rádi žijeme!

**Obce a města na území SO ORP Rokycany efektivně spolupracují při dosahování svých cílů, čímž přispívají k vysoké kvalitě života obyvatel a rychlému rozvoji území.** V obcích a městech SO je poskytována široká síť základního a středního vzdělávání, nespočet kvalitních mimoškolních „volnočasových“ aktivit a neopomenutelný je rovněž rozvoj tradiční i moderní kultury.

Obce a města na svých územích, ve spolupráci s odbornými firmami, efektivně nakládají s odpady, čímž zvyšují kvalitu života na svých územích.

**Rozvoj v oblasti sociální péče, spolupráce obcí a neziskových organizací vede ke zkvalitnění životní úrovně obyvatelstva.**

V souvislosti s kvalitní spoluprací obcí a složek IZS jsou v obcích efektivně řešeny otázky bezpečnosti.

### 4.2.2.2. Problémové oblasti (okruhy)

K dosažení vize týkající se sociální oblasti je nutné definovat problémové okruhy a tyto podrobně rozpracovat s přihlédnutím k analýzám z předchozích kapitol včetně SWOT analýzy. V sociální oblasti můžeme takto prioritně stanovit dva výrazné problémové okruhy:

1. **Nedostatečná dostupnost sociálních služeb na celém území SO ORP Rokycany.**
2. **Problematika bydlení rodin a osob s nízkými příjmy.**

#### 1. Nedostatečná dostupnost sociálních služeb na celém území SO ORP (podrobný popis)

### Věcné argumenty:

- Sociální služby mají logicky svá sídla či zařízení především ve větších, dopravně dostupných městech a obcích. Ve SO ORP Rokycany je z 68 obcí územního celku ORP Rokycany 45 obcí s méně než 300 obyvateli. Také dopravní dostupnost severní části tohoto území je podstatně ztížena zejména pro potenciální klientelu sociálních služeb. Osoby, které jsou bez možnosti dopravy vlastním autem, zde mohou využívat pouze autobus, jehož frekvence jízd je omezena na 2 – 3 spoje denně.
- Věkovou strukturou patří SO ORP Rokycany mezi „nejstarší ORP“ v Plzeňském kraji. Ze 47 779 obyvatel je 8 741 starších 65 let, tj. 18,3% (viz tabulka č. 5). V roce 2005 bylo z celkového počtu 45 823 obyvatel 7 255 starších 65 let, tj. 15,8 %. Předpoklad vývoje napovídá, že toto procento osob starších 65 let se bude postupem času ještě zvyšovat.
- Systém rozvoje sociálních služeb má legislativní podklad teprve od roku 2007, kdy vstoupil v platnost zákon o sociálních službách. Teprve v návaznosti na tento zákon byly uzákoněny standardy kvality sociálních služeb.

### Příčiny problému:

#### - historické:

Před rokem 1989 byly poskytovány sociální služby ve velmi omezené míře. Stát zřizoval pouze pobytová zařízení, tzv. ústavy sociální péče pro seniory nebo osoby se zdravotním a mentálním postižením, a to i pro děti. V ORP Rokycany byla 3 taková zařízení - pro dospělé osoby ÚSP Mirošov a ÚSP Liblín a pro děti ÚSP Zvíkovec. Některá města zřizovala pečovatelskou službu (Rokycany, Radnice, Zbiroh), ale bez možnosti ověření a srovnání kvality poskytování jednotlivých služeb. Koncem 90. let a v prvních letech po roce 2000 začaly vznikat i jiné typy sociálních služeb, jejichž zřizovatelem byly v ORP Rokycany charitativní a neziskové organizace. Vznik těchto služeb reagoval na poptávku o službu, a poskytovatelé zaváděli sociální služby především tam, kde bylo zajištěno její využívání (tj. ve větších, dopravně dostupných městech).

V roce 2006 byl schválen zákon o sociálních službách, jehož účinnost byla od 1. 1. 2007. Tento zákon mimo jiné uložil krajům povinnost regulovat síť sociálních služeb v kraji pomocí střednědobých komunitních plánů rozvoje sociálních služeb a obcím dal tuto možnost komunitně plánovat na území svých ORP. Město Rokycany tuto možnost využilo jako jedno z prvních v Plzeňském kraji.

Před započítáním 1. etapy komunitního plánování v roce 2006 bylo osloveno všech 68 obcí ORP Rokycany. Všechny obce schválily ve svých zastupitelstvech zapojení do komunitního plánování sociálních služeb. Realizace jednotlivých etap komunitního plánování však ukázala, že zapojení mnohých obcí je pouze teoretické. Skutečný zájem o

rozvoj sociálních služeb prokázalo pouze několik měst či obcí. Trvale se mezi cíli střednědobých komunitních plánů objevuje cíl – zvýšení informovanosti o možnosti využívání sociálních služeb po celém ORP nebo rozšíření pečovatelské služby po celém území SO ORP.

#### - ekonomické

Financování sociálních služeb, které jsou poskytovány neziskovými organizacemi, je dlouhodobý, celostátní problém. Toto financování je koncipováno jako vícezdrojové, kdy hlavní donátor je stát prostřednictvím dotací poskytovaných ministerstvem práce a sociálních věcí (od roku 2015 budou sociální služby financovány kraji). Tyto dotace však nepokryjí veškeré náklady a poskytovatelé musí shánět i jiné zdroje. Vedle využívání různých dotačních titulů z programů Evropských sociálních fondů se často obrací na města a obce, ve kterých poskytují své služby, s žádostí o příspěvek. Řada poskytovatelů, např. terénních služeb, nemůže své služby poskytovat v okrajových obcích SO ORP Rokycany právě z ekonomických důvodů.

#### - organizační

Dosavadní systém zajišťující informovanost všech občanů ORP o sociálních službách v obcích není příliš efektivní. Vyplývá z realizace komunitního plánování, kdy realizaci cílů jednotlivých komunitních plánů zajišťuje především město Rokycany prostřednictvím sociálního a zdravotního odboru Městského úřadu v Rokycanech. Ten oslovuje starosty jednotlivých obcí a těm také předává plány, propagační materiály a vůbec veškeré informace o sociálních službách ke zveřejnění v obcích. Starostové obcí tedy informováni jsou, ale neexistuje zpětná vazba, zda se potřebné informace dostanou až k potenciálním uživatelům, tedy i k obyvatelům malých obcí. Je tedy i obtížné zjistit, ve kterých obcích je po jakých službách poptávka.

## **2. Problematika bydlení rodin a osob s nízkými příjmy (podrobný popis)**

### Věcné argumenty:

- Nevhodně nastavený systém poskytování sociálních dávek (příspěvků a doplatků na bydlení).
- Pravidla bytové politiky jednotlivých měst a obcí jsou nastavena tak, že vylučují, aby osoby v hmotné nouzi nebo s nízkými příjmy měly možnost získat nájemní byt.
- Nízký počet městských či obecních bytů.
- Chybí zákon o sociálním bydlení.
- Omezená nabídka možností dotací na výstavbu sociálních (vstupních, dostupných atp.) bytů pro obce.

## Příčiny problémů:

### - historické:

Poskytování sociálních dávek státem prodělalo za posledních cca 15 let několik výrazných změn, které spíše než z analýz skutečné potřeby, vycházelo z různých politických rozhodnutí. To bohužel zapříčinilo stávající situaci, kdy dochází ke zneužívání těchto dávek ve prospěch majitelů ubytoven. Do roku 2006 se výlučně bydlení týkal pouze příspěvek na bydlení, vyplácený v rámci státní sociální podpory. Jeho výše byla přesně určena a tvořila pouze část nákladů na bydlení. Od roku 2007, po schválení zákona o hmotné nouzi, byl zaveden pro osoby v hmotné nouzi další příspěvek, a to doplatek na bydlení. Výše tohoto doplatku záležela především na znalosti situace rodiny pracovníky hmotné nouze, na ochotě spolupracovat a aktivitě občana ve snaze zlepšit si svoji ekonomickou situaci. Od roku 2007 do roku 2011 byl doplatek na bydlení vyplácen obcemi s rozšířenou a přenesenou působností a jeho vyplácení bylo úzce navázáno na sociální práci s rodinou či jednotlivcem. Osobám, které chtěly tuto dávku zneužívat, nebyla přiznána. Od roku 2012 došlo k organizační změně a výplata veškerých dávek přešla pod úřady práce. Ty ovšem neměly se sociální prací žádné zkušenosti a vyplácení doplatků na bydlení se stalo plošnou záležitostí. Nejen, že objem finančních prostředků vydaných na výplaty těchto dávek se několikanásobně zvýšil, došlo k dalším negativním dopadům na sociální smýšlení společnosti.

Za další příčinu problematiky bydlení rodin a osob s nízkými příjmy, lze označit i skutečnost, že mnohé obce a města koncem devadesátých let a po roce 2000 radikálně snížily počty městských a obecních bytů, především z ekonomických důvodů. Tím se do budoucna zbavily bytových prostor, které by nyní bylo možné využít jako byty pro sociálně znevýhodněné obyvatele.

### - ekonomické:

Města a obce mají své směrnice pro přidělování bytů nastaveny tak, aby byty byly přidělovány řádným občanům, u nichž je záruka, že budou platit pravidelné nájemné. Podmínkou pro přidělení bytů je v mnohých případech složení finanční jistoty, která je ve výši dvou někdy i třech nájmů. Tím se získání bytu stává pro sociálně znevýhodněné občany nedostupné. Zůstávají proto na ubytovnách, případně v podnájmech, které jim stávající systém dávek pomáhá splácet nebo v některých případech je hradí zcela. Pro tyto občany se situace stává bezvýhodnou, nejsou motivováni ke snaze dělat něco proto, aby svůj život změnili. Bohužel i práce sociálních pracovníků je absencí sociálního či dostupného bydlení výrazně limitována, v některých případech i omezena na podporu občana získat veškeré dostupné dávky.

### - organizační:

Způsob, jak by obce měly řešit bytovou situaci sociálně znevýhodněných osob, není legislativně upraven, a tak k tomuto problému přistupují obce různě. Pokud města a obce vyčlení ze svého fondu byty pro sociálně znevýhodněné občany (ať už to budou byty sociální, vstupní či prostupné) mělo by jejich přidělování nastaveno jiným způsobem než přidělení běžných nájemních bytů. Zatímco při přidělování běžných bytů se sociální situace žadatelů žádným způsobem nezohledňuje, přidělení sociálních (či vstupních nebo prostupných) bytů by mělo vycházet z doporučení zvláštní komise, složené jak ze zástupců města, tak ze zástupců sociálních služeb, která by zhodnotila nejen sociální situaci žadatele či celé rodiny, ale především snahu žadatele zlepšit svoji situaci a spolupráci s různými sociálními službami. Obce by měly stanovit přesná pravidla pro tyto žadatele. Smlouvy o nájmu v těchto bytech by měly být uzavírány na dobu určitou, a k jejímu prodloužení by se tato komise měla vždy vyjádřit. Vstupní a prostupné byty by měly být pouze jakýmsi odrazovým můstkem pro získání běžného nájemního bytu. Přidělování těchto bytů by mělo podléhat jinému režimu, než je přidělování běžných nájemních bytů.

Problém bydlení osob se sociálním znevýhodněním je zpracován též ve Střednědobém komunitním plánu rozvoje sociálních služeb na Rokycansku.

#### **4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech**

##### **1. Problémový okruh – nedostatečné dostupnost sociálních služeb v ORP Rokycanech**

**K řešení prvního problémového okruhu – nedostatečná dostupnost sociálních služeb v ORP Rokycany**, byly stanoveny dva cíle, jejichž splněním bude docílena dostupnost sociálních služeb do všech obcí SO ORP Rokycany

K dosažení tohoto stavu byly stanoveny 2 stěžejní cíle:

##### **1. Zrealizovat informační kampaň (zaměřenou na starosty obcí)**

Komunitní plánování sociálních služeb na Rokycansku má nastavený systém informovanosti o sociálních službách tak, že o aktuálním dění v oblasti sociálních služeb na Rokycansku jsou prostřednictvím sociálního a zdravotního odboru Městského úřadu v Rokycanech informováni starostové všech obcí z Rokycanska. Vždy po čtyřletém období (po volbách do obecních zastupitelstev) je nezbytné informovat nově zvolené starosty o realizaci Komunitního plánování v ORP Rokycany, o sociálních službách, které jsou v ORP Rokycany veřejnosti k dispozici a o možnosti podpory těchto služeb ze strany obcí. **Z této dosavadní praxe vyplynulo, že chybí zpětná vazba o způsobu informování veřejnosti v ostatních obcích SO ORP** a o zájmu občanů těchto obcí o jednotlivé sociální služby. Také nyní, po volbách do obecních zastupitelství v říjnu 2014, bude potřeba uskutečnit mezi starosty obecních zastupitelstev na Rokycansku



novou informační kampaň. Starostové obcí mají řadu povinností a úkolů, kvůli kterým nejsou schopni se v oblasti rozvoje sociálních služeb angažovat nebo jim tato problematika nepřipadá prioritní. Proto bude do této kampaně zahrnuta žádost na nově zvolené starosty, aby ve své obci pověřili pracovníka obecního úřadu, případně jiného člena zastupitelstva pro zprostředkování informací o sociálních službách a aktivní zapojení do činností spojených s komunitním plánováním sociálních služeb – podrobněji viz cíl 2.

## **2. Navázat aktivní spolupráci obcí s poskytovateli sociálních služeb**

Tento krok představuje druhou fázi ke splnění vytčeného cíle. Navázáním aktivní spolupráce dojde ke skutečnému zapojení obcí do komunitního plánování sociálních služeb na Rokycansku. S pověřenými pracovníky nebo členy zastupitelstev naváže sociální a zdravotní odbor Městského úřadu v Rokycanech úzkou spolupráci, zaměřenou na řešení životní situací občanů v jejich obcích. Pověřenými pracovníky budou ručit za předávání informací veřejnosti a aktivním způsobem se ve spolupráci s Městským úřadem v Rokycanech zapojí i do zprostředkování sociálních služeb. Tím získají občané těchto obcí větší možnost využití sociálních služeb, o kterých se v minulém období dozvídali jen náhodně nebo vůbec ne. Sociální služby tak začnou být poskytovány i mimo obvyklá působišť. Dojde k přímému navázání kontaktu mezi poskytovatelem sociálních služeb, který v obci působí, s představiteli obcí. Obec tak získá informace o tom, jaké služby jsou občanům skutečně poskytovány, jaká je jejich poptávka. Na základě těchto faktů bude obec více motivována k finanční podpoře konkrétní sociální služby. Cíl nastavení aktivní spolupráce obcí s jednotlivými sociálními službami tak bude naplněn.

### **Popis cíle 1. 1.**

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Problémový okruh 1</b> | <b>Nedostatečná dostupnost sociálních služeb na území ORP Rokycany</b>  |
| <b>Cíl 1.1</b>            | <b>Zrealizovat informační kampaň (zaměřenou na starosty obcí ORP Rokycany)</b>  |
| <b>Popis cíle</b>         | Každé čtyři roky po volbách do zastupitelstev měst a obcí je vyměněna část starostů i v městech a obcích SO ORP Rokycany. Informace o sociálních službách, které měli k dispozici starostové, kteří odstupují, nejsou nově zvoleným zastupitelům obcí vždy zcela předány. Proto je nezbytné každé čtyři roky znovu oslovovat starosty a seznamovat je s poskytovanými sociálními službami v ORP. Nově zvolení starostové dostávají řadu nových informací a je pochopitelné, že ne všem věnují takovou pozornost, jaká by byla třeba. Sociální služby jsou právě takovou okrajovou oblastí. Starosty je proto vhodné oslovit s tématem dostupnost sociálních |

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
|                                     | <p>služeb na Rokycansku opakovaně a několika způsoby. Zároveň je nutné pro zlepšení spolupráce mezi obcemi a sociálními službami starosty obcí požádat, aby pro zachování kontinuity informování a zprostředkovávání sociálních služeb určili pracovníka úřadu nebo člena sociální komise nebo dobrovolníka z řad občanů, kterému by byly rovněž předávány veškeré informace o sociálních službách zasílané starostům, a který by byl pověřen jejich zprostředkováním sociálních služeb a zajištěním zpětné vazby o poptávce občanů o sociálních službách.</p>  |
| <b>Hlavní opatření</b>              | <p>1.1.1 Seznámení všech starostů 68 obcí SO ORP Rokycany se současnou sítí a stavem rozvoje sociálních služeb ve SO ORP Rokycany</p> <p>a) formou dopisu zasláního starostou města Rokycan s žádostí o pověření pracovníka pro spolupráci v oblasti zvýšení informovanosti a zprostředkování sociálních služeb</p> <p>b) formou osobního oslovení starostů všech měst a obcí SO ORP Rokycany, na některém z jejich setkání, případně formou individuálního osobního setkání</p> <p>c) formou pozvánek na akce pořádané s cílem zviditelnění sociálních služeb, případně na veřejná setkání v rámci realizace komunitního plánování rozvoje sociálních služeb</p> <p>1.1.2 - Vytvoření informačního katalogu sociálních a souvisejících služeb na Rokycansku.</p> <p>1.1.3 - Distribuce katalogu sociálních a souvisejících služeb na všechny obce a města regionu v množství dostatečném pro jeho zveřejnění a pověřeným pracovníkům k dalšímu využití pro zprostředkování služeb.</p> |
| <b>Název indikátorů k hodnocení</b> | <p>1.1.1 – Počet zpětných vazeb z obcí ORP Rokycany o aktivní spolupráci při zvyšování informovanosti veřejnosti</p> <p>1.1.2 – Vytvoření aktuálního informačního katalogu sociálních a souvisejících služeb na Rokycansku na období 2016 - 2019</p> <p>1.1.3 - Počet zpětných vazeb z obcí o využití katalogu sociálních a souvisejících služeb.</p>   |
| <b>Správce cíle</b>                 | <b>Starostové obcí a jimi pověřené osoby</b>  |

### **Popis cíle 1. 2.**

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>Problémový</b> | <b>Nedostatečná dostupnost sociálních služeb na celém území</b> |
|-------------------|---|

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>okruh 1</b>                    | <b>SO ORP Rokycany</b>   |
| <b>Cíl 1.2</b>                    | <b>Nastavit aktivní spolupráci obcí se sociálními službami.</b>  |
| <b>Popis cíle</b>                 | <p>Tento cíl logicky navazuje na cíl v bodu 1.1 a vytváří prostor pro zlepšení vzájemné spolupráci při řešení problémů jednotlivých občanů obcí.</p> <p>Komunitním plánováním jsou nastavené komunikační kanály mezi obcemi a sociálními službami prostřednictvím sociálních pracovníků Městského úřadu v Rokycanech. Tímto cílem vytvořeným v rámci meziobecní spolupráce je navázání přímé komunikace mezi obcemi a sociálními službami.</p> <p>Určení pracovníci, členové sociálních komisí nebo obyvatelé obcí dobrovolníci jednotlivých měst a obcí, v jejichž kompetenci bude informovat o sociálních službách a jejich využitelnosti, budou zváni na setkání poskytovatelů sociálních služeb, kde získají přehled o možnostech využití služeb, naváží osobní kontakty s pracovníky sociálních služeb. Individuálně pak budou moci jednotlivé obce spolupráci se sociálními službami rozvíjet různými formami - např. prezentace sociální služby pro veřejnost či pro určitou skupinu (klub důchodců, setkání členů sociálních komisí atp.). Užší spolupráce sociálních pracovníků nebo sociálních komisí s jednotlivými poskytovateli sociálních služeb, vytvoří motivační prostor pro případnou finanční podporu jednotlivých služeb ze strany obcí. Na základě finanční podpory z jednotlivých obcí dojde k rozšíření dostupnosti sociálních služeb i do míst, kde s tím byl doposud problém.</p> |
| <b>Hlavní opatření</b>            | <p>1.2.1 Vytvoření sítě zainteresovaných osob, které budou na jednotlivých obcích pověřeny zveřejňováním informací o sociálních službách, mapováním poptávky a předáváním kontaktů pro zprostředkování poskytování služeb.</p> <p>1.2.2 Navázání aktivní komunikace pověřených osob se sociálními pracovníky Městského úřadu v Rokycanech za účelem zprostředkování sociálních služeb.</p>   |
| <b>Název indikátorů hodnocení</b> | <p>1.2.1 Počet osob pověřených na obcích zprostředkováváním informací veřejnosti a mapováním poptávky a zprostředkováváním sociálních služeb</p> <p>1.2.2 Počet zrealizovaných aktivních kontaktů pověřených osob obcí ORP Rokycany se sociálními pracovníky Městského úřadu v Rokycanech.</p>   |

|                     |                        |
|---------------------|------------------------|
| <b>Správce cíle</b> | Určení pracovníci obcí |
|---------------------|------------------------|

## **2. Problémový okruh – Problematika bydlení rodin a osob s nízkými příjmy**

Tento problém je zahrnut i ve Střednědobém komunitním plánu sociálních služeb na Rokycansku na období 2013 – 2016, kde se promítl do cíle nazvaného Podpora řešení bytové problematiky v regionu. Jednotlivá opatření zpracovávající cíl řešení bytové problematiky jsou zde však zacílena pouze na město Rokycany, které plánuje za pomoci dotací opravu vily u nemocnice, s tím, že zde zřídí 9 vstupních bytů. Cíl stanovený v rámci meziobecní spolupráce zobecňuje jednotlivé kroky a postupy tak, aby je bylo možné využít ve všech obcích ORP Rokycany. Problematika bydlení osob a rodin s nízkými příjmy se netýká pouze Rokycan, ale zasahuje téměř všechny obce. Přesto, že prvotní koncepce sociálního bydlení bude vytvořena v Rokycanech, bude toto „know how“ možno využít i v jiných obcích, pro sociální (vstupní apod.) bydlení.

### **2.1 Vytvořit tým pro zpracování kritérií pro výběr vhodných nájemců do vstupních bytů v Rokycanech.**

Prvním krokem pro řešení bytové problematiky nízkopříjmových osob a rodin je otázka KOHO tímto řešením pověřit. Neoptimálněji zní odpověď, že půjde o tým složený z pracovníků všech oblastí, které problematiku sociálního bydlení řeší z nejrůznějších úhlů pohledů. Půjde jak o oblast výstavy a správcovství těchto bytů, tak o vytipování vhodných klientů **nájemců a** práci s nimi i po uzavření nájemní smlouvy. V týmu by tedy měli být zástupci obce, případně příslušného odboru obecního úřadu, sociální pracovníci obecních úřadů či členové sociálních komisí a pracovníci sociálních služeb.

### **2.2 Nastavení kritérií pro přidělování vstupních (sociálních) bytů**

Vytvořený tým pro nastavení kritérií pro přidělování vstupních (sociálních) bytů se bude muset zabývat nejprve otázkou, pro jakou cílovou skupinu budou vstupní (sociální) byty určeny, a jaká bude určená doba nájmu. Druhým krokem pak stanovení kritérií podle specifik cílové skupiny. Základní kritériem by měla být uzavřená smlouva o spolupráci s vhodnou sociální službou, která by byla jakýmsi garantem vybraných nájemníků a po celou dobu jejich užívání tohoto bytu by monitorovala situaci osoby (rodiny) a případně je pomáhala řešit. Výstupem spolupráce by mělo být úplné začlenění jednotlivce či rodiny do společnosti a rozšíření tohoto způsobu užívání vstupních (sociálních) bytů i v jiných obcích.

## **Popis cíle 2.1**

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>Problémový</b> | <b>Problematika bydlení osob s nízkými příjmy</b> |
|-------------------|---|

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>okruh 2</b>                    |  |
| <b>Cíl 2.1</b>                    | <b>2.1 Vytvořit tým pro zpracování kritérií pro výběr vhodných nájemců do vstupních (sociálních) bytů v Rokycanech.</b>  |
| <b>Popis cíle</b>                 | Na základě „Analýzy bytové politiky a souvisejících potřeb vybraných obcí Plzeňského kraje“, realizované Člověkem v tísní o.p.s. v roce 2012 byla zhodnocena bytová situace v Rokycanech. Z této zprávy vyplynulo, že v Rokycanech chybí koncepce tzv. prostupného bydlení, která by umožnila osobám a rodinám s nízkými příjmy zajištění a udržení dlouhodobého nájemního bydlení. Stávající systém bytové politiky, kdy jsou městem nabízeny pouze byty s podmínkou uhrazení jistoty (kauce) ve výši dvouměsíčního nájmu nedává rodinám s nízkými příjmy možnost toto bydlení získat. Svoji bytovou situaci si tito občané řeší bydlením na ubytovnách, a stávají se tak sociálně vyloučenými nebo se ocitají v situaci ohrožení sociálním vyloučením. Mezi tímto krizovým způsobem bydlení a nájemními byty chybí mezistupeň, kterým by měly být právě sociální (vstupní apod.) byty. Tento problém bude potřeba nejprve řádně zvážit a projednat s ohledem na všechny související aspekty pro stanovení koncepce bydlení. Nastavení systému prostupného bydlení bude vyžadovat spolupráci více institucí a organizací, jejichž zástupci vytvoří pracovní tým pro stanovení kritérií pro získání vstupního (sociálního) bydlení. Takto vytvořená kritéria (pravidla) budou použitelná pro všechny obce SO ORP, které budou sociální či vstupní byty zřizovat. |
| <b>Hlavní opatření</b>            | 2.1.1 Projednat na setkání poskytovatelů sociálních služeb složení týmu pro stanovení kritérií pro výběr vhodných nájemců do vstupních (sociálních) bytů v Rokycanech.<br>2.1.2 Projednat v řídicí skupině komunitního plánování sociálních služeb návrh složení týmu pro vytvoření kritérií pro výběr vhodných nájemců do vstupních (sociálních) bytů.  |
| <b>Název indikátorů hodnocení</b> | 2.1.1. Písemné zpracování návrhu složení týmu pro výběr vhodných nájemců do vstupních (sociálních) bytů.<br>2.1.2 Písemné zpracování finálního složení týmu pro výběr vhodných nájemců do vstupních (sociálních) bytů.   |
| <b>Správce cíle</b>               | Město Rokycany – vedoucí sociálního a zdravotního odboru Městského úřadu v Rokycanech podá návrh složení týmu, rada města jej projedná.  |

Popis cíle 2.2

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>Problémový okruh 2</b>           | <b>Problematika bydlení osob s nízkými příjmy</b>   |
| <b>Cíl 2.2</b>                      | <b>Nastavení kritérií pro přidělení vstupního (sociálního) bytu</b>   |
| <b>Popis cíle</b>                   | <p>Pro úspěšnost realizace tzv. prostupného bydlení je nezbytné nastavit kritéria, podle kterých by byli doporučováni zájemci o vstupní byty k uzavření nájemních smluv. Hlavním předpokladem by měla být aktivní snaha těchto občanů řešit svoji bytovou situaci vlastním přičiněním a plněním jednotlivých postupných cílů individuálního plánu uzavřeného s příslušnou sociální službou.</p> <p>Spolupráce těchto občanů s pracovníky sociálních služeb musí pokračovat i po uzavření nájemní smlouvy na vstupní byt, a to minimálně formou pravidelného monitoringu vývoje ekonomické a sociální situace těchto rodin či osob.</p> <p>Konečným cílem dané spolupráce je zlepšení finanční situace klienta (jednotlivce či rodiny) a podání žádosti o městský byt či získání bytu jinou běžnou nájemní formou.</p> |
| <b>Hlavní opatření</b>              | <p>2.2.1 Zpracování jednotného návrhu kritérií pro přidělování sociálních (vstupních) bytů.</p> <p>2.2.2 Předložení návrhu kritérií k projednání a schválení v orgánech města.</p> <p>2.2.3 Zveřejnění kritérií pro možné využití v ostatních obcích SO ORP Rokycany.</p>   |
| <b>Název indikátorů k hodnocení</b> | <p>2.2.1 Písemné zpracování kritérií pro přidělování vstupních (sociálních) bytů</p> <p>2.2.2 Usnesení o projednání a schválení kritérií v orgánech města</p> <p>2.2.3 Zpřístupnění těchto kritérií starostům měst a obcí SO ORP Rokycany.</p>  |
| <b>Správce cíle</b>                 | Město Rokycany - vedoucí sociálního a zdravotního odboru Městského úřadu v Rokycanech podá návrh radě města ke schválení  |

#### 4.2.4. Indikátory

Pro přehlednější účinnost jednotlivých opatření jsou následně zpracovány karty jednotlivých indikátorů, které popisují konkrétní sledovatelná měřítka. Vzhledem k tomu, že tento projekt meziobecní spolupráce hledá nové způsoby řešení problémů, nové cesty. Jedná se ve většině případů o kvalitativní indikátory, a tak nelze vždy vyčíslit měrnou jednotku. Měřitelnost indikátorů je proto v mnoha indikátorech nastavena hodnotami 1 – splnění indikátoru nebo 0 nesplnění indikátoru. Tyto skutečnosti jsou okomentované pod jednotlivými kartami indikátorů. Obdobně je obtížné kvantifikovat

východí stav v roce 2013. Oba problémové okruhy a stanovené cíle k jejich řešení, vycházejí ze Střednědobého komunitního plánu rozvoje sociálních služeb na Rokycansku, který ale v rámci meziobecní spolupráce přesahují. Oba cíle jsou zaměřeny právě na zaktivizování ostatních obcí SO ORP Rokycany.

#### Indikátor č. 1.1.1

|                    |  |       |       |
|--------------------|--|-------|-------|
| Cíl 1.1            | <b>Zrealizovat informační kampaň zaměřenou na starosty obcí SO ORP Rokycany</b>  |       |       |
| Číslo indikátoru   | 1.1.1  |       |       |
| Název indikátoru   | Počet zpětných vazeb z obcí SO ORP Rokycany o aktivní spolupráci při zvyšování informovanosti veřejnosti   |       |       |
| Měrná jednotka     | Počet  |       |       |
| Správce měřítka    | Město Rokycany   |       |       |
| Roky               | 2013   | 2017  | 2020  |
| Plán               | -----  | 40    | 67    |
| Skutečnost         | 5  | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Získání kontaktů na pověřené osoby, které budou mít odpovědnost v dané obci za zveřejňování informací o sociálních službách všemi místně dostupnými prostředky, případně projeví zájem o zprostředkování dalších informací nebo budou účastni při veřejných setkáních poskytovatelů sociálních služeb při vytváření ročních komunitních plánech rozvoje sociálních služeb na Rokycansku. |       |       |
| Metodika a výpočet | Celoroční monitorování zájmu obcí o sociální a související služby a účast na veřejných setkáních poskytovatelů sociálních služeb.  |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na Rokycansku na období 2013 - 2016 a podklady pro tvorbu a hodnocení jednoletých realizačních plánů.   |       |       |

#### Indikátor č. 1.1.2

|                  |   |  |  |
|------------------|---|--|--|
| Cíl 1.1          | <b>Zrealizovat informační kampaň zaměřenou na starosty obcí ORP Rokycany</b>                |  |  |
| Číslo indikátoru | 1.1.2   |  |  |
| Název indikátoru | Vytvoření aktuálního informačního katalogu sociálních a souvisejících služeb na Rokycansku. |  |  |
| Měrná jednotka   | Aktualizovaný katalog sociálních služeb platný pro období 2016 – 2019                       |  |  |

|                    |  |                                  |   |
|--------------------|--|----------------------------------|---|
| Správce měřítka    | Město Rokycany   |                                  |   |
| Roky               | 2013   | 2017                             | 2020  |
| Plán               | -----  | Aktualizace stávajícího katalogu | Aktualizace katalogu pro období 2020 - 2023 |
| Skutečnost         | Katalog 2013 - 2015  | -----                            | -----                                       |
| Popis měřítka      | V daném případě jde o kvalitativní měřítko, kdy každé tři roky dochází k aktualizaci tištěného katalogu sociálních a souvisejících služeb na Rokycansku dle stávající situace. Katalog je v průběhu tří let platnosti jeho tištěné verze aktualizován na stránkách města Rokycany.   |                                  |   |
| Metodika a výpočet | K aktualizaci dochází v rámci úzké spolupráce města Rokycany a poskytovatelů sociálních služeb, kteří se aktivně zapojují do tvorby plánů rozvoje sociálních služeb (komunitní plánování). Do této tvorby by se po zaktivování spolupráce měli zapojovat i další obce ORP Rokycany, které mohou být v aktualizovaných katalozích rovněž určitým způsobem prezentovány. |                                  |   |
| Zdroj čerpání dat  | Roční realizační plány rozvoje sociálních služeb na Rokycansku a zápisy z veřejných setkání k tvorbě a vyhodnocování těchto ročních plánů.   |                                  |   |

### Indikátor č. 1.1.3

|                  |   |      |      |
|------------------|---|------|------|
| Cíl 1.1          | <b>Zrealizovat informační kampaň zaměřenou na starosty obcí ORP Rokycany</b>  |      |      |
| Číslo indikátoru | 1.1.3   |      |      |
| Název indikátoru | Počet zpětných vazeb z obcí o využití katalogu sociálních a souvisejících služeb.   |      |      |
| Měrná jednotka   | Počet   |      |      |
| Správce měřítka  | Městský úřad Rokycany, sociální a zdravotní odbor   |      |      |
| Roky             | 2013  | 2017 | 2020 |
| Plán             | -----   | 40   | 68   |
| Skutečnost       |   |      |      |
| Popis měřítka    | Dosud byly katalogy sociálních služeb na obce předávány pouze starostům s průvodním dopisem, aby byly umístěny na vhodném veřejném místě. Zpětná vazba, jak bylo s katalogy naloženo, nebyla uskutečňována. Zpětnou vazbou bude zahájen dialog mezi pracovníky sociálních služeb a pověřenými občany jednotlivých |      |      |



|                    |  |
|--------------------|--|
|                    | obcí.  |
| Metodika a výpočet | Základní metodika vychází ze Střednědobé komunitního plánu rozvoje sociálních služeb na Rokycansku. Praxe však ukázala, že pro aktivní zapojení obcí je potřeba zavedení účinnějších komunikačních toků. Výpočet je dán součtem aktivně zapojených obcí prostřednictvím pověřených osob. |
| Zdroj čerpání dat  | Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na Rokycansku na období 2013 - 2016 a podklady pro tvorbu a hodnocení jednoletých realizačních plánů.   |

#### Indikátor č. 1.2.1

|                    |   |       |       |
|--------------------|---|-------|-------|
| Cíl 1.2            | <b>Nastavit aktivní spolupráci obcí se sociálními službami.</b>   |       |       |
| Číslo indikátoru   | 1.2.1   |       |       |
| Název indikátoru   | Počet osob pověřených na obcích zprostředkováváním informací veřejnosti a mapováním poptávky a zprostředkováváním sociálních služeb.  |       |       |
| Měrná jednotka     | Počet   |       |       |
| Správce měřítka    | Městský úřad Rokycany, sociální a zdravotní odbor   |       |       |
| Roky               | 2013  | 2017  | 2020  |
| Plán               | -----   | 40    | 67    |
| Skutečnost         | 5   | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Pro zajištění aktivní spolupráce je důležité získat na obcích kontakty na pověřené osoby, na které se by pracovníci sociálních služeb i sociální pracovníci MěÚ Rokycany mohli obracet s požadavky o zveřejňování informací o sociálních službách a možnostech zprostředkování sociálních služeb občanům obcí.                    |       |       |
| Metodika a výpočet | Základní metodika je nastavena ve Střednědobém komunitním plánu rozvoje sociálních služeb, kde se spolupráce všech obcí ORP Rokycany předpokládá. Tento materiál však zpracovává jednotlivé kroky (opatření) spolu s měřitelnými indikátory. Výpočet tohoto kritéria bude dosažen součtem pověřených osob na jednotlivých obcích. |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na Rokycansku na období 2013 - 2016 a podklady pro tvorbu a hodnocení jednoletých realizačních plánů.  |       |       |

#### Indikátor č. 1.2.2

|                    |   |       |       |
|--------------------|---|-------|-------|
| Cíl 1.2            | <b>Nastavit aktivní spolupráci obcí se sociálními službami.</b>   |       |       |
| Číslo indikátoru   | 1.2.2   |       |       |
| Název indikátoru   | Počet zrealizovaných aktivních kontaktů pověřených osob obcí SO ORP Rokycany se sociálními pracovníky Městského úřadu v Rokycanech.   |       |       |
| Měrná jednotka     | Počet   |       |       |
| Správce měřítka    | Městský úřad Rokycany, sociální a zdravotní odbor   |       |       |
| Roky               | 2013  | 2017  | 2020  |
| Plán               | -----   | 40    | 67    |
| Skutečnost         | 5   | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Pověřené osoby na obcích budou při své činnosti předávat informace o sociálních službách a mapování poptávky využívat své znalosti místních obyvatel a je pravděpodobné, že tímto způsobem bude podchyceno více zájemců o konkrétní sociální služby. Aktivní kontakty se vždy nemusí týkat pouze zprostředkovávání sociálních služeb, ale i ostatního poradenství v oblasti sociální. |       |       |
| Metodika a výpočet | Základní metodika je nastavena ve Střednědobém komunitním plánu rozvoje sociálních služeb, kde se spolupráce všech obcí ORP Rokycany předpokládá. Tento materiál však zpracovává jednotlivé kroky (opatření) spolu s měřitelnými indikátory.<br>Výpočet indikátoru bude získán evidencí a následným součtem jednotlivých kontaktů.  |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na Rokycansku na období 2013 - 2016 a podklady pro tvorbu a hodnocení jednoletých realizačních plánů.  |       |       |

#### Indikátor č. 2.1.1

|                  |  |       |       |
|------------------|--|-------|-------|
| Cíl 2.1          | <b>Vytvořit tým pro zpracování kritérií pro výběr vhodných nájemců do vstupních bytů v Rokycanech.</b>     |       |       |
| Číslo indikátoru | 2.1.1  |       |       |
| Název indikátoru | Písemné zpracování návrhu složení týmu pro stanovení kritérií pro přidělování vstupních (sociálních) bytů. |       |       |
| Měrná jednotka   | 1 – návrh vytvořen 0- návrh nevytvořen*)   |       |       |
| Správce měřítka  | Město Rokycany   |       |       |
| Roky             | 2013   | 2017  | 2020  |
| Plán             | -----  | 1**)  | 1**)  |
| Skutečnost       | -----  | ----- | ----- |

|                    |   |
|--------------------|---|
| Popis měřítka      | Na základě projednání potřeby vytvoření pracovního týmu pro zpracování kritérií pro získání vstupních (sociálních) bytů na setkání poskytovatelů sociálních služeb případně i na setkání pracovní skupiny pro osoby ohrožené sociálním vyloučením bude navrženo složení tohoto týmu z řad zástupců města, některých odborů Městského úřadu v Rokycanech zástupců poskytovatelů sociálních služeb, případně i jiných organizací. |
| Metodika a výpočet | Metodika pro návrh složení týmu bude vycházet z hlavních principů komunitního plánování. Všechny návrhy na zařazení zástupců jednotlivých organizací do pracovního týmu budou v dostatečné míře projednány a zváženy. Výpočet je zde nahrazen hodnotami 1 (při splnění indikátoru) nebo 0 (při jeho nesplnění).   |
| Zdroj čerpání dat  | Střednědobý komunitní plán rozvoje sociálních služeb na období 2013 – 2016.   |

\*) S ohledem na kvalitativní hodnotu tohoto indikátoru je měřitelnost stanovena jeho splněním (hodnota 1) případně nesplněním (hodnota 0).

\*\*) Plán složení navrhovaného týmu bude odrážet aktuální potřeby činností i po stanovení základních kritérií. Ty budou po jejich zavedení do praxe odrážet společenské i legislativní změny. Je pravděpodobné, že bude potřeba kritéria korigovat. Tyto změny si mohou vyžádat i změnu složení původně navrhovaného týmu. Proto je v plánu uvažováno s revizí složení týmu s ohledem na aktuální situaci, což je v plánu vyjádřeno hodnotou 1.

#### Indikátor č. 2.1.2

|                  |  |       |       |
|------------------|--|-------|-------|
| Cíl 2.1          | <b>Vytvořit tým pro zpracování kritérií pro výběr vhodných nájemců do vstupních bytů v Rokycanech.</b>               |       |       |
| Číslo indikátoru | 2.1.2  |       |       |
| Název indikátoru | Písemné zpracování finálního složení týmu pro stanovení kritérií pro přidělování vstupních (sociálních) bytů.        |       |       |
| Měrná jednotka   | 1 – finální složení týmu vytvořeno 0- nevytvořeno*)  |       |       |
| Správce měřítka  | Město Rokycany   |       |       |
| Roky             | 2013   | 2017  | 2020  |
| Plán             | -----  | 1**)  | 1**)  |
| Skutečnost       | -----  | ----- | ----- |
| Popis měřítka    | Na základě projednání návrhu složení pracovního týmu pro zpracování kritérií pro získání vstupních (sociálních) bytů |       |       |

|                    |   |
|--------------------|---|
|                    | vzešlého ze setkání poskytovatelů sociálních služeb, případně i ze setkání pracovní skupiny pro osoby ohrožené sociálním vyloučením bude toto složení v řídicí skupině komunitního plánování schváleno, případně doplněno. Navržené personální složení tohoto týmu musí odrážet všechny oblasti, kterých se vstupní (sociální) bydlení dotýká.  |
| Metodika a výpočet | Metodika pro návrh složení týmu bude vycházet z hlavních principů komunitního plánování. Proto návrh vzešlý ze setkání poskytovatelů sociálních služeb případně z jednání pracovní skupiny pro osoby ohrožené sociálním vyloučením musí být projednány a schváleny v řídicí skupině. Tak bude složení pracovního týmu pro stanovení kritérií přidělování vstupních (sociálních) bytů naplněno. Zároveň musí odpovídat podmínkám získané dotace na rekonstrukci těchto bytů. Výpočet je zde nahrazen hodnotami 1 (při splnění indikátoru) nebo 0 (při jeho nesplnění). |
| Zdroj čerpání dat  | Metodika a zásady komunitního plánování.  |

\*) S ohledem na kvalitativní hodnotu tohoto indikátoru je měřitelnost stanovena jeho splněním (hodnota 1) případně nesplněním (hodnota 0).

\*\*) Finální písemné složení navrhovaného týmu není určeno pouze pro stanovení kritérií pro přidělování vstupních (sociálních) bytů. V budoucnu bude zapotřebí kritéria zhodnotit, upravit, doplnit či přepracovat. Tyto změny si mohou vyžádat i změnu složení původně navrhovaného týmu. Proto je v plánu uvažováno s revizí složení týmu s ohledem na aktuální situaci, což je v plánu vyjádřeno hodnotou 1.

#### Indikátor č. 2.2.1

|                  |   |       |       |
|------------------|---|-------|-------|
| Cíl 2.2.         | <b>Nastavení kritérií pro přidělení vstupního (sociálního) bytu</b>     |       |       |
| Číslo indikátoru | 2.2.1   |       |       |
| Název indikátoru | Písemné zpracování kritérií pro přidělování vstupních (sociálních) bytů |       |       |
| Měrná jednotka   | 1 – písemné zpracování kritérií vytvořeno 0 – nevytvořeno*)             |       |       |
| Správce měřítka  | Město Rokycany  |       |       |
| Roky             | 2013  | 2017  | 2020  |
| Plán             | -----   | 1**)  | 1**)  |
| Skutečnost       | -----   | ----- | ----- |
| Popis měřítka    | Vytvořený tým pro zpracování kritérií pro přidělování                   |       |       |

|                    |   |
|--------------------|---|
|                    | vstupních (sociálních) bytů musí při tvorbě těchto kritérií dbát na všechny aspekty, které umožní získání tohoto typu bydlení těm, kteří mají skutečný a prokazatelný zájem svoji situaci řešit vlastním přičiněním. Získání vstupního bytu nemůže být definitivní. Obyvatelé těchto bytů si musí být vědomi, že jde o prostupnou formu bydlení a svými aktivitami (za podpory sociálních služeb) pracovat na dalším postupu. Výsledkem opakovaného jednání týmu budou písemně zpracovaná kritéria, aplikovatelná v praxi tak, aby vyhověla podmínkám dotace a zároveň pomohla překonat občanům jejich nepříznivou životní situaci. |
| Metodika a výpočet | Při stanovování kritérií je třeba vycházet z dokumentu „Analýza bytové politiky a souvisejících potřeb vybraných obcí Plzeňského kraje s tzv. sociálně vyloučenými lokalitami“, kterou zpracoval na objednávku Člověk v tísni, s.r.o. pro Plzeňský kraj<br>Výpočet je zde nahrazen hodnotami 1 (při splnění indikátoru) nebo 0 (při jeho nesplnění).  |
| Zdroj čerpání dat  | Analýza bytové politiky a souvisejících potřeb vybraných obcí Plzeňského kraje s tzv. sociálně vyloučenými lokalitami<br>Střednědobý komunitní plán rozvoje sociálních služeb na Rokycansku na období 2013 - 2016   |

\*) S ohledem na kvalitativní hodnotu tohoto indikátoru je měřitelnost stanovena jeho splněním (hodnota 1) případně nesplněním (hodnota 0).

\*\*) Vytvořená kritéria pro přidělování vstupních (sociálních) bytů budou v po ročním období jejich realizace vyhodnocena a dle potřeb zkorigována nebo přepracována. V případě přijetí zákona o sociálním bydlení budou muset být uvedena do souladu s příslušnými ustanoveními.

Proto je v plánu uvažováno s revizí složení týmu s ohledem na aktuální situaci, což je v plánu vyjádřeno hodnotou 1.

#### Indikátor č. 2.2.2

|                  |   |
|------------------|---|
| Cíl 2.2.         | <b>Nastavení kritérií pro přidělení vstupních (sociálních) bytů</b> |
| Číslo indikátoru | 2.2.2   |
| Název indikátoru | Usnesení o projednání a schválení kritérií v orgánech města         |
| Měrná jednotka   | 1 vydáno usnesení 0- nevydáno usnesení                              |
| Správce měřítka  | Město Rokycany  |

| Roky               | 2013  | 2017  | 2020  |
|--------------------|---|-------|-------|
| Plán               | -----   | 1*)   | 1*)   |
| Skutečnost         | -----   | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Vytvořená kritéria pro přidělování vstupních (sociálních) bytů mohou být aplikovatelná pouze po projednání v orgánech města v rámci určitých pravidel pro přidělování bytů přijatých jako opatření orgánů města. Proto je tento krok nezbytný pro jejich realizaci. Přijetí usnesení orgány města je vyjádřeno měrnou jednotkou: 1 – přijetí usnesení, 0 – nepřijetí usnesení |       |       |
| Metodika a výpočet | Metodicky se tento krok opírá o zákon o obcích, kde je zakotveno rozhodování ve věcech městské bytové politiky. Dalším metodickým hlediskem bude případné uzákonění sociálních a obdobných bytů, které je však v současné době teprve v jednání. Výpočet tedy opět závisí na splnění či nesplnění indikátoru.   |       |       |
| Zdroj čerpání dat  | Střednědobý komunitní plán rozvoje sociálních služeb na Rokycansku na období 2013 – 2016 a další navazující plány   |       |       |

\*) I v tomto indikátoru je stanovenou měrnou jednotkou přijetí či nepřijetí usnesení – vyjádřeno hodnotou 1 – přijetí 0 - nepřijetí

### Indikátor 2.2.3

|                  |  |       |       |
|------------------|--|-------|-------|
| Cíl 2.2.         | <b>Nastavení kritérií pro přidělení vstupních (sociálních) bytů</b>  |       |       |
| Číslo indikátoru | 2.2.3  |       |       |
| Název indikátoru | Zpřístupnění těchto kritérií starostům měst a obcí ORP Rokycany.   |       |       |
| Měrná jednotka   | Počet  |       |       |
| Správce měřítka  | Město Rokycany   |       |       |
| Roky             | 2013   | 2017  | 2020  |
| Plán             | -----  | 30    | 67    |
| Skutečnost       | -----  | ----- | ----- |
| Popis měřítka    | Měřítka v tomto případě je dáno počtem způsobů zpřístupnění. Samo usnesení přijaté v orgánech města je veřejné, pro meziobecní spolupráci je vhodné tyto informace směřovat konkrétně na starosty ostatních obcí a uspořádat za tímto účelem setkání. Příslušné usnesení bude dále zveřejněno i na stránkách města, v tisku a písemnou zprávou |       |       |

|                    |   |
|--------------------|---|
|                    | zaslanou starostům formou dopisu a pozvánky na společné jednání k danému tématu. Cílem je pomoci ostatním obcím v nastavení kritérií pro využití obdobných typů bytů. Přijetí pravidel pro získání vstupních (sociálních) bytů v Rokycanech může být s drobnými úpravami využito i v ostatních obcích.  |
| Metodika a výpočet | Řešení bytové problematiky osob ohrožených sociálním vyloučením je jednou z priorit Střednědobého komunitního plánu rozvoje sociálních služeb na Rokycansku, který zahrnuje celou oblast ORP. Proto je nezbytné seznámení představitelů všech obcí s přijatými pravidly v oblasti vstupních (sociálních) bytů. Výpočet indikátoru bude vyjádřen součtem obcí, kterým byla tato informace předána. |
| Zdroj čerpání dat  | Střednědobý komunitní plán rozvoje sociálních služeb na Rokycansku na období 2013 – 2016a podklady pro jeho hodnocení.  |
|                    |   |

### 4.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

#### Složení řídicí skupiny

Manažer strategie

Starostové zájmových obcí a jimi pověřené osoby

Zástupci sociálních služeb

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapo-

mnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

**Přehledně toto uvádí následující tabulka:**

| Správci cílů |  |   |
|--------------|--|---|
| Číslo cíle   | Název cíle   | Správce cíle  |
| 1.1.         | Zrealizovat informační kampaň  | Starostové zájmových obcí a jimi pověřené osoby   |
| 1.2.         | Nastavení aktivní spolupráce   | Starostové zájmových obcí a jimi pověřené osoby   |
| 2.1.         | Vytvoření týmu pro zpracování kritérií pro výběr vhodných nájemců vstupních bytů | Vedoucí sociálního odboru Městského úřadu v Rokycanech<br>Ve spolupráci se zástupci sociálních služeb |
| 2.2.         | Nastavení kritérií pro přidělování vstupních bytů                                | Vedoucí sociálního odboru Městského úřadu v Rokycanech<br>Ve spolupráci se zástupci sociálních služeb |

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

| Gestoři indikátorů |  |                               |
|--------------------|--|-------------------------------|
| Číslo indikátoru   | Název indikátoru   | Gestor indikátoru             |
| 1.1.1              | Počet zpětných vazeb z obcí SO ORP Rokycany o aktivní spolupráci při zvyšování informovanosti veřejnosti | Pověřené osoby zájmových obcí |



|       |  |  |
|-------|--|--|
| 1.1.2 | Vytvoření aktuálního informačního katalogu sociálních a souvisejících služeb na Rokycansku   | Příslušní pracovníci sociálních a souvisejících služeb a pověřené osoby zájmových obcí |
| 1.1.3 | Počet zpětných vazeb z obcí o využití katalogu sociálních a souvisejících služeb   | Pověřené osoby zájmových obcí  |
| 1.2.1 | Počet osob pověřených na obcích zprostředkováním informací veřejnosti a mapováním poprávky a zprostředkováním sociálních služeb    | Starostové zájmových obcí  |
| 1.2.2 | Počet zrealizovaných aktivních kontaktů pověřených osob obcí SO ORP Rokycany se sociálními pracovníky Městského úřadu v Rokycanech | Sociální pracovníci Městského úřadu v Rokycanech                                       |
| 2.1.1 | Písemné zpracování návrhu složení týmu pro stanovení kritérií pro přidělování vstupních (sociálních) bytů                          | Sociální pracovníci Městského úřadu v Rokycanech                                       |
| 2.1.2 | Písemné zpracování finálního složení týmu pro stanovení kritérií pro přidělování vstupních (sociálních) bytů.                      | Rada města Rokycany  |
| 2.2.1 | Písemné zpracování kritérií pro přidělování vstupních (sociálních) bytů  | Rada Města Rokycany  |
| 2.2.2 | Usnesení o projednání a schválení kritérií v orgánech města  | Rada města Rokycany<br>Zastupitelstvo města Rokycany                                   |
| 2.2.3 | Zpřístupnění těchto kritérií starostů měst a obcí ORP Rokycany   | Starosta města Rokycany a jím pověřený pracovník Městského úřadu v Rokycanech          |

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven

jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

| Činnost v rámci implementace  | Zodpovědná osoba/subjekt   | Termín                                   |
|---|--|--|
| Koordinace implementačních aktivit  | manažer strategie  | Průběžně                                 |
| Návrh projektů do akčního plánu   | správci cílů   | každoročně v 1.-3. Čtvrtletí             |
| Výběr projektů do akčního plánu   | řídící skupina   | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok                  | manažer strategie  | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok                                   | gestoři indikátorů   | každoročně v 1. Čtvrtletí                |
| Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok                         | manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů | každoročně v 1.-2. Čtvrtletí             |
| Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok | řídící skupina   | každoročně v 2. Čtvrtletí                |

#### 4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže analyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může

být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci pokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 4.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok<sup>1</sup>. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

|           | Rok 2015 |    |    |    | Rok 2016 |    |    |    | Rok 2017 |    |    |    | Rok 2018 |    |
|-----------|----------|----|----|----|----------|----|----|----|----------|----|----|----|----------|----|
| Čtvrtletí | 1.       | 2. | 3. | 4. | 1.       | 2. | 3. | 4. | 1.       | 2. | 3. | 4. | 1.       | 2. |

<sup>1</sup> V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuty v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

| Akční plán na r. 2016 |  |
|-----------------------|--|
| Příprava              |  |
| Realizace             |  |
| Vyhodnocení           |  |
| Akční plán na r. 2017 |  |
| Příprava              |  |
| Realizace             |  |
| Vyhodnocení           |  |

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

| Cíl | Název projektu | Orientační rozpočet | Zdroj financování | Způsob dokončení | Harmonogram | Nositel projektu | Stupeň realizace |
|-----|----------------|---------------------|-------------------|------------------|-------------|------------------|------------------|
|     |                |                     |                   |                  |             |                  |                  |
|     |                |                     |                   |                  |             |                  |                  |
|     |                |                     |                   |                  |             |                  |                  |
|     |                |                     |                   |                  |             |                  |                  |

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních pro-

gramech Evropských strukturálních a investičních fondů.<sup>2</sup> Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Přípravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu

---

<sup>2</sup> V současné době jsou na [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

#### **4.4. Závěr a postup zpracování**

##### **4.4.1. Shrnutí**

Strategie je klíčovým dokumentem, který určuje směr rozvoje sociálních služeb pro ostatní města a obce na území ORP Rokycany, stanoví konkrétní cíle a priority, o jejichž naplnění má být prostřednictvím meziobecní spolupráce v oblasti sociálních služeb dlouhodobě usilováno. Na základě analytické části byly vytvořeny 2 problémové okruhy, kterých by bylo vhodné dosáhnout pro zkvalitnění života občanů na území ORP Rokycany. Tyto dva cíle jsou rozpracovány do 4 cílů. K naplnění jednotlivých opatření slouží indikátory, které jsou podrobně popsány v kapitole 3.2.4 a týkají se konkrétních kroků k řešení problematiky rozšíření informovanosti a poskytování sociálních služeb do všech obcí ORP a o zkvalitnění bytové situace, zavedením vstupních bytů.

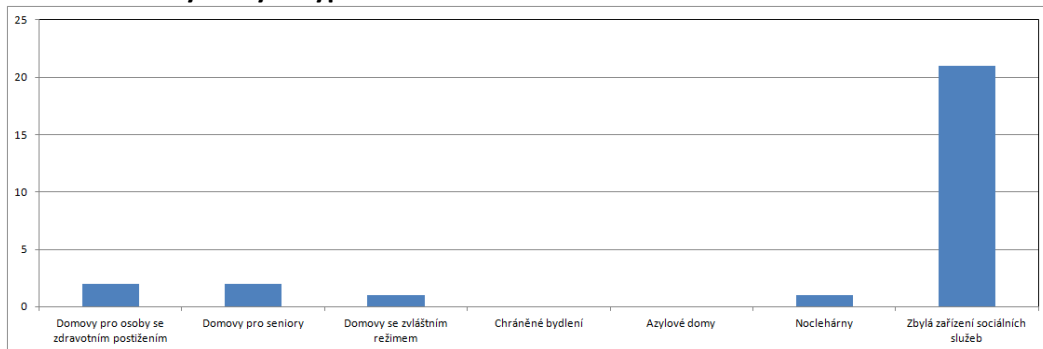
##### **4.4.2. Popis postupu tvorby strategie**

Strategie je tvořena ve spolupráci města Rokycany, ostatních měst a obcí na území SO ORP Rokycany a poskytovatelů sociálních služeb. Analytická i návrhová část byla vytvořena na základě dostupných podkladových materiálů z realizace Střednědobého komunitního plánu rozvoje sociálních služeb na Rokycansku. Strategie navazuje na cíle tohoto plánu, kdy akcentuje zapojení ostatních obcí, které se sice ke komunitnímu plánování přihlásily, ale jejichž praktické zapojení je nevyvážené a postrádá kontinuitu z důvodů výměn samospráv (volby). Strategie v oblasti problematiky bydlení osob s nízkými příjmy je pilotně zpracována pro město Rokycany s tím, že kritéria pro uzavírání nájemních smluv ve vstupních bytech budou ostatním městům a obcím poskytnuta k využití. Jednotčím prvkem je pak úloha sociálních služeb doprovázejících zájemce vstupním bydlením za účelem získání běžného nájemního bytu.

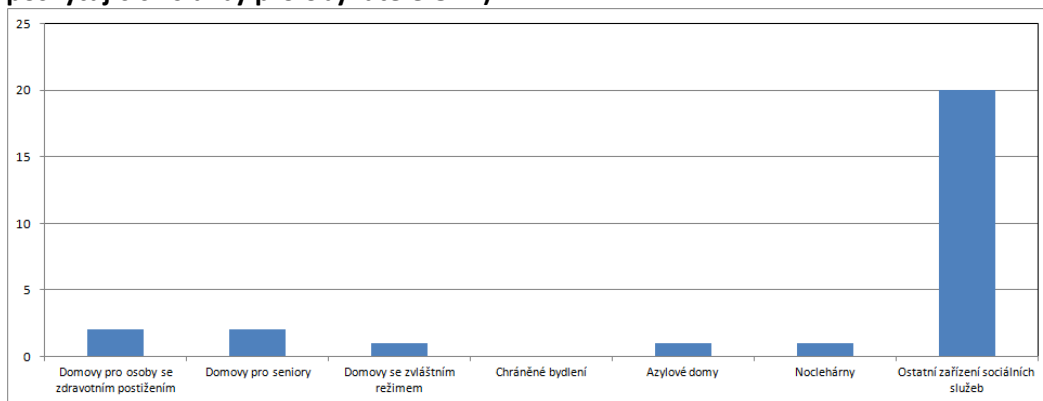
## 4.5. Přílohy

### 4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

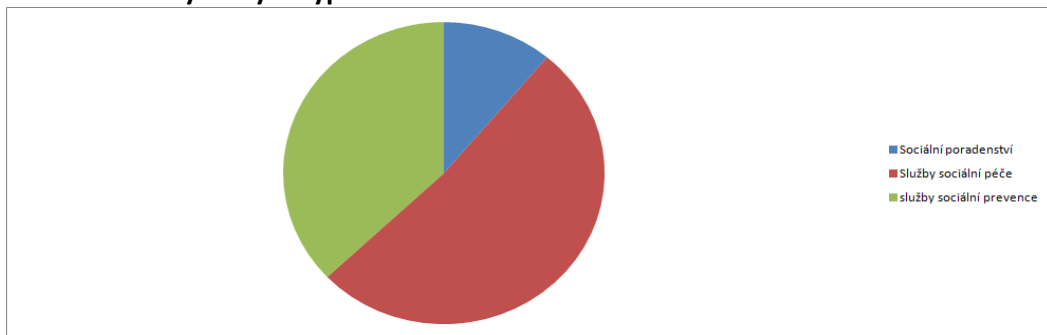
**Graf 4: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP**



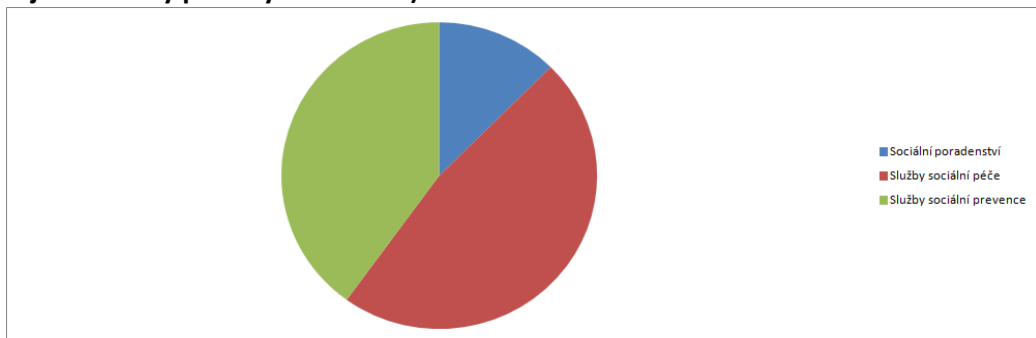
**Graf 5: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**



**Graf 6: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP**

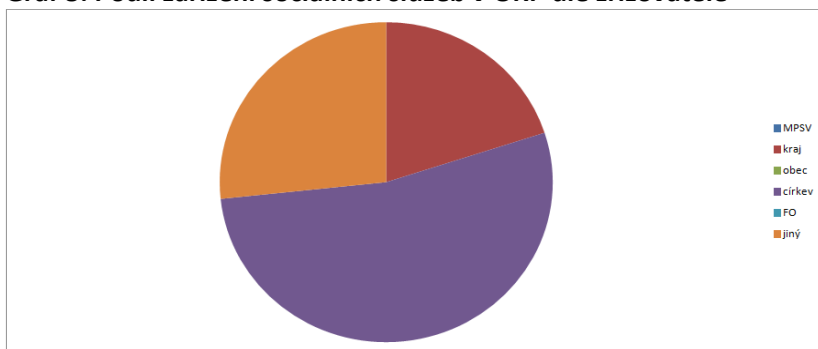


**Graf 7: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**

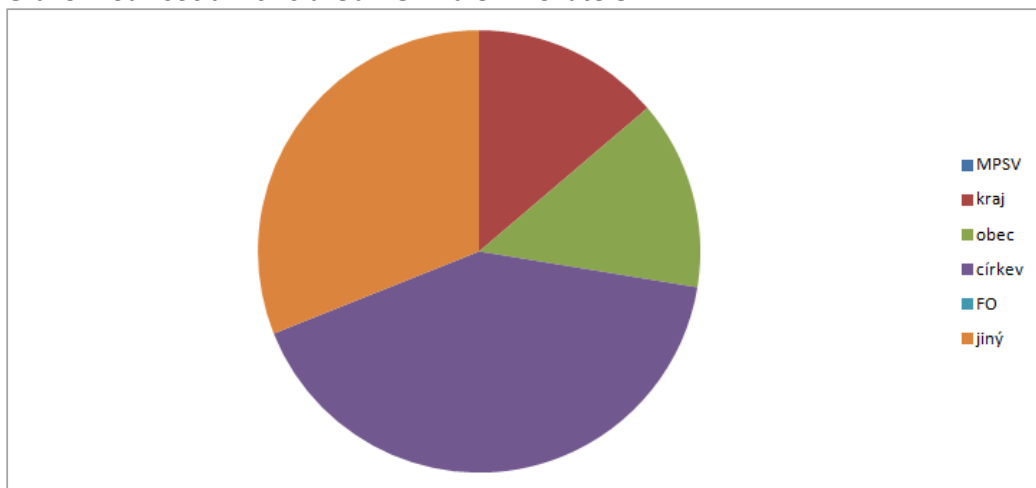




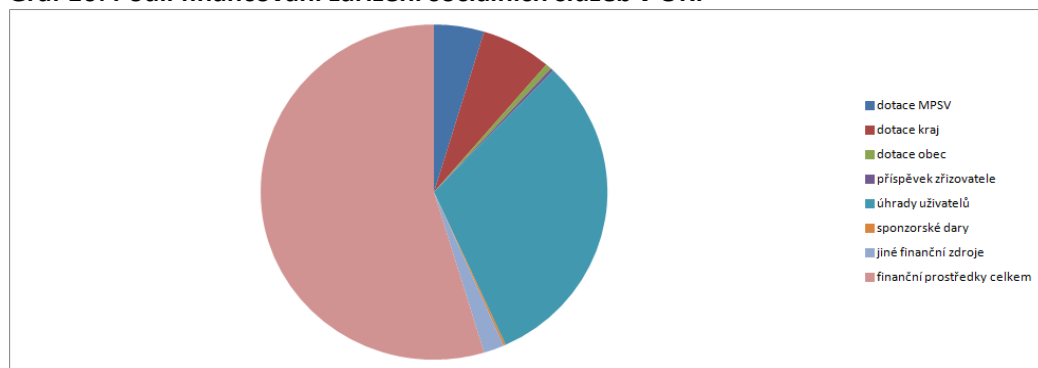
**Graf 8: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele**



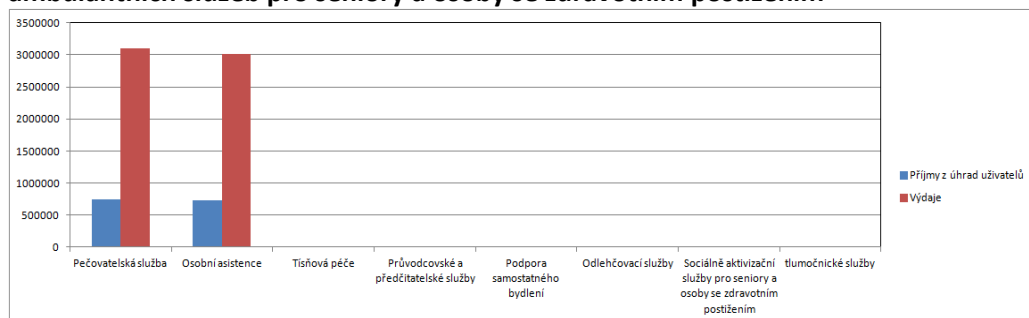
**Graf 9: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele**



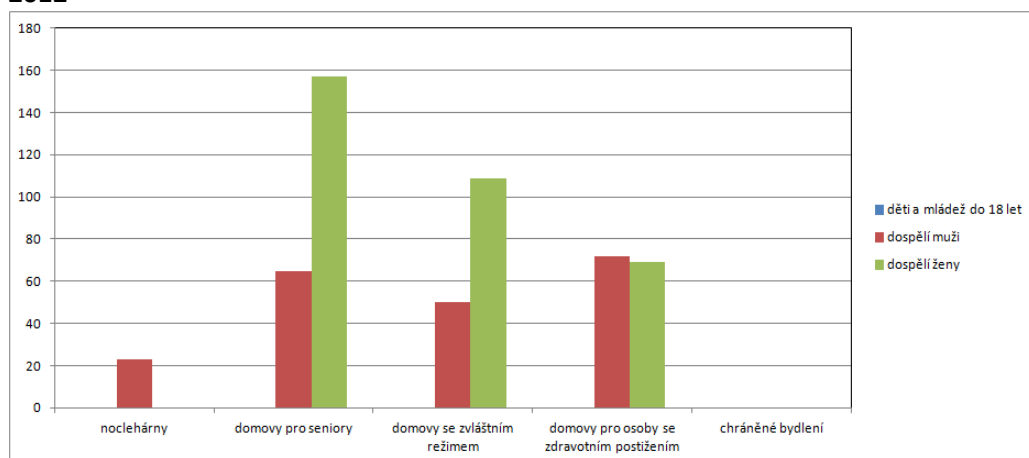
**Graf 10: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP**



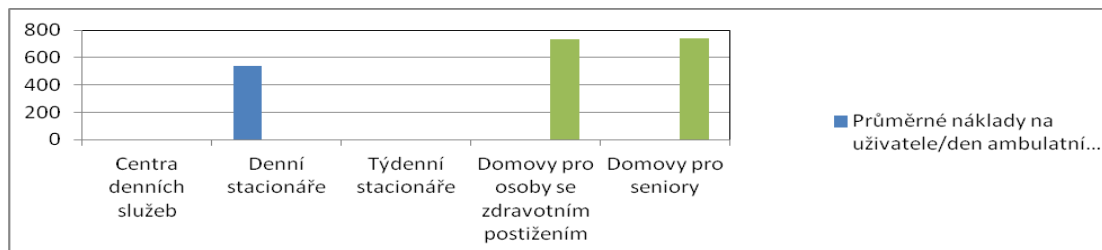
**Graf 11: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením**



**Graf 12: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012**



**Graf 13: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP**



## 5. Téma 3.: odpadové hospodářství

### 5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou podle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklými při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z vlastních finančních prostředků, prostřednictvím svých rozpočtů. Rozpočty jsou tvořeny zejména z příjmů z poplatků od občanů, z příjmů podnikatelské sféry zapojené do systému obce v rámci hospodaření s odpady, finanční odměny od kolektivních systémů v rámci zajištění zpětného odběru výrobků a zařízení, dále finanční odměny za vytríděné složky komunálního odpadu (spol. EKO-KOM a.s.) apod.

Obce, jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

#### Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění

- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

### **5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj**

Na území ORP Rokycany se nachází 68 obcí se 47 144 obyvateli. Největší zastoupení má město Rokycany, které má 14 713 obyvatel. Na území v rámci odpadového hospodářství funguje meziobecní spolupráce. Nejvýznamnějším je sdružení obcí Polygon, ve kterém je zastoupeno 64 obcí ORP Rokycany. Sdružení pomáhá menším obcím s problematikou vyříděných složek z komunálního odpadu a je také vlastníkem nádob na tzv. separovaný sběr papíru, plastu, skla, které jsou rozmístěny po daných obcích v potřebném počtu dle jejich rozlohy. Dále zajišťuje u obcí, které nemají sběrná místa nebo sběrné dvory, svoz nebezpečných odpadů 2x za rok. Dalším meziobecní spoluprací je účelový svazek obcí na i mimo ORP Rokycany. Tento svazek byl uzavřen hlavně z důvodů získání dotací na vybudování sběrných dvorů. Na základě tohoto svazku byly vybudovány 2 sběrné dvory a to v obci Strašice a ve městě Zbiroh. Dalším faktem ve vývoji odpadového hospodářství na území ORP Rokycany jsou vybudovaná zařízení v rámci projektů financovaných z operačního programu životního prostředí. Jednalo se o projekty, které byly přímo poskytnuté obcím nebo společností zabývajícím se

problematikou odpadového hospodářství. Jednalo se zejména vybudování sběrného dvora ve městě Rokycany (projekt byl schválen městu Rokycany – provozovatelem zařízení je Rumpold-R Rokycany s.r.o.), sběrného dvora v obci Němčovice (projekt byl schválen obcí Němčovice, která je také jejím provozovatelem), dále sběrného dvora v obci Břasy (projekt schválen obcí Břasy – provozovatelem je SITA CZ a.s.), komunitní kompostárna v obci Líšná (zde bylo financováno technické vybavení kompostárny). Dalšími finálními projekty, které se také podstatně podílí na vývoji OH v ORP Rokycany je vybudování kompostárny ve městě Mýto (projekt schválen společností Kompostárna Mýto s.r.o., která je také provozovatelem tohoto zařízení) a kompostárna Kruhovka ve městě Radnice (projekt schválen podnikatelce Martině Vonáskové, zatím je provozována jako komunitní kompostárna zejména pro potřeby obcí mikroregionu Radnicko, ale toto není v souladu s platnou legislativou a tato kompostárna bude zařízením, které podléhá souhlasu příslušného Krajského úřadu). Na území se nachází 5 aktivních skládek, z čehož 3 aktivních skládky jsou na směsný komunální odpad a jsou přístupné veřejnosti. Tyto skládky se nachází ve městě Rokycany, obci Strašice a ve městě Zbiroh. Dále se jedná o skládku na nebezpečné odpady a směsný komunální odpad, která je také přístupná veřejnosti a to v obci Břasy a poslední skládkou je skládka inertního odpadu, která není přístupná veřejnosti a nachází se ve městě Hrádek. Dalšími aktivní subjekty v oblasti OH je kompostárna ve městě Rokycany a třídačka odpadů (papíru a plastu) také ve městě Rokycany provozovaná společností Rumpold-R Rokycany s.r.o.

Vývoj OH na území ORP se podstatně změní díky dalším dotačním projektům, které byly schváleny obcím a městům v rámci ORP Rokycany. Jedná se zejména o projekty kompostárna Zbiroh (poskytnutý společností Služby a obchod města Zbiroh s.r.o., ale na základě spolupráce s městem Zbiroh a mikroregionem Zbirožsko), dále projekt systém separace a svoz BRO v obci Těškov (projekt schválen obcí Těškov), dále efektivní nakládání s bioodpadem v obci Holoubkov (projekt schválen obcí Holoubkov), projekt svážení bioodpadu ve městě Mýto (schválen městu Mýto), projekt řešení separace a svozu BRKO pro obec Kamenný Újezd (schválený obcí Kamenný Újezd).

Dalším faktorem ve vývoji OH na území ORP Rokycany je záměr vybudování překladiště a úpravu směsného komunálního odpadu v prostoru bývalého vojenského depozitu v blízkosti skládky Němčičky ve městě Rokycany. Výhledové směřování veškerých komunálních odpadů z okresu Rokycany do tohoto překladiště nebo zpracovatelského střediska, tj. kapacita dnešní skládky Břasy, Strašice, Zbiroh a Němčičky. Toto zařízení bude vybudováno z důvodu výstavby zařízení ZEVO Chotíkov. Celkové množství ukládaného SKO do skládky Němčičky představuje v současnosti cca 11 000 t/rok. Kapacita překládacího střediska může být cca 15 000 tun SKO. (zdroj: *Studie proveditelnosti integrovaného systému nakládání s komunálními odpady v území Plzeňského kraje*)

Budoucí zařízení ZEVO - spalovna Chotíkov (Plzeň – skládka Chotíkov – ZEVO) - v areálu skládky Chotíkov bude realizováno zařízení pro energetické využití odpadů (ZEVO) s kapacitou 95 000 tun/rok. Vstupní surovinou bude směsný komunální odpad. Základním potenciálem pro naplnění kapacity zařízení bude směsný komunální odpad produkovaný na území města Plzně, jehož evidované množství představuje 50 – 55 000 tun/rok. Další podíly odpadů určených k energetickému využití v ZEVO budou dodávány buď přímým svozem odpadu (do vzdálenosti cca 30 km) nebo z překladišť komunálního odpadu vybudovaných v regionálních odpadových centrech. Provozovatelem ZEVO Chotíkov je Plzeňská teplárenská, a.s., která momentálně financuje rozsáhlou stavbu ve spolupráci s Plzeňským krajem, vzhledem k faktu že se nedosáhlo na dotaci od Evropské unie. Předpokládaným rokem dostavby je rok 2015 a uvedení do provozu je plánováno již v roce 2016. Toto bude klíčové pro celý Plzeňský region a samozřejmě se významnou částí dotkne okresu Rokycany. *(zdroj: Studie proveditelnosti integrovaného systému nakládání s komunálními odpady v území Plzeňského kraje)*

## **Identifikace problémů**

Na území ORP Rokycany je bilance produkce ostatních odpadů a nebezpečných odpadů stabilní. Tuto skutečnost narušuje nebo spíše ovlivňuje nejvíce rok 2011, kde došlo markantnímu nárůstu množství stavebních a demoličních odpadů vzniklých při optimalizaci trati Praha – Plzeň. Vzhledem k tomu, že optimalizace trati Praha – Plzeň ještě na území ORP Rokycany pokračuje, projeví se další zvýšení ostatních odpadů hlavně v letech 2014, 2015, 2016. V rámci této akce musí většina dotčených obcí řešit problémy s terénními úpravami na jejich území. Stavební a demoliční odpady, tj. zemina a hlšina, která vznikne při vytěžení ze železničního koridoru, se z poloviny využije v rámci stavby, ovšem nevyužitá část se musí uložit na místa k tomu určená. Samozřejmě tento fakt se řeší právě terénními úpravami v nejbližším okolí železničního koridoru. Většina obcí je řeší s dotčenými orgány státní správy včas a tím předchází problémům s nedovoleným zavážením pozemků jiných vlastníků, případně zavážením zátopových lokalit, apod. V tomto směru je na území ORP tento problém podchycen a spolupráce obcí i s vazbou na orgány státní správy velmi dobře funguje.

Problémem, který samozřejmě řeší skoro každá obec, jsou tzv. „nelegální úložiště odpadů“. Ke snížení nelegálních úložišť odpadů částečně pomohlo nastavení místních poplatků, kde mají občané měst a obcí veškeré služby spojené s nakládáním s odpady k dispozici v rámci uhrazeného poplatku. Nádoby na separovaný sběr, nádoby na SKO, velkokapacitní kontejnery přistavované v rámci „jarních a podzimních“ úklidů, sběrné dvory apod. I přes tento fakt vznikají nelegální úložiště odpadů. Při rozhovorech se starosty obcí a měst, nebo i se svozovými společnostmi je zřejmé, že většina nelegál-

ních úložišť odpadů vzniká v chatových oblastech nebo na odlehlých místech. Respektive vzniká od občanů nežijících v dané obci nebo na území ORP Rokycany. V tomto směru je velmi těžké prokázat založení nelegálního úložiště odpadů nebo dokonce v tomto směru zahajovat správní řízení o uložení pokuty. Tento problém zůstává na obcích a městech, které musí ze svého rozpočtu uhradit náklady na likvidaci těchto nelegálních úložišť odpadů. V případě zjištění viníka je možné věc řešit podle přestupkového zákona nebo podle zákona o odpadech.

Biologicky rozložitelné odpady (BRO) jsou dalším faktorem, který se řeší na území ORP Rokycany. Vznik dvou zařízení na BRO na území ORP Rokycany je velice přínosný a tím došlo i ke snížení BRO ve smíšeném komunálním odpadu. Dokonce v roce 2013 vznikla komunitní kompostárna v obci Líšná a také vznikla „komunitní kompostárna Kruhovka“, zde jsou však podstatné legislativní nedostatky, které mohou ovlivnit provoz nebo existenci této kompostárny. Komunitní kompostování je způsob kompostování, které není nakládáním s odpady, což ho zbavuje celé řady legislativních povinností. Komunitní kompostování umožňuje zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů v § 10a (přesné znění v příloze č. 1 tohoto dokumentu). Biologicky rozložitelné odpady, tj. rostlinné zbytky z území obce se zkompostují a využijí ke hnojení veřejné zeleně. Komunitní kompostování (dle § 10a zákona o odpadech) je systém sběru a shromažďování rostlinných zbytků z údržby zeleně a zahrad na území obce, jejich úprava a následné zpracování na zelený kompost. Jedná se o odpady, které vznikají z domácností občanů a obce nemusí vést evidenci odpadů ve smyslu zákona o odpadech. Zařízení se nezřizuje ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a není tedy zařízením pro nakládání s odpady ve smyslu § 14. Povinnosti vyplývající ze zákona o odpadech se na tato zařízení nevztahují.

Obec může ve své samostatné působnosti, jako opatření pro předcházení vzniku odpadu, stanovit obecně závaznou vyhláškou obce systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce. Vzor obecně závazné vyhlášky, který vydalo ministerstvo vnitra, je uveden v příloze č. 2 tohoto metodického návodu. Bez vydání této obecně závazné vyhlášky není možné provozovat systém komunitního kompostování v souladu s § 10a zákona o odpadech. Tímto způsobem lze zpracovat pouze rostlinné zbytky z údržby zeleně a zahrad na území obce. Produktem komunitního kompostování je výhradně zelený kompost, který může být využit k údržbě a obnově veřejné zeleně obce. Jiné využití zeleného kompostu je možné pouze za splnění podmínek stanovených zvláštními právními předpisy (zákona o hnojivech). Především je nutné provést registraci u ÚKZÚZ a splnit všechny požadavky vyplývající ze zákona o hnojivech a jeho prováděcích právních předpisů.



Dalším problémem jsou stavební a demoliční odpady vznikajících od občanů. Většina obcí v rámci vyhlášky upravující nakládání s odpady v obci, stavební a demoliční odpady neřeší a občané je musí uložit na skládku nebo jiných zařízeních k tomu určených. Samozřejmě poplatky stanovené za uložení těchto odpadů na skládku jsou vyšší než předáním do recyklačního centra, kde dochází k využití těchto odpadů. Občané nechtějí platit vysoké poplatky a tak bohužel tento odpad končí na okrajích lesů, v příkopech, apod. Poplatky za uložení těchto odpadů na skládku jsou o 200 až 400 % vyšší než poplatky v recyklačních centrech. Na území ORP Rokycany se nachází pouze recyklační centrum AZS 98 s.r.o. v Rokycanech, jako koncové zařízení jej na základě podkladů získaných z programu EVI 8 Městského úřadu Rokycany, využívají z ORP Rokycany občané těchto obcí: Břasy, Bujesily, Bušovice, Dobřív, Ejpovice, Holoubkov, Hrádek, Hůrky, Kamenný Újezd, Klabava, Litohlavy, Mirošov, Osek, Příkosice, Raková, Rokycany, Strašice, Svojkovice, Veselá, Volduchy a občané těchto obcí mimo ORP Rokycany: Blovice, Dobřany, Dolany, Druztová, Dýšina, Kyšice, Letkov, Pavlice, Plzeň 1, Plzeň 3, Plzeň 4, Plzeň 7, Sedlec, Smilovice, Staňkov, Starý Plzenec, Stříbro, Štáhlavy, Tymákov. Z obcí využívá toto zařízení z ORP Rokycany nejvíce obec Veselá a město Rokycany a z obcí mimo ORP je to obec Lhůta a Útušice. V rámci tak rozsáhlého okresu by bylo řešením vznik ještě alespoň jednoho recyklačního centra. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že ani sběrné dvory, které se nachází ve městě Rokycany (2 sběrné dvory), v obci Břasy nebo v obci Němčovice nejsou dostačující, protože občané raději využijí uložení těchto odpadů v recyklačním centru z důvodu ceny za uložení nebo protože tyto odpady sběrné dvory nepřijímají. V případě uzavření skládky Flora v Břasích připravuje její provozovatel projekt pro zřízení právě recyklačního centra těchto odpadů v obci Břasy, které by vyřešilo jednu z lokalit ORP Rokycany, kde je absence tohoto zařízení. Ovšem tento projekt je zatím ve výhledu následujících pěti let.

V rámci ORP Rokycany vyjma zmíněných vznikajících terénních úprav a nelegálních úložišť odpadů nejsou žádné výrazné problémy v oblasti odpadového hospodářství. Na základě získaných informací mnoho obcí v ORP Rokycany, ale také i společností zabývajících se nakládáním s odpady využilo operačního programu životního prostředí („OPŽP“) k získání dotačních titulů ke zlepšení stavu nakládání s odpady na území ORP Rokycany. Z OPŽP byly schváleny tyto projekty k financování a které již byly realizovány:

| Realizované projekty z operačního programu životního prostředí       | celkové náklady |     | celkově uznatelné náklady |     | celková výše podpory |     | poznámky  |
|--|-----------------|-----|---------------------------|-----|----------------------|-----|---|
| Separace a svoz bioodpadu v obci Líšná                               | 795             |     | 795                       |     | 676                  |     | Jedná se o jedinou komunitní kompostárnu vybudovanou na ORP Rokycany, která funguje pro potřeby obce Líšná.                                 |
|  | 696,00 Kč       |     | 696,00 Kč                 |     | 341,00 Kč            |     |   |
| Technické vybavení komunitní kompostárny Líšná                       | 1               | 190 | 1                         | 093 | 929                  |     |   |
|  | 574,00 Kč       |     | 980,00 Kč                 |     | 883,00 Kč            |     |   |
| Sběrný dvůr odpadu Břasy   | 3               | 953 | 3                         | 234 | 2                    | 749 | Sběrný dvůr, který je součástí areálu skládky Flora v Břasích. Tento dvůr je ve vlastnictví obce Břasy provozovaný společností SITA CZ a.s. |
|  | 556,00 Kč       |     | 816,00 Kč                 |     | 594,00 Kč            |     |   |
| Výstavba sběrného dvora odpadu obce Němčovice                        | 6               | 105 | 6                         | 105 | 5                    | 190 | Sběrný dvůr je ve vlastnictví obce Němčovice a obec sběrný dvůr sama provozuje.   |
|  | 932,00 Kč       |     | 932,00 Kč                 |     | 042,00 Kč            |     |   |
| Výstavba sběrného dvora ve městě Rokycany                            | 6               | 990 | 6                         | 258 | 5                    | 319 | Sběrný dvůr je ve vlastnictví města Rokycany provozovaný společností Rumpold-R Rokycany s.r.o.  |
|  | 233,00 Kč       |     | 810,00 Kč                 |     | 988,00 Kč            |     |   |
| Kompostárna pro zpracování biologicky rozložitelného komunálního od- | 6               | 800 | 5                         | 641 | 4                    | 101 | Jedná se o fungující zařízení na biologicky rozložitelný komunální  |
|  | 104,00 Kč       |     | 800,00 Kč                 |     | 080,00 Kč            |     |   |

|   |                 |     |                 |     |                |     |   |
|---|-----------------|-----|-----------------|-----|----------------|-----|---|
| padu - Mýto   |                 |     |                 |     |                |     | odpad, které vlastní a provozuje společnost Kompostárna Mýto s.r.o.   |
| Dovybavení a rozšíření kompostárny pro zpracování biologicky rozložitelných komunálních odpadů - Mýto | 14<br>740,00 Kč | 633 | 12<br>000,00 Kč | 094 | 5<br>300,00 Kč | 442 |   |
| Kompostárna Kruhovka, k.ú. Radnice  | 4<br>319,00 Kč  | 902 | 4<br>433,00 Kč  | 061 | 3<br>996,00 Kč | 106 | Jedná se o komunitní kompostárnu, která není v souladu s platnou legislativou a momentálně je řešena příslušnými správními orgány. Prozatímně se jedná komunitní kompostárnu využívanou mikroregionem Radnicko. Provozovatelem je Martina Vonásková, fyzická osoba s podnikatelskou činností. |

### **Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce**

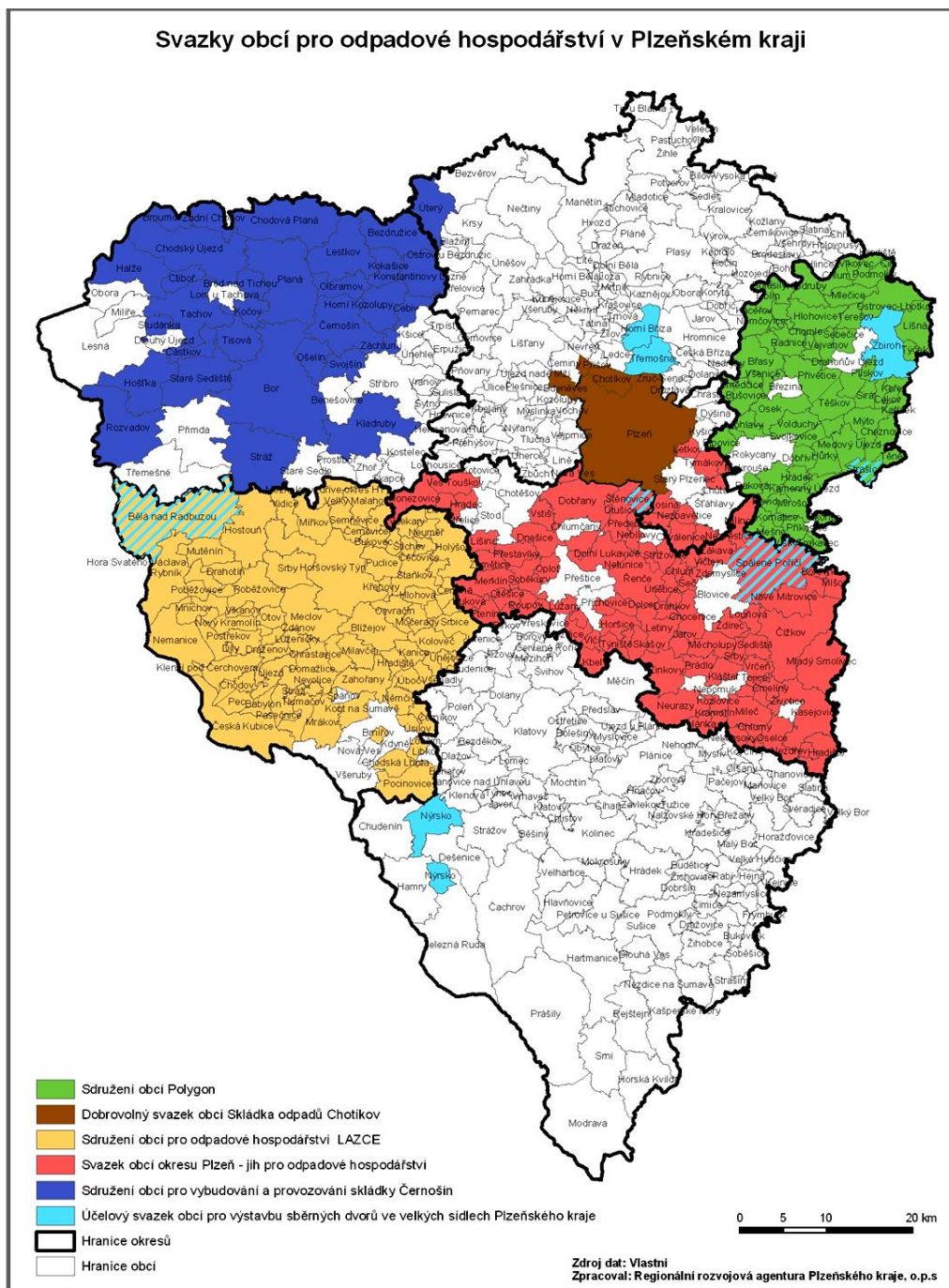
Meziobecní spolupráce v ORP Rokycany v oblasti nakládání s odpady je v rámci sdružení obcí okresu Rokycan nazvaném POLYGON, které se rozkládá na v SO ORP Rokycany a jeho členy je 64 obcí (viz níže uvedená mapa). Sdružení obcí Polygon je vlastním sběrných nádob na vytříděné složky komunálního odpadu (cca 800 nádob) a zajišťuje pro své členské obce a města systém sběru a nakládání s využitelnými složkami

odpadu (papír, sklo, plasty, nápojové kartony), na základě smlouvy pak společné (sdružené) plnění za členské obce v rámci systému EKO-KOM a dále zajišťuje svozy nebezpečných a ostatních odpadů pro členské obce. Svoz vyříděných složek z komunálního odpadu pro obce a města sdružení provádí společnost Becker Bohemia s.r.o. Obce, které vlastní nebo se na jejich katastru nachází sběrné dvory, tak nevyužívají v rámci sdružení svoz nebezpečných odpadů. Jedná se zejména o obce Strašice (počet obyvatel 2305), Němčovice (počet obyvatel 149), Břasy (počet obyvatel 2174). Obce Dobřív (počet obyvatel 1247), Kamenný Újezd (počet obyvatel 720), Mýto (počet obyvatel 1454), Těškov (počet obyvatel 306), Cheznovice (počet obyvatel 745), Podmokly (počet obyvatel 270) mají sběrná místa na nebezpečné odpady, která jsou vyvážena dle potřeb obcí na základě telefonické objednávky společností Becker Bohemia s.r.o. U zbývajících 55 obcí sváží nebezpečné odpady 2x za rok na základě předem určených termínů a svoz provádí společnost Becker Bohemia s.r.o. Společnost Becker Bohemia s.r.o. má sídlo, ale hlavně koncová zařízení mimo ORP Rokycany. Členem tohoto svazu není město Rokycany (počet obyvatel 14 173), které má nádoby ve svém vlastnictví a zajištěnou vlastní síť svozu vyříděných složek komunálního odpadu, bioodpadu a vlastní 2 sběrné dvory a v katastru Rokycany se nachází skládka Němčičky na SKO. Pro město Rokycany provoz skládky, sběrných dvorů a svozy zajišťuje společnost Rumpold-R Rokycany s.r.o. Dále město Zbiroh (počet obyvatel 2 564), které má také nádoby na vyříděné složky komunálního odpadu ve svém vlastnictví, sběrný dvůr a v katastru Zbiroha se nachází skládka Chotětín na SKO. Pro město Zbiroh zajišťuje provoz sběrného dvora a skládky společnost Služby a obchod města Zbiroh s.r.o. a svoz separovaného odpadu zajišťuje společnost Rumpold-R Rokycany s.r.o. Dále obce Březina (počet obyvatel 300) a Drahoňův Újezd (počet obyvatel 114), kterým zajišťuje svoz vyříděných složek komunálního odpadu společnost Becker Bohemia s.r.o.

Další meziobecní spolupráce na úrovni obcí ORP Rokycany a mimo ORP Rokycany se nazývá „Účelový svazek obcí pro výstavbu sběrných dvorů odpadů ve velkých sídlech Plzeňského kraje“. Jedná se o území okresů Plzeň-sever, Plzeň-jih, Domažlice, Klatovy, Rokycany, kde je ve svazku 8 členských obcí. Účelový svazek obcí, jehož členy jsou města Bělá nad Radbuzou, Nýrsko, Horní Bříza, Spálené Poříčí, Třemošná, Zbiroh a obce Strašice a Štěnovice byl založen za účelem společného získání dotace na výstavbu a vybavení sběrných dvorů odpadů ve všech členských obcích z Operačního programu Infrastruktura. Svazek byl založen v roce 2005 a po úspěšném získání finančních prostředků z operačního programu vlastní stavby a vybavení všech sběrných dvorů odpadů. Obec Strašice má na svém katastru od podzimu roku 2011 v provozu sběrný dvůr, který pro obec provozuje společnost Rumpold-R Rokycany s. r.o. Město Zbiroh má od zimy 2006 v provozu sběrný dvůr, který pro obec provozuje společnost Služby a obchod města Zbiroh s.r.o.

Mezi další meziobecní spolupráci můžeme zařadit i mikroregion Zbirožsko, kde občané obcí Drahoňův Újezd, Kařízek, Lhota pod Radčem, Ostrovec-Lhotka, Plískov, Týček, města Zbiroh mohou celoročně bezplatně využívat sběrný dvůr města Zbiroh. Obce zapojené v mikroregionu Zbirožsko, hradí na základě dohody s městem Zbiroh domluvenou částku jednou za rok za využívání sběrného dvora svými občany. Obce, které jsou také v mikroregionu Zbirožsko, ale nepřistoupili na úhradu jednorázové částky za využívání sběrného dvora, mohou občané těchto obcí sběrný dvůr využívat, ale za uložení odpadu občané platí přímo na sběrném dvoře dle platného ceníku. Jedná se o občany obcí Cekov, Kařez, Líšná, Sirá.

Mapa 4: Svazky obcí pro odpadové hospodářství v Plzeňském kraji



Zdroj: Studie proveditelnosti integrovaného systému nakládání s komunálními odpady v území Plzeňského kraje

**Sdružení obcí Polygon** – (viz mapový výřez se zeleně označenými obcemi) se skládá z těchto obcí a měst: Bezděkov, Břasy, Bujesily, Bušovice, Cekov, Čilá, Dobřív, Ejpovice, Hlohovice, Holoubkov, Hrádek, Hradiště, Hůrky, Cheznovice, Chlum, Chomle, Kakejcov, Kamenec, Kamenný Újezd, Kařez, Kařízek, Klabava, Kladruby, Kornatice, Lhota pod Radčem, Liblín, Líšná, Litohlavy, Lhotka u Radnic, Medový Újezd, Mešno, Mirošov, Mlečice, Mýto, Nevid, Němčovice, Osek, Ostrovec-Lhotka, Plískov, Podmokly, Příkosice, Přívětice, Radnice, Raková, Sebečice, Skořice, Sirá, Skomelno, Smědčice, Strašice, Svojkovice, Těně, Terešov, Těškov, Trokavec, Týček, Újezd u Svatého Kříže, Vejvanov, Veselá, Vísky, Volduchy, Všenice, Zvíkovec. Ve sdružení nejsou město Rokycany a Zbiroh a obce Drahoňův Újezd a Březina.

### **Přehled cen svozové společnosti působící v rámci území ORP (ceny v jednotlivých obcích území ORP, současný stav)**

Společnost Rumpold-R Rokycany s.r.o. sváží směsné komunální odpady od obcí a měst Rokycany, Volduchy, Ejpovice, Dobřív, Hrádek, Příkosice, Kakejcov, Mešno, Kornatice, Raková, Veselá, Nevid, Skořice, Vísky, Trokavec, Holoubkov, Svojkovice, Mýto, Klabava, Litohlavy, Cekov, Hůrky, Kamenný Újezd, Kařízek, Klabava, Lhota pod Radčem, Medový Újezd, Štítov, Těškov, Týček a jsou ukládány na skládku Němčičky v k.ú. Rokycany, jejímž provozovatelem je firma Rumpold-R Rokycany s.r.o. Pro město Rokycany zajišťuje i svoz vyříděných složek komunálního odpadu (sklo, papír, plasty, bioodpad) a provozuje oba sběrné dvory.

Směsné komunální odpady z obcí Strašice, Těně, Cheznovice jsou ukládány na skládku v k.ú. Strašice, jejímž provozovatelem jsou Služby obce Strašice s.r.o. Provozovatelem sběrného dvora ve Strašicích pro obec Strašice a další nakládání s odpady zajišťuje společnost Rumpold-R Rokycany s.r.o. Svoz vyříděných složek komunálního odpadu (sklo, papír a plasty) sváží v obcích Strašice, Těně (sklo, plasty, papír a NO) a Cheznovice (sklo, plasty, papír a NO) společnost Becker Bohemia s.r.o. v rámci sdružení Polygon.

Jiří Cozl sváží směsné komunální odpady od obcí a měst Čilá, Drahoňův Újezd, Hlohovice, Chlum, Kamenec, Kařez, Kladruby, Mlečice, Ostrovec-Lhotka, Plískov, Podmokly, Přívětice, Radnice, Sebečice, Terešov, Vejvanov a Zbiroh a jsou ukládány na skládku Chotětín v k.ú. Zbiroh, jejímž provozovatelem jsou Služby a obchod města Zbiroh s.r.o. Městu Zbiroh svážení vyříděných složek komunálního odpadu (sklo, papír, plasty) zajišťuje společnost Rumpold-R Rokycany s.r.o. Ostatním výše uvedeným obcím sváží vyříděné složky komunálního odpadu (sklo, plasty, sklo a NO) společnost Becker Bohemia s.r.o. v rámci sdružení Polygon.

Společnost Lidrone s.r.o. sváží směsné komunální odpady z obcí a měst Bezděkov, Břasy, Březina, Bujesily, Bušovice, Chomle, Lhotka u Radnic, Liblín, Osek, Skomelno, Smědčice, Újezd u sv.Kříže, Všenice a jsou ukládány na skládku Flora v k.ú. Břasy, jejichž je společnost provozovatelem. Sběrný dvůr v obci Břasy provozuje společnost SITA CZ a.s. Ostatním výše uvedeným obcím včetně obce Břasy a Březina (sice není ve sdružení Polygon) sváží vytríděné složky komunálního odpadu (sklo, plasty, sklo a NO) společnost Becker Bohemia s.r.o. v rámci sdružení Polygon.

Společnost Becker Bohemia s.r.o. sváží směsné komunální odpady od obcí a měst Hradíště, Zvíkovec, Mirošov, Lišná, Němčovice. Společnost neuvádí, kam jsou odpady ukládány, jelikož nevlastní skládku je tato skutečnost nezveřejňována ze strategických a obchodních důvodů. Společnost Becker Bohemia s.r.o. samozřejmě v rámci sdružení Polygon zajišťuje svoz vytríděných složek komunálního odpadu u těchto obcí. Největší zastoupení v ORP Rokycany zaujímá společnost Rumpold-R Rokycany s.r.o., která vlastní skládku Němčičky a také má největší zastoupení všech možných zařízení k nakládání s odpady: kompostárnu, sběrné dvory, třídící linku, apod.

## Sběrné dvory, sběrná místa a výkupny

### Tabulka 66: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje a Středočeského kraje

| Provozovatel zařízení        | Adresa provozu         |          |        | RMK [t] | PVRK [t] | Provozovatel (vlastník) | Poznámky                              |
|------------------------------|------------------------|----------|--------|---------|----------|-------------------------|---------------------------------------|
|                              | Ulice a číslo popisné  | Obec     | ZÚJ    |         |          |                         |                                       |
| Rumpold-R Rokycany s.r.o.    | Jiráskova 32           | Rokycany | 559717 | 1000    | ---      | S                       | provozované hlavně pro město Rokycany |
| Rumpold-R Rokycany s.r.o.    | Štáhlavská ul.         | Rokycany | 559717 | ---     | ---      | S                       | provozované hlavně pro město Rokycany |
| Rumpold-R Rokycany s.r.o.    | bývalá kasárna         | Strašice | 560162 | ---     | ---      | S                       | provozované hlavně pro obec Strašice  |
| Služby a obchod města Zbiroh | areál skládky Chotětín | Zbiroh   | 560260 | ---     | ---      | S                       | provozované pro město Zbiroh          |



|                                     |                           |                  |        |      |     |   |                                     |
|-------------------------------------|---------------------------|------------------|--------|------|-----|---|-------------------------------------|
| s.r.o.                              |                           |                  |        |      |     |   |                                     |
| SITA CZ a.s.                        | areál skládky Flora Břasy | Břasy            | 559725 | 1000 | --- | S | provozované pro obec Břasy          |
| Obec Němčovice                      | V Jámách 43               | Němčovice        | 566837 | ---  | --- | O | provozované obcí Němčovice          |
| AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. | Učňovská 218/II           | Hrádek u Rokycan | 559882 | ---  | --- | S | provozované hlavně pro město Hrádek |
| AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. | Dobřívská                 | Mirošov          | 559997 | ---  | --- | S |                                     |

Vysvětlivky zkratk v tabulkách: ZÚJ= základní územní jednotka, RMK = roční maximální kapacita, PVRK = průměrně využitá roční kapacita, S = soukromník, O = obec.

**Sběrné dvory v Rokycanech** jsou určeny pro občany města Rokycan v rámci uhrazeného místního poplatku. Na základě hlášení o produkci a nakládání s odpady za rok 2013 je zřejmé, že největší objem odevzdaných odpadů ve sběrném dvoře v Jiráskově ulici činil objemný odpad 121 t, dále pneumatiky 21 t, dřevo 54,92, bioodpad 74 t, papír 14 t, plasty 13 t, sklo 11 t, kovy 5 t a nebezpečné odpady 5 t.

**Sběrný dvůr ve Strašicích** je určen pro občany obce Strašice. Zde má největší zastoupení také objemný odpad 44 t, bioodpad 33 t, dřevo 14 t, papír 6 t, plasty 5 t, sklo 5 t, pneumatiky 7 t, kovy 0,5 t a NO 5t.

**Sběrný dvůr ve Zbirohu**, který poskytuje služby nejen občanům Zbirohu, ale také občanům mikroregionu Zbirožsko má zastoupení těchto odpadů: pneumatiky 3,5 t, plasty 4 t, sklo 3 t a NO 0,5 t.

**Sběrný dvůr v Němčovicích**, který poskytuje služby svým občanům, má tyto odpady: největší objem činily cihly 96,5 t, zemina a kamení 19 t, plasty 7 t, papír 9 t, sklo 4 t, kovy 1,5 t, objemný odpad 1,6 t, pneumatiky 1,3 t a NO 2 t.

Vzhledem k výše uvedeným informacím, které byly čerpány z hlášení o odpadech zasláné přes ISPOP je zřejmé, že kapacita využití sběrných dvorů města Zbiroh a obce Němčovice je velice nízká a zde by bylo vhodné zaměřit více meziobecní spolupráci, nejen z důvodu zvýšení kapacity zařízení, ale obě zařízení vznikla z projektů operačního programu životního prostředí a dvory musí plnit v průběhu několika let určité kvóty stanovené pro získání dotace na výstavbu těchto sběrných dvorů.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, nechal zpracovat ve spolupráci s Regionální rozvojovou agenturou Plzeňského kraje, o.p.s. typový projekt sběrného dvora odpadu. Typový projekt byl navržen v souvislosti s realizací integrovaného projektu výstavby sběrných dvorů odpadů ve velkých sídlech Plzeňského kraje, který je jedním z pilotních projektů navrhovaného Plánu odpadového hospodářství Plzeňského kraje. Plán navrhuje zřízení sběrného dvora odpadů v každé obci Plzeňského kraje, která má více než dva tisíce obyvatel, nebo ve spádovém území obcí nad dva tisíce obyvatel celkem a maximální dojezdovou vzdáleností do osmi kilometrů od sběrného dvora. Projekt sběrného dvora je zpracován v souladu se zákonem č.185/2001 Sb., o odpadech. Sběrný dvůr je určen ke sběru všech odpadů především z domácností, sbírány v něm budou i nebezpečné odpady (sběrný dvůr je vybaven speciálním EKO skladem pro ukládání nebezpečných odpadů).

Ostatní komunální odpady, např. papír, plast, sklo, textil, kov, akumulátory, dřevo, stavební odpad, biologicky rozložitelný odpad budou ukládány do samostatných sběrných nádob (kontejnerů). Součástí vybavení sběrného dvora je i přístřešek pro dočasné skladování kontejnerů s televizory a monitory, kontejnerů na pneumatiky a vyřazených chladicích zařízení z domácností.

#### **Tabulka 67: Sběrná místa na území ORP, současný stav**

*Zdroj dat: společnost Rumpold-R Rokycany s.r.o., která prováděla svoz vytríděných složek z komunálního odpadu v rámci sdružení Polygon*

| Provozovatel zařízení | Adresa provozu        |               |        | Provozovatel (vlastník) | Poznámky  |
|-----------------------|-----------------------|---------------|--------|-------------------------|---|
|                       | Ulice a číslo popisné | Obec          | ZÚJ    |                         |   |
| Obec Těškov           | Těškov 35             | Těškov        | 546526 | O                       | jedná se o sběrné místo nebezpečných odpadů a svoz odpadů je prováděn na základě objednávky |
| Obec Dobřív           | Dobřív 305            | Dobřív        | 559776 | O                       | jedná se o sběrné místo nebezpečných odpadů a svoz odpadů je prováděn na základě objednávky |
| Obec Kamenný Újezd    | Kamenný Újezd 18      | Kamenný Újezd | 541150 | O                       | jedná se o sběrné místo nebezpečných odpadů a svoz odpadů je prováděn na základě objednávky |

|                 |               |            |        |   |   |
|-----------------|---------------|------------|--------|---|---|
| Obec Cheznovice | Cheznovice 16 | Cheznovice | 559857 | O | jedná se o sběrné místo nebezpečných odpadů a svoz odpadů je prováděn na základě objednávky |
| Obec Podmokly   | Podmokly 156  | Podmokly   | 560081 | O | jedná se o sběrné místo nebezpečných odpadů a svoz odpadů je prováděn na základě objednávky |
| Město Mýto      | Náměstí 109   | Mýto       | 560014 | O | jedná se o sběrné místo nebezpečných odpadů a svoz odpadů je prováděn na základě objednávky |

Jedná se o sběrná místa, která jsou využívána **pouze pro potřeby občanů dané obce**, nepodléhají podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech souhlasu příslušného Krajského úřadu. Ovšem tato obec nesmí přijímat odpady od jiných občanů nebo obcí. Pokud by chtěla provozovat sběrný dvůr v rámci zajištění odpadů i jiným obcím, tak tento sběrný dvůr podléhá souhlasu příslušného Krajského úřadu.

#### **Tabulka 68: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav**

*Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje*

| Provozovatel zařízení               | Adresa provozu        |            |        | RMK (t) | PVRK [t] | Provozovatel (vlastník) | Poznámky  |
|-------------------------------------|-----------------------|------------|--------|---------|----------|-------------------------|---|
|                                     | Ulice a číslo popisné | Obec       | ZÚJ    |         |          |                         |   |
| Bedřich Varmuža                     | Břasy 1               | Břasy      | 559725 | ---     | ---      | S                       | kovové odpady   |
| Vladimír Pouska                     | Dobřív                | Dobřív     | 559776 | ---     | ---      | S                       | kovové odpady   |
| KOVOŠROT LORENZ s.r.o.              | Holoubkov 302         | Holoubkov  | 559814 | ---     | ---      | S                       | kovové odpady   |
| AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. | Učňovská 218/II       | Hrádek     | 559882 | ---     | ---      | S                       | kovové odpady, plasty, papír, sklo, nebezpečné odpady, atd. |
| Markéta Kohoutová                   | Cheznovice            | Cheznovice | 559857 | ---     | ---      | S                       | kovový odpad  |
| Karel Jánký                         | areál firmy STEVIKOM  | Radnice    | 560120 | ---     | ---      | S                       | kovový odpad  |

|                               |                    |          |        |     |     |   |  |
|-------------------------------|--------------------|----------|--------|-----|-----|---|--|
| AVE sběrné suroviny a.s.      | Radnice 554        | Radnice  | 560120 | --- | --- | S | kovový odpad   |
| Roman Štix                    | Litohlavská ul.    | Rokycany | 559717 | --- | --- | S | kovový odpad   |
| Jaroslava Sudová              | Zeyerova 505       | Rokycany | 59717  | --- | --- | S | kovový odpad, likvidace autovraček, nebezpečné odpady                  |
| Jan Lučka                     | Krokova 513        | Rokycany | 559717 | --- | --- | S | kovový odpad   |
| Alena Mikošová                | Čelakovského 875   | Rokycany | 559717 | --- | --- | S | kovový odpad   |
| Atanas Najdenov – AN suroviny | Na Práčovně 1093/2 | Rokycany | 559717 | --- | --- | S | sběrna plastových a papírových obalů, kovové odpady                    |
| Plzeňský skart a.s.           | Strašice 637       | Strašice | 560162 | --- | --- | S | kovové odpady, plasty, papír, sklo, nebezpečné odpady, autovraky, atd. |
| ORRO Recycling s.r.o.         | bývalá kasárna     | Strašice | 560162 | --- | --  | S | kovové odpady, nebezpečné odpady                                       |
| Markéta Kohoutová             | Sládkova 595       | Zbiroh   | 560260 | 500 | --- | S | kovové odpady  |

Výše uvedené sběrné dvory, sběrná místa a výkupny odpadů jsou provozovány na základě platného souhlasu Krajského úřadu Plzeňského kraje (KÚPK) k provozování těchto zařízení. Dále zde nejsou uvedena zařízení, do kterých nemají přístup jiné osoby. Jedná se o zařízení, které jsou povoleny KÚPK, ale provozovatelé je využívají zařízení jen pro své potřeby. Jedná se o provozovny DEMOLICE RECYKLACE s.r.o. v k.ú. Mýto v Čechách a GLOBALS METAL TRADING s.r.o. v k.ú. Strašice.

**Tabulka 69: Třídící linky na území ORP, současný stav**

*Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje*

| Provozovatel zařízení     | Adresa provozu        |          |        | RMK [t] | PVRK [t] | Provozovatel (vlastník) | Poznámky                        |
|---------------------------|-----------------------|----------|--------|---------|----------|-------------------------|---------------------------------|
|                           | Ulice a číslo popisné | Obec     | ZÚJ    |         |          |                         |                                 |
| Rumpold-R Rokycany s.r.o. | Šťáhlavská ul.        | Rokycany | 559717 | ---     | ---      | S                       | třídící linka na plasty a papír |

**Tabulka 70: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav**

*Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje*

| Provozovatel zařízení               | Adresa provozu        |       |        | RMK [t] | PVRK [t] | Provozovatel (vlastník) | Poznámky  |
|-------------------------------------|-----------------------|-------|--------|---------|----------|-------------------------|---|
|                                     | Ulice a číslo popisné | Obec  | ZÚJ    |         |          |                         |   |
| Becker Bohemia                      | Dýšina 297, 330 02    | Plzeň | 558851 | 82      | 82       | S                       | třídění ostatních a nebezpečných odpadů dle provozního řádu |
| Ave CZ odpadové hospodářství s.r.o. | Hankova 2759/14       | Plzeň | 546003 | ---     | ---      | S                       | třídění ostatních a nebezpečných odpadů dle provozního řádu |
| SITA CZ a.s.                        | Skladová 488/10       | Plzeň | 545988 | ---     | ---      | S                       | třídění ostatních a nebezpečných odpadů dle                 |

|  |  |  |  |  |  |  |                 |
|--|--|--|--|--|--|--|-----------------|
|  |  |  |  |  |  |  | provozního řádu |
|--|--|--|--|--|--|--|-----------------|

**Tabulka 71: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav**

*Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje*

| Provozovatel zařízení                | Adresa provozu        |          |        | Výčet všech obcí území ORP, která využívají a to koncová zařízení | Provozovatel (vlastník) | Poznámky  |
|--------------------------------------|-----------------------|----------|--------|---|-------------------------|---|
|                                      | Ulice a číslo popisné | Obec     | ZÚJ    |   |                         |   |
| Rumpold-R Rokycany s.r.o. – Třídíčka | Štáhlavská ul.        | Rokycany | 559717 | viz komentář  | S                       | třídící linka na plasty a papír                             |
| Becker Bohemia                       | Dýšina 297, 330 02    | Plzeň    | 558851 | viz komentář  | S                       | třídění ostatních a nebezpečných odpadů dle provozního řádu |

V ORP Rokycany je pouze třídící linka provozovaná společností Rumpold-R Rokycany s.r.o, která je hlavně pro třídění plastů a papíru. Nejbližší třídící linky jsou v Plzni a okolí.

Koncové zařízení třídící linku na plasty a papír provozované společností Rumpold- R Rokycany s.r.o. využívá zejména město Rokycany, město Zbiroh v rámci ORP Rokycany. Nejvíce je využívána sousedními obcemi Mokrouše, Tymákov, Spálené Poříčí, Chválenice, Letkov, Míšov.

Ostatní obce a města ORP Rokycany mají svoz separovaného sběru papíru, plastů a skla zajištěné v rámci meziobecního svazku POLYGON, které sváží společnost Becker Bohemia s.r.o. Společnost Becker Bohemia s.r.o. má svojí třídící linku mimo ORP Rokycany a to zařízení CZP00993, Dýšina 297. Všechny obce tohoto meziobecního svazku využívají tohoto koncového zařízení. Jedná se o tyto obce: Bezděkov, Břasy, Bujesily, Bušovice, Cekov, Čilá, Dobřív, Ejpovice, Hlohovice, Holoubkov, Hrádek, Hradiště, Hůrky, Cheznovice, Chlum, Chomle, Kakejcov, Kamenec, Kamenný Újezd, Kařez, Kařízek,

Klabava, Kladruby, Kornatice, Lhota pod Radčem, Lhotka u Radnic, Liblín, Líšná, Lito-  
hlavy, Medový Újezd, Mešno, Mirošov, Mlečice, Mýto, Nevid, Němčovice, Osek, Os-  
trovec-Lhotka, Plískov, Podmokly, Příkosice, Přivětice, Radnice, Raková, Sebečice, Sirá,  
Skomelno, Skořice, Smědčice, Strašice, Svojkovice, Štítov, Těně, Terešov, Těškov, Tro-  
kavec, týček, Újezd u Svatého Kříže, Vejvanov, Veselá, Vísky, Volduchy, Všenice, Zvíko-  
vec.

## Zařízení pro nakládání s odpady

### Tabulka 72: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje

| Provozovatel<br>zařízení   | Adresa provozu                |          |        | RMK<br>[t] | PVRK<br>[t] | Provozovatel<br>(vlastník) | Poznámky  |
|----------------------------|-------------------------------|----------|--------|------------|-------------|----------------------------|---|
|                            | Ulice a<br>číslo po-<br>pisné | Obec     | ZÚJ    |            |             |                            |   |
| Rumpold- R Rokycany s.r.o. | Jiráskova<br>32               | Rokycany | 559717 | ---        | ---         | S                          | kompostárna<br>vedena do<br>provozu<br>25.10.2010 |
| Kompostárna<br>Mýto s.r.o. | Bývalý<br>areál JZD           | Mýto     | 560014 | 1400       | ---         | S                          | kompostárna<br>vedena do<br>provozu<br>7.11.2012  |

Dále je v obci Líšná zřízena a provozována obcí malá komunitní kompostárna.

### Tabulka 73: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje a Středočeského kraje

| Provozovatel<br>zařízení   | Adresa provozu  |           |        | RMK<br>[t] | PVRK<br>[t] | Provozovatel<br>(vlastník) | Poznámky    |
|----------------------------|---|-----------|--------|------------|-------------|----------------------------|-------------|
|                            | Ulice a číslo<br>popisné                              | Obec      | ZÚJ    |            |             |                            |             |
| Becker Bohe-<br>mia s.r.o. | Kralovice   | Kralovice | 559075 | ---        | ---         | S                          | kompostárna |
| ELIOD servis<br>s.r.o.     | Ppč. 920/3<br>Kůstí, 720/5,<br>720/15,<br>720/18 Cho- | Chotíkov  | 558940 | ---        | ---         | S                          | kompostárna |

|                                  |                                  |          |        |     |     |   |             |
|----------------------------------|----------------------------------|----------|--------|-----|-----|---|-------------|
|                                  | tíkov                            |          |        |     |     |   |             |
| HENSTAV s.r.o.                   | ppč. 375/1 v k.ú. Myslí u Všerub | Všeruby  | 554456 | --- | --- | S | kompostárna |
| JVV GINKGO s.r.o.                |                                  | Chrást   | 558966 | --- | --- | S | kompostárna |
| SETRA s.r.o.                     | kompostárna Pavlíkov             | Pavlíkov | 544548 | --- | --- | S | kompostárna |
| EKOLOGIE s.r.o.                  | k.ú. Rynho-lec                   | Rynholec | 542334 | --- | --- | S | kompostárna |
| KOMUNÁLNÍ SLUŽBY HOŘOVICE s.r.o. | ppč. 2388/1-11                   | Hořovice | 531189 | --- | --- | S | kompostárna |

**Tabulka 74: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav**

*Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje*

| Provozovatel zařízení      | Adresa provozu        |          |        | Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení | Provozovatel (vlastník) | Prostor pro Vaše případné poznámky |
|----------------------------|-----------------------|----------|--------|---|-------------------------|------------------------------------|
|                            | Ulice a číslo popisné | Obec     | ZÚJ    |   |                         |                                    |
| Rumpold- R Rokycany s.r.o. | Jiráskova 32          | Rokycany | 559717 | viz komentář  | S                       | kompostárna                        |
| Kompostárna Mýto s.r.o.    | Bývalý areál JZD      | Mýto     | 560014 | viz komentář  | S                       | kompostárna                        |

Jedná se o zařízení, které zpracovávají využitelné biologicky rozložitelné odpady pro jednu zakládku v množství překračujícím 10 tun těchto odpadů za rok, a roční množství biologicky rozložitelného odpadu zpracovaného zařízením přesahuje 150 tun. Na území ORP Rokycany se nachází také dvě komunitní kompostárny. Komunitní kom-



postárna Kruhovka ve městě Radnice a komunitní kompostárna v obci Líšná. Tento způsob kompostování není nakládáním s odpady, což ho zbavuje celé řady legislativních povinností. Biologicky rozložitelné odpady, tj. rostlinné zbytky z území obce zkompostují a využijí ke hnojení veřejné zeleně. Tudíž není vedeno jako zařízení nakládání s odpady a není vedena evidence přijatých BRO. Malé zařízení, tj. kompostárna s nepřekračujícím množstvím 10 tun BRO pro jednu zakládku a zpracované množství BRO nepřesáhne 150 tun za rok se zatím na území ORP Rokycany nenachází. Kompostárnu v Rokycanech využívají zejména tyto města a obce: Rokycany, Hůrky, Medový Újezd.

Kompostárnu v Mýtě využívá zejména město Mýto. Vzhledem ke schválenému projektu z operačního systému životního prostředí systému pro separaci a sběru BRKO na Rokycansku zajisté vzroste počet obcí využívajících tohoto zařízení.

## **Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav**

Na území ORP se nenachází žádná spalovna nebo ZEVO, Na území ORP Rokycany je pouze zařízení na výrobu tuhého alternativního paliva (TAP), které provozuje v k.ú. Mýto v Čechách společnost Rumpold s.r.o., které využívá zejména odpad z výroby. Odpad z produkce obcí je využívám minimálně.

### **Tabulka 75: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav:**

*Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje a Středočeského kraje*

| Provozovatel zařízení | Adresa provozu        |       |        | RMK [t] | PVRK [t] | Typ zařízení | Provozovatel (vlastník) |
|-----------------------|-----------------------|-------|--------|---------|----------|--------------|-------------------------|
|                       | Ulice a číslo popisné | Obec  | ZÚJ    |         |          |              |                         |
| SITA CZ a.s.          | Skladová 488/10       | Plzeň | 554791 | ---     | ---      | spalovna NO  | S                       |

## Tabulka 76: Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav

Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje

| Provozovatel zařízení | Adresa provozu        |       |        | Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení | Provozovatel (vlastník) |
|-----------------------|-----------------------|-------|--------|---|-------------------------|
|                       | Ulice a číslo popisné | Obec  | ZÚJ    |   |                         |
| SITA CZ a.s.          | Skladová 488/10       | Plzeň | 554791 | viz komentář  | S                       |

Koncové zařízení spalovnu NO nejvíce využívá město Rokycany, kde společnost Rumpold-R Rokycany s.r.o. předává za město Rokycany vybrané NO společnosti SITA CZ a.s., která je provozovatelem spalovny. Ostatní obce a města v rámci meziobecního svazku předávají NO společnosti Becker Bohemia s.r.o., která má sídlo mimo ORP Rokycany. Zde již není zřejmé, zda tato společnost využívá této spalovny či nikoliv.

Tak jak již bylo zmíněno v úvodu analýzy, v areálu skládky Chotíkov bude realizováno zařízení pro energetické využití odpadů (ZEVO) s kapacitou 95 000 tun/rok. Vstupní surovinou bude směsný komunální odpad. Základním potenciálem pro naplnění kapacity zařízení bude směsný komunální odpad produkovaný na území města Plzně, jehož evidované množství představuje 50 000 – 55 000 tun/rok. Další podíly odpadů určených k energetickému využití v ZEVO budou dodávány buď přímým svozem odpadu (do vzdálenosti cca 30 km) nebo z překladišť komunálního odpadu vybudovaných v regionálních odpadových centrech. Provozovatelem ZEVO Chotíkov je Plzeňská tepelárenská a.s., která momentálně financuje rozsáhlou stavbu ve spolupráci s Plzeňským krajem, vzhledem k faktu, že se nedosáhlo na dotační prostředky z Evropské unie.

Předpokládaným rokem dostavby je rok 2015 a uvedení do provozu je plánováno již v roce 2016. Toto bude klíčové pro celý Plzeňský region a samozřejmě se významnou částí dotkne okresu Rokycany. Informace k ZEVO Chotíkov čerpány z [www.plzensky-kraj.cz](http://www.plzensky-kraj.cz).

**Tabulka 77: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav***Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje*

| Provozovatel zařízení               | Adresa provozu        |          |        | Typ sklárky | Stav sklárky   | Provozovatel (vlastník) |
|-------------------------------------|-----------------------|----------|--------|-------------|--|-------------------------|
|                                     | Ulice a číslo popisné | Obec     | ZÚJ    |             |  |                         |
| Rumpold-R Rokycany s.r.o.           | Štáhlavská ul.        | Rokycany | 559717 | OO          | Skládka Němčičky S-OO3 – předpokládané ukončení provozu 2025 | S                       |
| Služby a obchod města Zbiroh s.r.o. | Chotětín              | Zbiroh   | 560260 | OO          | Skládka Chotětín S-OO3 - předpokládané ukončení provozu 2020 | S                       |
| Lidrone s.r.o.                      | Břasy                 | Břasy    | 559725 | OO, NO      | Skládka Flora S-NO – předpokládané ukončení provozu 2015     | S                       |
| Služby obce Strašice s.r.o.         | Strašice 40           | Strašice | 560162 | OO          | Skládka S-OO3 – předpokládané ukončení provozu 2026          | S                       |
| Z-Group Steel holding a.s.          | Hrádek                | Hrádek   | 559882 | IO          | skládka uzavřena pro veřejnost                               | S                       |

**Tabulka 78: Nejblíže sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav***Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje a Středočeského kraje*

| Provozovatel zařízení | Adresa provozu        |           |        | Typ sklárky | Stav sklárky               | Provozovatel (vlastník) |
|-----------------------|-----------------------|-----------|--------|-------------|----------------------------|-------------------------|
|                       | Ulice a číslo popisné | Obec      | ZÚJ    |             |                            |                         |
| Marius Pedersen       | P.O. Box 1            | Dobřany   | 557676 | OO          | Skládka Vysoká - v provozu | S                       |
| Město Kralovice       | skládka Kralovice     | Kralovice | 559075 | OO          | skládka v provozu          | O                       |
| OMGD s.r.o.           | skládka Kaznějov      | Kaznějov  | 559008 | IO          | skládka v provozu          | S                       |

|  |   |          |        |    |                   |   |
|--|---|----------|--------|----|-------------------|---|
| Plzeňská teplárenská a.s.              | skládka<br>Chotíkov                         | Chotíkov | 558940 | OO | skládka v provozu | S |
| Obec Losiná                            | skládka<br>ppč. 579,<br>583 a 593           | Losiná   | 558001 | IO | skládka v provozu | S |
| EKOLOGIE s.r.o.                        | lom Babín<br>II, k.ú.<br>Rynholec           | Rynholec | 542334 | OO | skládka v provozu | S |
| KOMUNÁLNÍ<br>SLUŽBY HOŘOVICE<br>s.r.o. | ppč.<br>2388/1-11,<br>2389 k.ú.<br>Hořovice | Hořovice | 531189 | OO | skládka v provozu | S |

**Tabulka 79: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav**

*Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje*

| Provozovatel zařízení               | Adresa provozu        |          |        | Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení  | Provozovatel (vlastník) |
|-------------------------------------|-----------------------|----------|--------|--|-------------------------|
|                                     | Ulice a číslo popisné | Obec     | ZÚJ    |  |                         |
| Rumpold-R Rokycany s.r.o.           | Štáhlavská ul.        | Rokycany | 559717 | Rokycany, Mýto, Mirošov, Volduchy, Vís-ky, veselá, Trokavec, Štítov, Svojkovice, Strašice, Skořice, Raková, Příkosice, Osek, Nevid, Mešno, Medový Újezd, Litohlavy, Kornatice, Klabava, Kamenný Újezd, Ka-kejcov, Cheznovice, Hůrky, Holoubkov, Ejpovice, Dobřív, Cekov, Bezděkov. | S                       |
| Služby a obchod města Zbiroh s.r.o. | Chotětín              | Zbiroh   | 560260 | Zbiroh, Mýto, Radnice, Zvíkovec, Cekov, Čilá, Drahoňův Újezd, Hlohovice, Chlum, Kame-nec, Kařez, Kařízek,  | S                       |

|                            |             |          |        |   |   |
|----------------------------|-------------|----------|--------|---|---|
|                            |             |          |        | Kladruby, Lhota pod Radčem, Líšná, Medový Újezd, Mlečice, Ostrovec-Lhotka, Plískov, Podmokly, Přívětice, Sebečice, Sirá, Terešov, Těškov, Týček, Vejvanov |   |
| Lidrone s.r.o.             | Břasy       | Břasy    | 559725 | Břasy, Březina, Bušovice, Hlohovice, Chomle, Kladruby, Lhotka u Radnic, Němčovice, Osek, Přívětice, Smědčice, Újezd u Svatého Kříže, Všenice, Radnice.    | S |
| Služby obce Strašice s.r.o | Strašice 40 | Strašice | 560162 | Strašice, Cheznovice, Těně.   | S |

### Všechny uvedené skládky jsou aktivní.

**Skládka Němčičky**, provozovaná spol. Rumpold-R Rokycany s.r.o., má plánovanou kapacitu 130 000 m<sup>3</sup> a volná kapacita skládky je 60 000 m<sup>3</sup>. Jako koncové zařízení ji využívají obce a města sousední ORP a to zejména tyto obce a města: Tymákov, Žákava, Štáhlavy, Nezvěstice, Nezavětice, Mokrouše, Míšov, Losiná, Lhůta, Letkov, Kyšice, Chválenice, Chrást, Stará Plzeň, Spálené Poříčí, Plzeň – MO 2.

**Skládka Flora**, provozovaná spol. Lidrone s.r.o., má 16 173 m<sup>3</sup> volnou kapacitu u skládky S-OO a volnou kapacitu 6 684 m<sup>3</sup> u S-NO. Tato skládka se již připravuje na rekultivaci a k celkovému uzavření.

**Skládka Chotětín**, provozovaná spol. Služby a obchod města Zbiroh s.r.o., má plánovanou kapacitu 198 000 m<sup>3</sup> a volná kapacita skládky je 110 300 m<sup>3</sup>. Ze sousedního ORP využívají této skládky obce Branov, Broumy a Městečko.

**Skládka ve Strašicích**, provozovaná Služby obce Strašice s.r.o., má plánovanou kapacitu 41 000 m<sup>3</sup> a volná kapacita skládky je 33 200 m<sup>3</sup>. Ze sousedního ORP využívá této skládky obec Zaječov.

**Skládka v Hrádku** provozovaná spol. Z-Group Steel holding a.s., má plánovanou kapacitu 130 000 m<sup>3</sup> a volná kapacita skládky je 60 000 m<sup>3</sup>. Není určena pro veřejnost.

**ORP Rokycany v současné době řeší nakládání s výkopovou zeminou,** která je využívána na terénní úpravy. Toto je zejména v oblastech okolo železniční tratě, tj. obce Kařízek, Mýto, Rokycany, Klabava, Ejpvovice.

**Tabulka 80: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav**

*Zdroj dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje a Středočeského kraje*

| Provozovatel zařízení | Adresa provozu        |      |        | Specifikace typu zařízení pro nakládání s odpady | Provozovatel (vlastník) |
|-----------------------|-----------------------|------|--------|--|-------------------------|
|                       | Ulice a číslo popisné | Obec | ZÚJ    |  |                         |
| Rumpold s.r.o         | Plzeňská 600          | Mýto | 560014 | drcení odpadů – výroba TAP                       | S                       |

**Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP**

Nelegální úložiště odpadů „černé skládky“ jsou především finanční zátěží každé obce v území. Nelegální úložiště odpadů si řeší obce v daném katastrálním území samostatně. ORP Rokycany má na starosti 68 obcí a není možné za každou obec řešit nelegální úložiště odpadů. ORP Rokycany má pouze finanční rezervu pro případy ekologických havárií. Tuto problematiku řeší obce dle svých možností.

ORP Rokycany řeší problematiku nelegální úložiště odpadů, např. u obce Střapole v chatové oblasti jsou odloženy části z aut, nádoby s oleji, nebo navození eternitových šablon do zemědělského areálu v obci Březina, apod.

Na území ORP Rokycany se momentálně nenachází žádné nelegální úložiště odpadů nebo ekologické zátěže, které by nutně vyžadovaly finanční dotace z evropských fondů. Jedná se spíše o nahodilé skládky, které zatím dokážou obce uhradit ze svých rozpočtů.

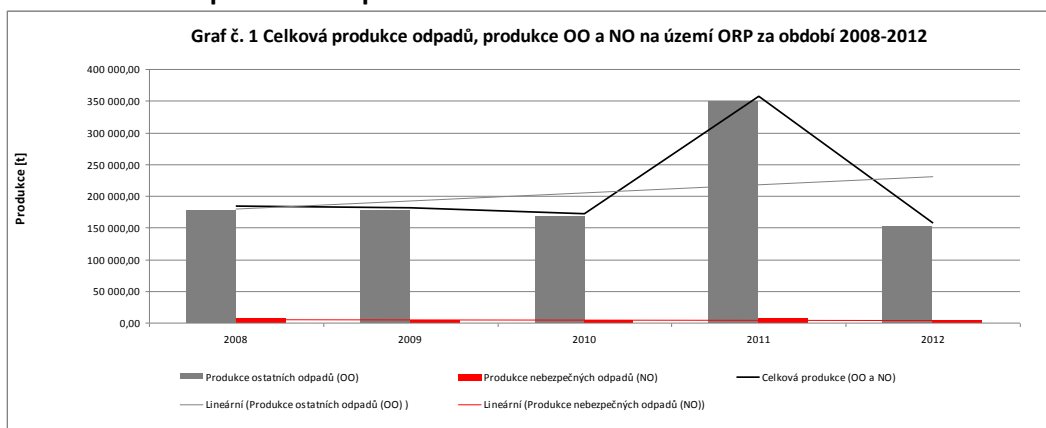
| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000 | DZ pro produkci odpadů 2000 | 2008              | 2009              | 2010              | 2011              | 2012              |
|--|-----------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| <b>Produkce odpadů [t]</b>   |                             |                   |                   |                   |                   |                   |
| Produkce ostatních odpadů (OO)   | <b>259 731,88</b>           | 176 919,69        | 177 301,73        | 169 017,46        | 353 230,39        | 155 573,07        |
| Produkce nebezpečných odpadů (NO)  | <b>9 431,17</b>             | 6 649,29          | 4 365,22          | 5 079,37          | 7 858,00          | 5 244,93          |
| Celková produkce (OO a NO)   | <b>271 634,98</b>           | <b>183 568,98</b> | <b>181 666,94</b> | <b>174 096,82</b> | <b>361 088,39</b> | <b>160 818,00</b> |

### Produkce odpadu v letech 2008-2012

#### Tabulka 81: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

#### Graf 14: Celková produkce odpadů OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Z tabulky a grafu je zřejmé, že celková produkce odpadů je vyrovnaná. V roce 2011 došlo k nárůstu odpadů hlavně z důvodu zahájení optimalizace trati na ORP Rokycany a s tím spojeného velkého množství zeminy, včetně častých terénních úprav apod.

**Tabulka 82: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012**

*Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)*

| Územní jednotka | Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ) | Celková produkce NO [t] | Měrná produkce NO [kg/oby v.] | Celková produkce OO [t] | Měrná produkce OO [kg/oby v.] | Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t] | Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/oby v.] |
|-----------------|-----------------------------------|-------------------------|-------------------------------|-------------------------|-------------------------------|---|---|
| ORP Rokycany    | 47 770                            | 1 108,56                | 23,21                         | 27 742,88               | 580,76                        | 28 851,45                                 | 603,97  |
| Plzeňský kraj   | 572 687                           | 8 430,06                | 14,72                         | 282 570,68              | 493,41                        | 291 000,74                                | 508,13  |

V tabulce 82 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce ostatních odpadů od obcí tvoří 17,25 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 6,8 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 75,95% z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství ostatních a nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Plzeňský kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 11,7 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 61,16 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.



**Tabulka 83: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařizeními a elektroodpady, v platném znění na území SO ORP**

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

| Číslo skupiny odpadů | Název skupiny odpadů  | Produkce jednotlivých druhů odpadů [t] |           |           |           |           |
|----------------------|---|--|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                      |   | 2008                                   | 2009      | 2010      | 2011      | 2012      |
| 01                   | Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene                     | 2,60                                   | 0,00      | 0,00      | 0,00      | 0,00      |
| 02                   | Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin | 24 244,71                              | 21 117,27 | 14 301,69 | 18 959,86 | 146,31    |
| 03                   | Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky                          | 1 421,12                               | 1 146,14  | 68,32     | 19,88     | 31,32     |
| 04                   | Odpady z každělného, kožešnického a textilního průmyslu   | 12 308,91                              | 10 880,71 | 12 122,04 | 14 421,33 | 14 776,75 |
| 05                   | Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí                      | 0,00                                   | 0,00      | 0,00      | 2,80      | 6,51      |
| 06                   | Odpady z anorganických chemických procesů   | 7,59                                   | 14,00     | 0,01      | 14,91     | 0,00      |

|    |  |           |           |           |           |          |
|----|--|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 07 | Odpady z organických chemických procesů  | 946,10    | 1 611,05  | 807,42    | 829,81    | 904,96   |
| 08 | Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev | 539,42    | 711,50    | 892,02    | 323,06    | 704,63   |
| 09 | Odpady z fotografického průmyslu   | 8,01      | 7,64      | 5,03      | 5,27      | 5,46     |
| 10 | Odpady z tepelných procesů   | 33 422,58 | 22 991,79 | 14 130,57 | 13 348,70 | 8 084,79 |
| 11 | Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů                      | 519,29    | 24,73     | 21,84     | 0,28      | 0,21     |
| 12 | Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů   | 2 238,09  | 1 877,86  | 2 169,45  | 1 214,52  | 2 460,14 |
| 13 | Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)  | 690,14    | 463,22    | 639,76    | 1 059,93  | 432,93   |
| 14 | Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a   | 373,40    | 20,19     | 22,07     | 37,46     | 17,90    |

|    |   |           |           |           |               |               |
|----|---|-----------|-----------|-----------|---------------|---------------|
|    | 08)   |           |           |           |               |               |
| 15 | Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené  | 4 317,67  | 5 512,15  | 5 241,55  | 5 016,11      | 5 947,82      |
| 16 | Odpady v tomto katalogu jinak neurčené  | 4 979,40  | 1 407,71  | 1 402,24  | 1 865,71      | 2 010,38      |
| 17 | Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)   | 72 952,55 | 91 774,92 | 98 351,14 | 283<br>559,73 | 101<br>500,26 |
| 18 | Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí) | 152,28    | 146,64    | 148,11    | 144,74        | 146,38        |
| 19 | Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro             | 2 374,21  | 1 621,09  | 3 858,49  | 1 428,93      | 1 189,64      |

|                                    |  |                             |                             |                             |                             |                             |
|------------------------------------|--|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
|                                    | průmyslové účely   |                             |                             |                             |                             |                             |
| 20                                 | Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru | 22 070,30                   | 20 338,35                   | 19 915,08                   | 18 745,35                   | 22 451,62                   |
| 50                                 | Odpady vzniklé z elektroodpadů   | 0,62                        | 0,00                        | 0,00                        | 0,00                        | 0,00                        |
| <b>Celková produkce odpadů [t]</b> |  | <b>183</b><br><b>568,98</b> | <b>181</b><br><b>666,94</b> | <b>174</b><br><b>096,82</b> | <b>361</b><br><b>088,39</b> | <b>160</b><br><b>817,99</b> |

Na základě výše uvedené tabulky je zřejmé, že v letech 2008 – 2012 bylo v ORP Rokycany zastoupeno nejvíce následujících 5 skupin odpadů: **[02]** Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin (zde došlo k poklesu, protože zejména kategorie odpadu *02 01 06 kat. O Zvířecí trus, moč a hnůj* se již nevykazuje v hlášeních o produkci a nakládání s odpady, protože se jedná o výjimku ze zákona o odpadech), **[04]** Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu (zde má největší podíl na produkci tohoto odpadu 5 továren na výrobu kožeců a dalších textilních komponentů do automobilů) **[10]** Odpady z tepelných procesů (zde má největší podíl na produkci těchto odpadů Z-Group Steel Holding s.r.o. – dříve Železárný Hrádek a.s. a to zejména odpad *10 02 02 kat. O Nezpracovaná struska*) **[17]** Stavební a demoliční odpady /včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst/ (viditelný nárůst produkce těchto odpadů způsobil zejména odpad *17 05 04 zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03*, kde v roce 2011 vzrostla produkce o cca 190 tis. tun oproti předchozím rokům. Tento nárůst je způsoben zahájením projektu optimalizace trati Praha - Plzeň , která protíná obce ORP Rokycany), **[20]** Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů).

## Produkce komunálního odpadu v letech 2008-2012

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Databáze je tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nespĺnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a

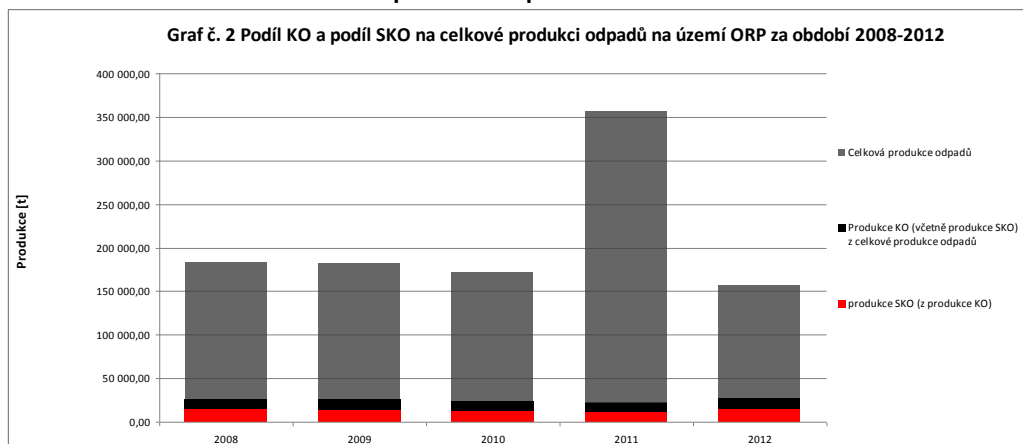
obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

### Tabulka 84: Celková produkce odpadů v území (produkce KO a SKO)

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

| Produkce odpadů [t]     | 2008       | 2009       | 2010       | 2011       | 2012       |
|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Celková produkce odpadů | 183 568,98 | 181 666,94 | 174 096,82 | 361 088,39 | 160 818,00 |
| Celková produkce KO     | 26 276,46  | 25 776,38  | 25 058,04  | 23 626,11  | 28 288,35  |
| Celková produkce SKO    | 14 959,84  | 13 639,16  | 13 320,30  | 11 492,40  | 15 030,99  |

### Graf 15: Podíl KO a SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Celková produkce odpadů na ORP je nejvíce ovlivněna v roce 2011, kde celková produkce je o 195 tis. tun odpadů vyšší. Jak již bylo zmíněno v komentáři k tabulce č. 82, tento nárůst byl způsoben zahájením prací na území ORP Rokycany v rámci optimalizace tratě Praha – Plzeň. Právě 195 tis. tun zeminy a hlušiny bylo vytěženo v obcích Kařez a Mýto (ORP Rokycany) a použito (tj. uloženo) na terénní úpravy v Kotopecích (ORP Hořovice).

Produkce komunálního odpadu a směsného komunálního odpadu je vyrovnaná. Měrná produkce KO je na ORP Rokycany v průměru 500 kg na obyvatele. Měrná produkce SKO je nižší cca o 200 kg na obyvatele. Produkce KO a SKO nekolísá tak výrazně, jak kolísá celková produkce odpadu.

Ve sledovaných letech bylo v SO ORP Rokycany nejvíce zastoupeno následujících 3 druhů komunálního odpadu:

[200301] Směsný komunální odpad;

[200307] Objemný odpad;

[150101] Papírové a lepenkové obaly;

V roce 2012 zaznamenal nárůst biologicky rozložitelný odpad (20 02 01) a to 140 % oproti předešlým letům.

**Tabulka 85: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012**

*Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.*

| Územní jednotka | Počet obyvatel k 31.12.2012 | Celková produkce KO (20+1501) [t] | Měrná produkce KO [kg/obyv.] | Celková produkce SKO (200301) [t] | Měrná produkce SKO [kg/obyv.] | Měrná produkce SKO [kg/obyv.] |
|-----------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Zdroj dat       | ČSÚ                         | MŽP, CENIA                        | MŽP, CENIA                   | MŽP, CENIA                        | MŽP, CENIA                    | EKO-KOM, a.s.                 |
| ORP Rokycany    | 47 770                      | 19 006,65                         | 397,88                       | 12 834,14                         | 268,67                        | 189,24                        |
| Plzeňský kraj   | 572 687                     | 179 514,88                        | 313,46                       | 103 841,01                        | 181,32                        | 206,63                        |

V tabulce 85 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 67,2% celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 85,4 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 32,8 % z celkové produkce komunálních odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 28,28 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 58,42 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu

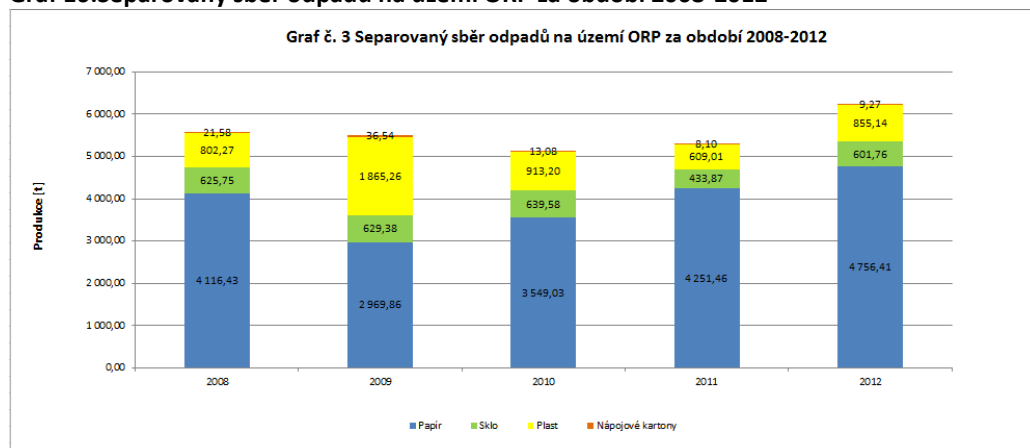
sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

**Tabulka 86: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

| Produkce odpadů [t]    | Katalogové číslo třídného odpadu | 2008        | 2009        | 2010        | 2011        | 2012        |
|------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Papír                  | 150101, 200101                   | 4<br>116,43 | 2<br>969,86 | 3<br>549,03 | 4<br>251,46 | 4<br>756,41 |
| Sklo                   | 150107, 200102                   | 625,75      | 629,38      | 639,58      | 433,87      | 601,76      |
| Plast                  | 150102, 200139                   | 802,27      | 1<br>865,26 | 913,20      | 609,01      | 855,14      |
| Nápojové kartony       | 150105                           | 21,58       | 36,54       | 13,08       | 8,10        | 9,27        |
| Celkem separovaný sběr |                                  | 5 566,03    | 5 501,04    | 5 114,89    | 5 302,44    | 6 222,58    |

**Graf 16: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**



Na území ORP Rokycany, zejména právě ve městě Rokycany se separují kromě papíru, skla, plastu, také textil, elektrozařízení, bioodpady. Nápojové kartony jsou dávány do nádoby na plasty. V ostatních obcích je důležitým faktorem pro separovaný sběr umístění hnízd na separovaný odpad, ale také dopravní obslužnost pro občany a pro svozovou firmu. Dalším faktorem je finanční rozpočet obce, ze kterého se odráží četnost svozu separovaného odpadu. V některých obcích je svoz nedostatečný a nádoby jsou často přeplněné.



**Tabulka 87: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů) 2012**

*Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)*

| Územní jednotka  | ORP Rokycany     | Počet obyvatel<br>31.12.2012 | Celková produkce za ORP [t] | Měrná produkce za ORP [kg/obyv.] | Měrná produkce za kraj [kg/obyv.] |
|------------------|------------------|------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
|                  | Zdroj dat        | ČSÚ                          | MŽP, CENIA                  | MŽP, CENIA                       | MŽP, CENIA                        |
| Papír            | (150101, 200101) | 47 770                       | 970,06                      | 20,31                            | 17,62                             |
| Plast            | (150102, 200139) |                              | 556,66                      | 11,65                            | 11,99                             |
| Sklo             | (150107, 200102) |                              | 526,10                      | 11,01                            | 12,80                             |
| Nápojové kartony | (150105)         |                              | 5,72                        | 0,12                             | 0,62                              |
| Kovy             | (200140, 150104) |                              | 266,52                      | 5,58                             | 15,53                             |

V tabulce 87 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 20,4 %, produkce skla tvoří 87,4 %, produkce plastů tvoří 65,1 % a produkce nápojových kartonů tvoří 61,7 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj mírně nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj také mírně nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj výrazně nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru, nápojových kartonů, kovů a vyšší u skla a plastů. Průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

**Tabulka 88: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizované-  
ho obcí, rok 2012**

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

| Územní jednotka  | ORP Rokycany     | Počet obyvatel k 31.12.2012 | Měrná produkce za ORP [kg/obyv.] | Měrná produkce za kraj [kg/obyv.] |
|------------------|------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
|                  | Zdroj dat        | ČSÚ                         | EKO-KOM, a.s.                    | EKO-KOM, a.s.                     |
| Papír            | (150101, 200101) | 47 770                      | 18,67                            | 17,80                             |
| Plast            | (150102, 200139) |                             | 11,40                            | 11,89                             |
| Sklo             | (150107, 200102) |                             | 12,00                            | 12,59                             |
| Nápojové kartony | (150105)         |                             | 0,16                             | 0,17                              |
| Kovy             | (200140, 150104) |                             | 0,04                             | 8,61                              |

V tabulce 88 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobené produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce. Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou

hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u nápojových kartonů, kovů a vyšší u papíru, skla, plastů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

**Tabulka 89: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013**

| Popisky řádků                  | Papír<br>[kg/oby<br>v.] | Plast<br>[kg/oby<br>v.] | Sklo<br>[kg/oby<br>v.] | Nápo-<br>jový<br>karton<br>[kg/oby<br>v.] | Kov<br>[kg/oby<br>v.] | Celkový<br>součet<br>[kg/oby<br>v.] |
|--------------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|---|-----------------------|-------------------------------------|
| <b>Plzeňský kraj</b>           | <b>16,54</b>            | <b>11,90</b>            | <b>12,35</b>           | <b>0,19</b>                               | <b>6,44</b>           | <b>47,43</b>                        |
| (0 až 500 obyv. včetně)        | 9,43                    | 11,80                   | 13,31                  | 0,22                                      | 0,41                  | 35,17                               |
| (501 až 1000 obyv. včetně)     | 10,76                   | 11,65                   | 12,73                  | 0,23                                      | 0,47                  | 35,84                               |
| (1001 až 4000 obyv. včetně)    | 14,90                   | 12,90                   | 12,29                  | 0,25                                      | 2,39                  | 42,72                               |
| (4001 až 10000 obyv. včetně)   | 20,06                   | 13,41                   | 13,45                  | 0,23                                      | 22,71                 | 69,87                               |
| (10001 až 20000 obyv. včetně)  | 21,67                   | 11,44                   | 10,35                  | 0,24                                      | 16,97                 | 60,67                               |
| (20001 až 50000 obyv. včetně)  | 20,73                   | 10,20                   | 12,55                  | 0,09                                      | 7,02                  | 50,58                               |
| (50001 až 100000 obyv. včetně) | 17,91                   | 11,22                   | 11,50                  | 0,11                                      | 0,39                  | 41,13                               |
| <b>Celkový součet – ČR</b>     | <b>18,2</b>             | <b>10,1</b>             | <b>11,1</b>            | <b>0,3</b>                                | <b>17,6</b>           | <b>57,3</b>                         |

Z hlediska velikostních skupin obcí v Plzeňském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 4001 do 10000 obyvatel. Těto velikostní skupině odpovídá v ORP město Rokycany. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 138 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť, v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji, je mírně nižší, téměř vyrovnaná, přičemž hustota sběrné sítě v Plzeňském kraji je 135 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podob-

ných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Domažlice, ORP Klatovy) vykazuje ORP Rokycany nižší hustotu sběrné sítě - lze tedy říci, že je nadprůměrná.

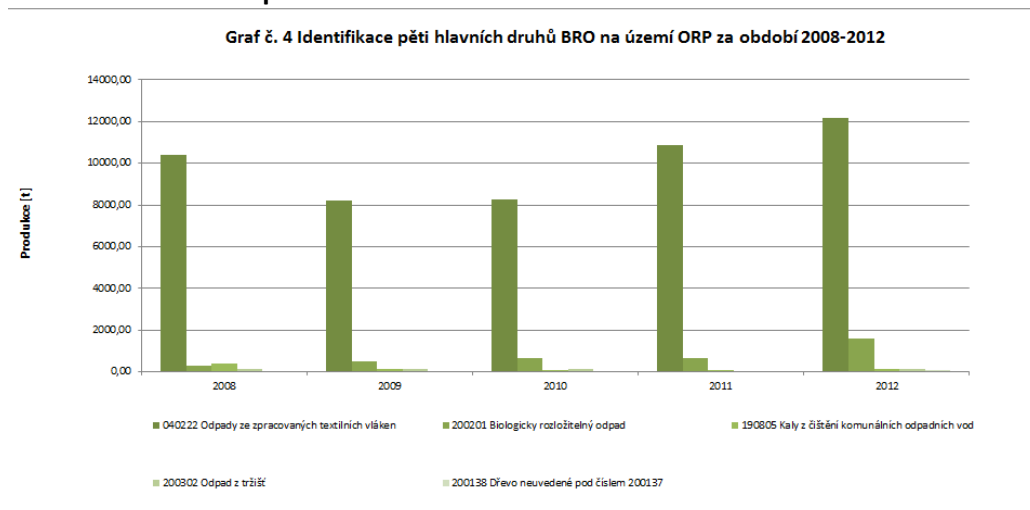
## Produkce biologicky rozložitelného odpadu v letech 2008 - 2012

**Tabulka 90: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP**

*Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)*

| Katalogové číslo odpadu | Název druhu biologicky rozložitelného odpadu | Produkce jednotlivých druhů odpadů [t] |         |         |          |          |
|-------------------------|--|--|---------|---------|----------|----------|
|                         |  | 2008                                   | 2009    | 2010    | 2011     | 2012     |
| 040222                  | Odpady ze zpracovaných textilních vláken     | 10411,55                               | 8186,23 | 8256,41 | 10847,96 | 12148,27 |
| 200201                  | Biologicky rozložitelný odpad                | 299,42                                 | 477,18  | 649,54  | 640,84   | 1567,73  |
| 190805                  | Kaly z čištění komunálních odpadních vod     | 387,85                                 | 120,81  | 71,28   | 92,81    | 133,09   |
| 200302                  | Odpad z tržišť                               | 124,50                                 | 131,40  | 116,00  | 0,00     | 117,50   |
| 200138                  | Dřevo neuvedené pod číslem 200137            | 0,00                                   | 0,00    | 0,00    | 0,00     | 97,52    |

## Graf 17: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



Tabulka 90 byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území SO ORP Rokycany (vyjma: 15 01 01 papírové a lepenkové obaly, 20 01 01 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 20 03 01 směsný komunální odpad a 20 03 07 objemný odpad).

Největší podíl na produkci BRO mají Odpady ze zpracovaných textilních vláken - č. 04 02 22. Producentem jsou společnosti zabývající se výrobou kobereců a textilních doplňků do automobilů. Produkce tohoto odpadu má podle tabulky stoupající tendenci, ovšem v rámci úspory byly již podniknuty kroky k recyklaci tohoto textilního odpadu přímo ve výrobě a jejich opětovné použití v rámci další výroby. Vznikem dvou zařízení na biologicky rozložitelný odpad je viditelné, že stoupající tendenci má odpad 20 02 01 biologicky rozložitelný odpad.

Modelovým příkladem je město Rokycany, které v roce 2010 v problematických lokalitách přistavilo na BRO velkokapacitní kontejnery a tím zabránilo k zavážení strání a různých odlehlých míst, posečenou trávou, shrabaným listím a ořezanými větvemi. V tomto roce došlo k nárůstu BRO o 150 t oproti roku 2009 (celkem 150 t).

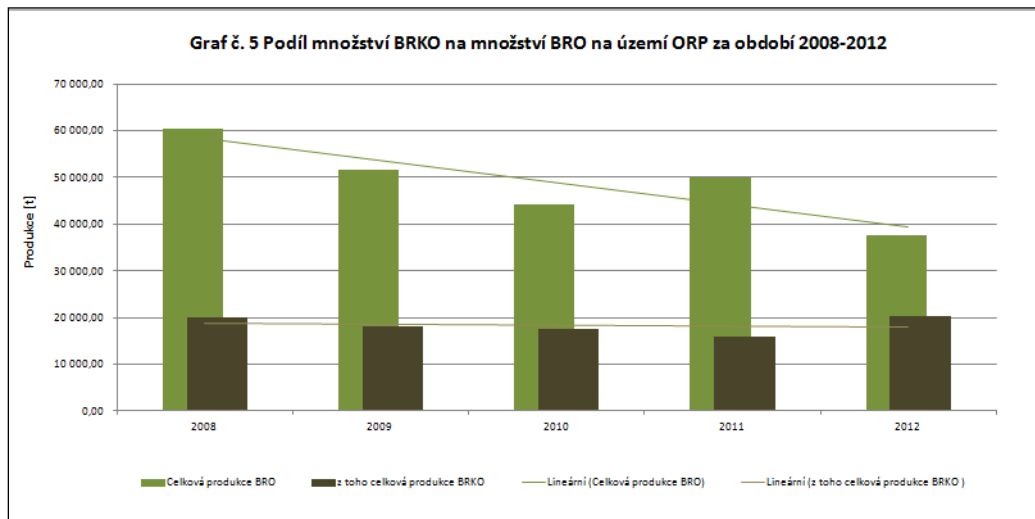
### Tabulka 91: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

| Produkce BRO a BRKO [t] | 2008      | 2009      | 2010      | 2011      | 2012      |
|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Celková produkce BRO    | 60 330,97 | 51 719,09 | 44 226,69 | 49 947,23 | 37 503,11 |

|                              |           |           |           |           |           |
|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| z toho celková produkce BRKO | 20 138,39 | 18 045,89 | 17 462,46 | 15 948,76 | 20 309,07 |
|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|

**Graf 18: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012**



V tabulce č. 91 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 91 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad. V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmot-

nostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

**Tabulka 92: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012**

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

| Územní jednotka | Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ) | Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t] | Měrná produkce BRKO [kg/obyv.] | Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t] | Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.] |
|-----------------|-----------------------------------|--|--------------------------------|--|---|
| ORP Rokycany    | 47 770                            | 16 439,84  | 344,15                         | 1 054,95   | 22,08   |
| Plzeňský kraj   | 572 687                           | 147 885,86                                       | 258,23                         | 10 284,74  | 17,96   |

V tabulce 92 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 80,9 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 19,1 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 56 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 2,55 kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden v obci Líšná, Holoubkov a ve městě Radnice. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění

BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém je zaveden ve městě Rokycany, Mirošov, Mýto .

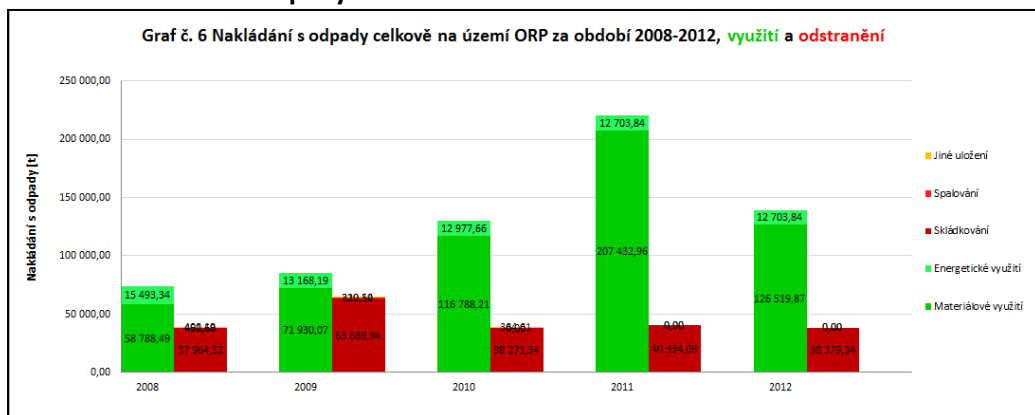
**Tabulka 93: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000 |  | DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000   | 2008          | 2009          | 2010          | 2011           | 2012          |
|---|--|--|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|
| Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]   |  |  |               |               |               |                |               |
| Využití   | Materiálové využití                    | <b>78</b><br><b>908,39</b>                           | 58<br>788,49  | 71<br>930,07  | 116<br>788,21 | 207<br>432,96  | 126<br>519,87 |
|   | Energetické využití                    | <b>6 552,33</b>                                      | 15<br>493,34  | 13<br>168,19  | 12<br>977,66  | 12<br>703,84   | 12<br>703,84  |
|   | Celkem vybrané způsoby využití         | <b>87</b><br><b>117,36</b>                           | 74<br>281,82  | 85<br>098,25  | 129<br>765,87 | 220<br>136,80  | 139<br>223,71 |
|   |  | <b>Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓</b> |               |               |               |                |               |
|   |  | <b>32,07</b>   | <b>40,47</b>  | <b>46,84</b>  | <b>74,54</b>  | <b>60,96</b>   | <b>86,57</b>  |
| Celková produkce odpadů   |  | <b>271</b><br><b>634,98</b>                          | 183<br>568,98 | 181<br>666,94 | 174<br>096,82 | 361 088,<br>39 | 160<br>818,00 |
| Odstra-<br>nění   | Skládkování                            | <b>104</b><br><b>383,16</b>                          | 37<br>964,52  | 63<br>669,94  | 38<br>271,34  | 40<br>334,08   | 38<br>379,34  |
|   | Spalování                              |  | 451,60        | 220,10        | 0,00          | 0,00           | 0,00          |
|   | Jiné uložení                           |  | 400,19        | 310,54        | 364,61        | 0,00           | 0,00          |
|   | Celkem vybrané způsoby odstra-<br>nění |  | 38 816,31     | 64<br>200,57  | 38<br>635,95  | 40<br>334,08   | 38<br>379,34  |



**Graf 19: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**



Ve srovnání s rokem 2000 došlo ke zvýšení materiálového a energetického využití a naopak došlo k výraznému poklesu skládkování. Nejvíce jsou materiálně využívány stavební odpady (sk. 17) a plasty a v rámci energetického využití se o první místo dělí papír a plasty. Spalování v letech 2008 a 2009 se projevilo zejména u odpadu 02 01 07 (odpad z lesnictví). Tyto odpady vykázaly Vojenské lesy ČR s.p., Lesopol Zbiroh s.r.o., Jerome Colloredo-Mannsfeld. Jednalo se o větve a další zbytky z pokácených a opracovaných stromů v lese, které se na místě nechávají a pak se časem jako suchý rostlinný materiál v hromadách spálí. Jelikož se skutečně nejednalo o energetické využití odpadů, z tohoto důvodu se upustilo od uvádění těchto „odpadů“ do hlášení. Proto se již v nadcházejících letech tento „odpad“ v hlášení již neobjevuje a z tohoto důvodu je množství spalovaného odpadu v letech 2010, 2011 a 2012 nulové.

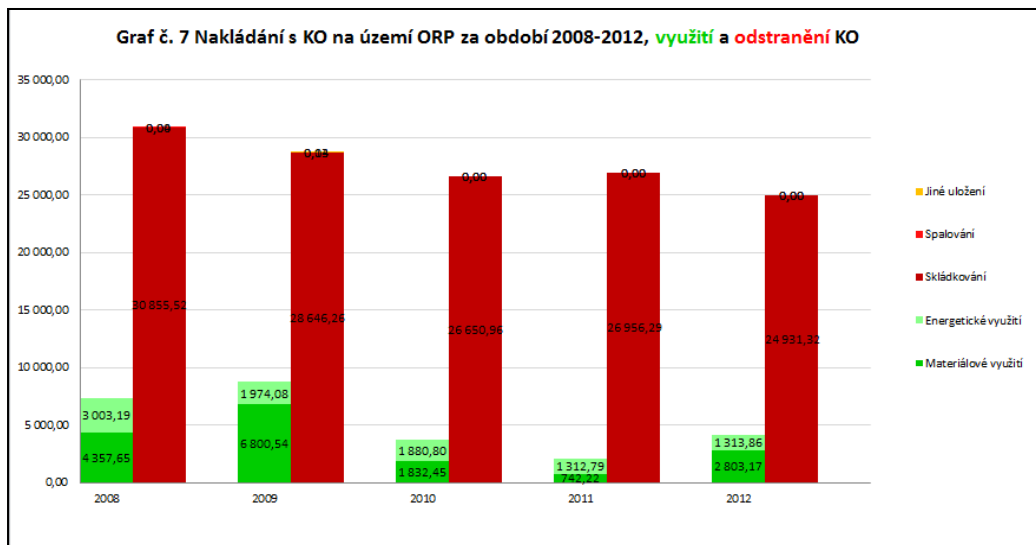
**Tabulka 94: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000 |         | Způsob nakládání    | DZ pro produkci a využití KO 2000 | 2008     | 2009     | 2010     | 2011   | 2012     |
|---|---------|---------------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|--------|----------|
| Nakládání s odpady [t]  |         |                     |                                   |          |          |          |        |          |
| KO  | Využití | Materiálové využití | 771,01                            | 4 357,65 | 6 800,54 | 1 832,45 | 742,22 | 2 803,17 |

|                         |                                | Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] |              |              |              |              |              |
|-------------------------|--------------------------------|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|                         |                                | ↓  |              |              |              |              |              |
|                         |                                | 4,34   | 16,58        | 26,38        | 7,31         | 3,14         | 9,91         |
|                         | Energetické využití            | 262,06   | 3<br>003,19  | 1<br>974,08  | 1<br>880,80  | 1<br>312,79  | 1<br>313,86  |
|                         | Celkem vybrané způsoby využití | 1 115,06   | 7<br>360,84  | 8<br>774,62  | 3<br>713,25  | 2<br>055,01  | 4<br>117,03  |
|                         |                                | Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓   |              |              |              |              |              |
|                         |                                | 6,28   | 28,01        | 34,04        | 14,82        | 8,70         | 14,55        |
| Celková produkce KO [t] |                                | 17 760,6<br>7  | 26276,4<br>6 | 25776,3<br>8 | 25058,0<br>4 | 23626,1<br>1 | 28288,3<br>5 |
| Odstra-<br>nění         | Skládkování                    |  | 30<br>855,52 | 28<br>646,26 | 26<br>650,96 | 26<br>956,29 | 24<br>931,32 |
|                         | Spalování                      |  | 0,04         | 0,04         | 0,00         | 0,00         | 0,00         |
|                         | Jiné uložení                   |  | 0,00         | 0,13         | 0,00         | 0,00         | 0,00         |
| SK<br>O                 | Využití                        | Materiálové využití                                      | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,00         |
|                         |                                | Energetické využití                                      | 1,80         | 1,80         | 1,80         | 1,80         | 1,80         |
|                         | Odstra-<br>nění                | Skládkování  | 18<br>799,91 | 20<br>784,56 | 19<br>207,99 | 18<br>831,24 | 18<br>512,09 |
|                         |                                | Spalování  | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,00         |
|                         |                                | Jiné uložení   | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,00         |

**Graf 20: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012**



Materiálové a energetické využití komunálního odpadu je kolísající. Skládkování mírně klesá a spalování komunálního odpadu na území ORP není, protože na území ORP se nenachází žádná spalovna (nejbližší je v Plzni - provozovatel SITA CZ a.s.) Na území ORP se nachází 4 aktivní skládky, takže dochází spíše ke skládkování. Po vybudování ZEVO Chotikov v Plzni se předpokládá, že skládky budou uzavřeny a veškerý komunální odpad z ORP Rokycany bude odstraňován v rámci energetického využití (to je však tak výhled roku 2020-2025). V ORP Rokycany by měla vzniknout třídící linka (v letech 2015 – 2016), která by měla vzniknout ve městě Rokycany. Zdroj: www.plzensky-kraj.cz.

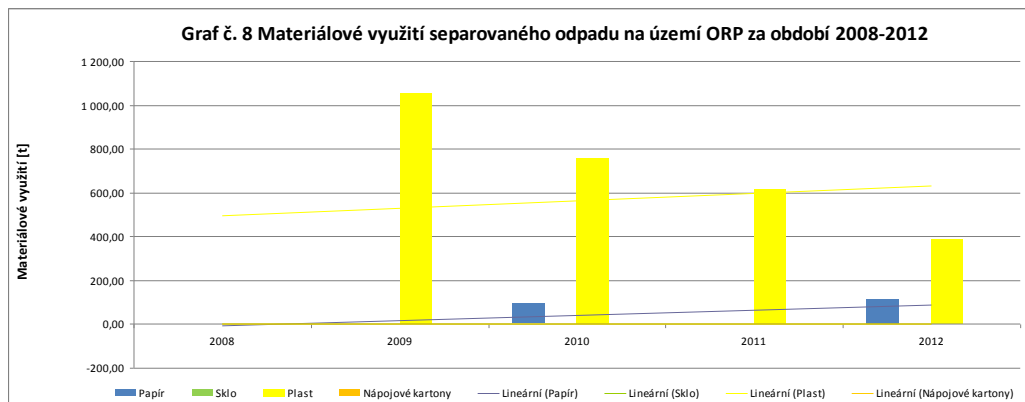
**Tabulka 95: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

| Nakládání se separovaným sběrem [t] | Katalogové číslo tříděného odpadu | Způsob nakládání s jednotlivými komoditami | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   | 2012   |
|-------------------------------------|-----------------------------------|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| Papír                               | 150101, 200101                    | Materiálové využití                        | 0,00   | 0,00   | 92,22  | 0,00   | 114,86 |
|                                     |                                   | Energetické využití                        | 273,33 | 632,00 | 431,95 | 295,98 | 283,00 |
|                                     |                                   | Odstranění                                 | 0,08   | 2,19   | 2,51   | 3,46   | 0,11   |

|                  |                   |                     |        |         |        |        |        |
|------------------|-------------------|---------------------|--------|---------|--------|--------|--------|
| Sklo             | 150107,<br>200102 | Materiálové využití | 0,00   | 0,00    | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
|                  |                   | Energetické využití | 0,00   | 0,00    | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
|                  |                   | Odstranění          | 0,00   | 0,00    | 3,82   | 1,42   | 1,35   |
| Plast            | 150102,<br>200139 | Materiálové využití | 0,00   | 1054,85 | 754,08 | 613,43 | 390,01 |
|                  |                   | Energetické využití | 447,01 | 624,35  | 631,91 | 316,26 | 345,40 |
|                  |                   | Odstranění          | 4,79   | 21,49   | 59,54  | 32,47  | 139,99 |
| Nápojové kartony | 150105            | Materiálové využití | 0,00   | 0,00    | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
|                  |                   | Energetické využití | 0,50   | 1,16    | 1,03   | 1,75   | 0,00   |
|                  |                   | Odstranění          | 25,80  | 17,95   | 11,35  | 13,05  | 6,51   |

**Graf 21: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012**



V ORP Rokycany se plasty a papír vozí na třídící linku provozovanou společností Rumpold-R Rokycany s.r.o. Koncové zařízení třídící linku na plasty a papír provozované společností Rumpold- R Rokycany s.r.o. využívá zejména město Rokycany, město Zbiroh v rámci ORP Rokycany. Nejvíce je využívána sousedními obcemi Mokrouše, Týmákov, Spálené Poříčí, Chválenice, Letkov, Mišov.

Ostatní obce a města ORP Rokycany mají svoz separovaného sběru papíru, plastů a skla zajištěné v rámci meziobecního svazku POLYGON, které sváží společnost Becker Bohemia s.r.o. Společnost Becker Bohemia s.r.o. má svůj třídící linku mimo ORP Rokycany a to zařízení CZP00993, Dýšina 297.

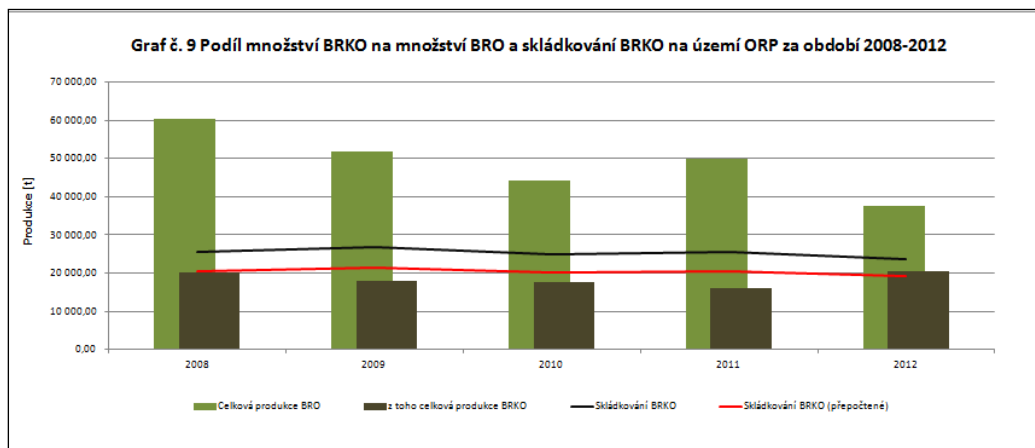
**Tabulka 96: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem na území ORP za období 2008-2012**

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995 |            | Způsob nakládání                                       | DZ pro skládkování BRKO 1995   | 2008      | 2009     | 2010     | 2011     | 2012     |          |
|--|------------|--|--|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Nakládání s BRO a BRKO [t]   |            |  |  |           |          |          |          |          |          |
| BRO  | Využití    | Materiálové využití                                    |  | 27642,69  | 29053,38 | 26891,55 | 26929,56 | 24875,51 |          |
|  |            | Energetické využití                                    |  | 10229,49  | 668,22   | 730,01   | 143,72   | 039,41   |          |
|  | Odstranění | Skládkování (původní hmotnost odpadu)                  |  | 26802,59  | 28533,95 | 26561,28 | 26929,56 | 24875,51 |          |
|  |            | Spalování  |  | 451,60    | 220,10   | 0,00     | 0,00     | 0,00     |          |
|  |            | Jiné uložení   |  | 388,50    | 299,33   | 330,27   | 0,00     | 0,00     |          |
| BRKO   | Využití    | Materiálové využití                                    |  | 1078,00   | 1297,80  | 986,15   | 44,00    | 2058,44  |          |
|  |            | Energetické využití                                    |  | 622,95    | 652,17   | 671,32   | 630,13   | 550,38   |          |
|  | Odstranění | Skládkování  | Původní hmotnost odpadu  | 25390,09  | 26826,87 | 25009,97 | 25456,75 | 23769,53 |          |
|  |            |  | Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu                                | 12 630,75 | 20388,24 | 21541,98 | 20083,01 | 20441,77 | 19086,93 |
|  |            | Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepoč- | <b>Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.<sup>-1</sup>] ↓</b> |           |          |          |          |          |          |
|  |            |  | 148,00   | 436,00    | 455,04   | 424,07   | 429,57   | 400,88   |          |

|  |              |  |      |      |      |      |      |  |
|--|--------------|--|------|------|------|------|------|--|
|  |              | teno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu) |      |      |      |      |      |  |
|  | Spalování    |  | 0,04 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |  |
|  | Jiné uložení |  | 0    | 0,13 | 0    | 0,00 | 0,00 |  |

**Graf 22: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012**



Materiálové využití biologicky rozložitelného odpadu (BRO) a odstranění BRO je dlouhodobě vyrovnané (s výkyvem v roce 2011, kdy měla vliv optimalizace trati Praha – Plzeň). Rozdíly mezi odstraňováním BRO a materiálovém využití BRO bude viditelný až v nadcházejících letech, jelikož v roce 2012 na území ORP Rokycany vznikly dvě velké kompostárny. Dalšími faktory k nárůstu odpadů BRO a BRKO jsou již schválené dotační tituly z OPŽP zmíněné v předchozích komentářích.

**Tabulka 97: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP**

Zdroj: Ministerstvo financí ČR

| Paragraf | Název                           | Náklady v Kč/rok |          |          |
|----------|---------------------------------|------------------|----------|----------|
|          |                                 | 2010             | 2011     | 2012     |
| 3721     | Sběr a svoz nebezpečných odpadů | 1420,93          | 1785,99  | 1665,93  |
| 3722     | Sběr a svoz komunálních odpadů  | 26987,54         | 30272,42 | 27288,23 |

|                        |  |                 |                 |                 |
|------------------------|--|-----------------|-----------------|-----------------|
| <b>3723</b>            | Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních) | 2007,57         | 2926,04         | 2444,58         |
| <b>3724</b>            | Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů                        | 0,96            | 0,00            | 0,00            |
| <b>3725</b>            | Využívání a zneškodňování komunálních odpadů                         | 1801,51         | 1871,43         | 2025,45         |
| <b>3726</b>            | Využívání a zneškodňování ostatních odpadů                           | 0,00            | 0,00            | 20,73           |
| <b>3727</b>            | Prevence vzniku odpadů   | 14,55           | 16,89           | 24,41           |
| <b>3728</b>            | Monitoring nakládání s odpady  | 72,53           | 62,21           | 62,37           |
| <b>3729</b>            | Ostatní nakládání s odpady   | 77,4            | 15,6            | 33,01           |
| <b>Celkové náklady</b> |  | <b>32382,99</b> | <b>36950,58</b> | <b>33564,71</b> |

Zhruba tři čtvrtiny celkových nákladů obcí jsou vynakládány na sběr a svoz komunálních odpadů. V roce 2011 se poměrně dosti zvýšily náklady na likvidaci jak komunálních odpadů, tak ostatní náklady na odpady. Toto zvýšení se Váže na realizaci několika větších projektů financovaných z dotací EU, které byly realizovány obcemi.

**Porovnáním příjmů a výdajů spojených s odpadovým hospodářstvím je patrné, že obce v ORP Rokycany stále doplácí velké finanční prostředky (přesahující ročně 6 mil. Kč) na likvidaci odpadů.**

V roce 2010 byly celkové investiční náklady ve výši 8458,58 tis. Kč, v roce 2011 byly celkové investiční náklady ve výši 16667,82 tis. Kč a v roce 2012 byly celkové investiční náklady ve výši 5760,97 tis. Kč.

Investiční náklady vznikly zejména díky projektům dotovaných z operačního programu životního prostředí. Jednalo se zejména o tyto projekty obcí na ORP Rokycany:

Město Rokycany vybuďovalo sběrný dvůr. Název projektu „Výstavba sběrného dvora ve městě Rokycany“ - Město Rokycany - celkové náklady 6 990 233 Kč, celkově uznatelné náklady 6 258 810 Kč, celková výše podpory 5 319 988 Kč.

Obec Němčovice zhotovila sběrný dvůr. Název projektu „Výstavba sběrného dvora v obci Němčovice“ - obec Němčovice - celkové náklady 6 105 932 Kč, celkově uznatelné náklady 6 105 932 Kč, celková výše podpory 5 109 042 Kč.

Obec Břasy zhotovila sběrný dvůr. Název projektu „Sběrný dvůr Břasy“ – obec Břasy - celkové náklady 3 953 556 Kč, celkově uznatelné náklady 3 234 816 Kč, celková výše podpory 2 749 594 Kč.

Obec Líšná zhotovila komunitní kompostárnu. Projekt technické vybavení komunitní kompostárny obec Líšná celkové náklady 1 190 574 Kč, celkově uznatelné náklady 1 093 980 Kč, celková výše podpory 929 883 Kč.

### 5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

##### Analýza cílových (dotčených) skupin

| Název dotčené skupiny                                       | Očekávání dotčené skupiny              | Rizika spojená se skupinou  | Způsob komunikace                      | Opatření   |
|---|--|---|--|--|
| Občané a subjekty zapojené do svozu komunálního odpadu obce | Pravidelný svoz a četnost nádob        | porušování zákona a prováděcích předpisů, obecně závazných vyhlášek | letáky, místní tisk, rozhlas, internet | viz způsob komunikace  |
|   |  | vznik nelegálních úložišť odpadů okolo kontejnerů                   |  | zvýšení míst na separaci nebo pokuta svozové společnosti za nepravdivost svozu |
|   | Výše poplatku za odpady                | čím vyšší poplatky tím menší motivace pro třídění                   | letáky, místní tisk, rozhlas, internet | zveřejnění výše získaných peněz pro obec v rámci třídění                       |
| Velké průmyslové podniky                                    | maximální využití produkováných odpadů | porušování zákona a prováděcích předpisů, případně                  | kontrolní činnost a dohled             | sledování produkce odpadů a kontroly ze stran ORP, ČiŽP                        |



|   |  |   |   |  |
|---|--|---|---|--|
|   |  | obecně závazných vyhlášek   |   |  |
| Turisté, návštěvníci plánovaných akcí, apod.                            | odpadkové koše (co nejbližší)                                  | znečištěná veřejná prostranství = náklady na úklid a likvidaci  |   | kontrola a řešení ze stran pořadatelů a obecní a městské policie                       |
|   | kontejnery na separovaný sběr (co nejbližší)                   |   |   |  |
|   | mobilní WC   |   |   |  |
| Představitelé obcí  | vyhovět svým občanům na 100 %, spokojený občan = volič         | rizikem je vznik nepovolených skládek stavebních odpadů bez příslušného povolení Krajského úřadu, případně sběrných dvorů | web stránky, meziobecní spolupráce  | kontrola obcí a podání informací v oblasti legislativy                                 |
|   | Finanční zisk  | zavážení záplavových oblastí zeminou a zvýšení terénu a tím ovlivnění odtokových poměrů, nebo terénní úpravy bez povolení | kontrolní činnost a dohled  | kontrola ze strany ORP, příp. ČIŽP   |
| Školská zařízení, střediska volného času, nestátní neziskové organizace | ekologická výchova   |   | letáky, motivační programy, ekologická výuka spojená s návštěvou sběrných dvorů | osvěta, podpora ze stran kolektivních systémů financující ekologické programy pro děti |
|   | zajištění nádob, košů a dalších nádob okolo separovaného sběru |   |   | v rámci motivačních programů zajištění těchto nádob v rámci kolektivních systémů,      |

|  |  |  |   |   |
|--|--|--|---|---|
|  |  |  |   | případně z rozpočtů obce  |
|  | zajištění úklidu                                 |  | zapojení dětí do úklidů v okolí škol, sportovišť            |   |
| majitelé zařízení pro nakládání s odpady | finanční zisk                                    | porušení legislativy, nedodržení provozního řádu   | kontrolní činnost a dohled                                  | kontrola ze strany ORP, příp. ČIŽP                              |
|  | zajištění sběru, výkupu atd. a kapacity zařízení | mnoho zařízení ve stejné lokalitě  |   | održovat územní plány v obcích, vhodné lokality                 |
| Svazové společnosti                      | finanční zisk                                    | z důvodu konkurenčního boje snížení nákladů pro konečného zákazníka a tím nedodržování četnosti svozů, nedodržování čistoty při vyvážení nádob, atd. | kontrolní činnost a dohled, správně nastavený smluvní vztah | důležitost meziobecní spolupráce, případně výměna svazové spol. |
|  | kapacita zařízení                                | na skládky se ještě stále ukládají odpady, které by mohly být využity nebo recyklovány   |   | propagace a osvěta  |

Zařízení na odpady, zejména sběrné dvory, kompostárny, sběrný surovin, recyklační linky, spalovny, bioplynky apod. jsou potřebná, ovšem přináší to své klady a zápory.

#### **Kladné stránky:**

- splnění POH snížením skládkování odpadů
- využití odpadů a jejich recyklace, vznik výrobků
- snížení počtu nelegálních úložišť odpadů

- finanční zisk z využitelnosti odpadů
- zapojení obcí do meziobecní spolupráce

### **Záporné stránky:**

- většina těchto zařízení je z důvodu zápachu, hlučnosti apod. občany obcí odmítaná a nastávají problémy s umístěním do vhodných lokalit
- sběrný surovin vedou provozovatelé, kteří nemají patřičné přehledy v odpadovém hospodářství a dochází zde k podpoře trestné činnosti a tím k hrubému porušení odpadové legislativy (okapy, poklopy od kanálů, kovové odpadkové koše, korpusy z lednic (vnitřní vybavení končí na černých skládkách za obcemi), kovové části z rozebraných aut
- nevhodné umístění sběrných surovin (sběrna v lokalitě rodinných domů)
- povolená zařízení se stejným zaměřením ve stejné lokalitě přináší problém s naplněním a využitím kapacity zařízení (jedná se hlavně o bioplynky, které si začaly zřizovat všechna zemědělská družstva v malém okruhu a dochází k nevyužití těchto zařízení).

### **b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

### Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

| Skupina rizik      | Název rizika   | Hodnocení rizika |   |         | Název opatření ke snížení významnosti rizika   | Vlastník rizika         |
|--------------------|--|------------------|---|---------|--|-------------------------|
|                    |  | P                | D | V = P.D |  |                         |
| Finanční riziko    | schválené projekty z dotací ČR nebo EU pro jednotlivé obce, které nemohou samostatně dodržet kvóty nastavené při získání a udržení dotace                    | 5                | 5 | 25      | využit místních aktivních skupin a meziobecní spolupráce k získání projektů z dotací z EU nebo ČR za účelem získání prostředků a společně dokázat splnit veškerá kritéria spojená s dotačním titulem | obec                    |
|                    | nedostatek financí pro zřízení vlastních zařízení na nakládání s odpady, např. komunitní kompostárny, nádoby na uložení BRKO, sběrná místa nebo sběrné dvory | 5                | 5 | 25      | využit meziobecní spolupráce, zařízení v blízkosti obce, případně zařízení, které nabízí lepší finanční politiku   | obce                    |
| Organizační riziko | nezájem některých obcí ke spolupráci   | 5                | 5 | 25      | meziobecní spolupráce  | dané obce               |
|                    | Administrativní náročnost žádosti o dotace   | 4                | 4 | 16      | V rámci existujících sdružení obcí či MAS vytvořit personální kapacitu pro dotační poradenství   | obce, mikroregiony      |
| Právní riziko      | vysoké pokuty a ztráta dotací, při nesplnění daných kritérií   | 5                | 5 | 25      | pro získání dotačního titulu spolupracovat s více obcemi, mikroregiony a MAS a dodržet všechny podmínky získaného dotačního  | obce, mikroregiony, MAS |

|              |                           |   |   |    |   |                      |
|--------------|---------------------------|---|---|----|---|----------------------|
|              |                           |   |   |    | titulu  |                      |
|              | nepružnost legislativy    | 5 | 5 | 25 | zajistit prováděcí předpisy souvise s novelou zákona o odpadech - prodlužování vede k problémům z hlediska dodržení všech důležitých ustanovení zákona, pokud není platnosti prováděcí předpis a s tím spojené problémy se zařízeními, které jsou ve vlastnictví obcí, svazků apod. | stát, kraj           |
| Věcné riziko | nelegální úložiště odpadů | 3 | 3 | 9  | vybudování nebo rozšíření sběrných míst nebo hnízd na vytríděné složky z komunálního odpadu, příp. sběrné dvory, komunitní kompostárny,   | obce, mikro-regiony, |

Největším rizikem v ORP Rokycany je zajištění u obcí, které získaly dotační tituly na vybudování kompostárny nebo sběrného dvora, aby dokázaly splnit všechny kritéria spojená s dotacemi. Např. vybudovaný sběrný dvůr v obci Němčovice kde je 149 obyvatel. Není v silách samotné obce naplnit kapacitu sběrného dvora. Zde byla nutná spolupráce v rámci mikroregionu Radnicko a s meziobecním sdružením Polygon. Na sběrný dvůr bylo uloženo v průběhu roku 2010 -2013 nejvíce stavebních a demoličních odpadů a to ve výši 238 t, vytríděné složky z komunálních odpadů, které jsou hlavní prioritou sběrných dvorů, byly v letech 2010 -2013 v této výši: papír 20 t, plasty 15 t, sklo 19 t, NO 5 t, BRO 89 t, objemný odpad 24 t, pneumatiky 8 t, kovy 36 t. Pro srovnání je zde přehled odpadů předaných na sběrný dvůr ve městě Zbiroh, které má 2433 obyvatel a částečně zajištěnou spolupráci s některými obcemi mikroregionu Zbirožsko. V roce 2010 -2013 byly odpady v této výši: papír 0,27 t, sklo 18 t, plasty 12

t, pneumatiky 6,62 t a NO 3 t. Další sběrný dvůr, který je vybudovaný z dotačních titulů operačního programu ŽP, se nachází v obci Břasy s 2 174 obyvateli. Podle výše uložených odpadů je zřejmé, že obec je sama na plnění kapacity sběrného dvora a že obec nemá navázanou žádnou spolupráci se sousedními obcemi, které by přispěly k naplnění a využití kapacity sběrného dvora. V letech 2011 – 2013 byly do sběrného dvora v Břasích přijaty tyto odpady: NO 3 t a pneumatiky 15 t. Zde je přesná ukázka toho, že obec je sama na naplnění kapacity a není v silách jí samotné, dokázat splnit všechny kritéria dotačního programu vybudovaného sběrného dvora.

Představitelé obcí by měli při úvaze získání dotačních titulů z EU nebo ČR zvážit všechny kroky. Zda to budou schopni celý projekt sami obsáhnout a splnit všechny požadavky nebo zda bude zapotřebí spolu práce s jinými obcemi. V této věci by se měli více zapojovat místní aktivní skupiny. Svoji pomocí přispějí hlavně menším obcím, které nemají uvolněné starosty, aby se v této oblasti lépe orientovaly. Případně směřovat obce na správné instituce, které jim v problematice odpadového hospodářství poradí. Zajištěním všech potřebných podkladů se nemohou obce vystavit sankčnímu postihu nebo riziku odebrání dotačního titulu.

Nelegální úložiště odpadů tzv. „černé skládky“ jsou věcným rizikem asi všech obcí. Většinou se jedná o nepořádek okolo nádob na vytríděné složky z komunálního odpadu. Dále pak zavážení obecních nebo mimo obecních pozemků (příkopy, stráně, svahy, apod.) přilehlých v blízkosti rodinných zástaveb nebo chatových oblastí. Zde je možnou alternativou navýšení sběrných nádob na vytríděné složky komunálního odpadu, zejména BRKO nebo zhotovení sběrného místa, případně komunitní kompostárny. Tento fakt opět stojí na finanční situaci obce a také na rozsahu těchto nelegálních úložišť.

Analýzy výše uvedené dostatečně popisují danou problematiku.

#### 5.1.4. SWOT analýza oblasti

| Silné stránky  | Slabé stránky   |
|--|---|
| 1. Sdružení Polygon složené z 64 obcí ORP Rokycany - fungující meziobecní spolupráce v rámci vytríděných složek z komunálního odpadu   | 1. Při schváleném projektu z OPŽP a vybudování zařízení pro dané odpady posoudit zda sama obec dosáhne plnění cílů dotačního titulu - sběrný dvůr Břasy |
| 2. Účelový svazek obcí pro výstavbu sběrných dvorů odpadů ve velkých sídlech Plzeňského kraje - další meziobecní spolupráce na úrovni Plzeňského kraje - zapojené jsou z ORP Rokycany obec Strašice a město Zbiroh | 2. Obce tolik nevyužívají svých pravomocí, které mohou aplikovat v obecně závazných vyhláškách  |

|  |   |
|--|---|
| 3. Mikroregion Zbirožsko - další meziobecní spolupráce v rámci OH, kde obce tohoto regionu využívají sběrný dvůr ve Zbiroze  |   |
| 4. Mikroregion Radnicko - další meziobecní spolupráce v OH, kde obce tohoto regionu využívají sběrný dvůr v Němčovicích  | 3. Finanční boj nebo strategie společností zaměřené na odpadové hospodářství - např. pro sdružení Polygon zajišťuje svoz odpadů společnost mimo ORP Rokycany a tím i tok odpadů končí mimo ORP Rokycany a nejsou využívána zařízení vybudovaná v ORP Rokycany |
| 5. Schválené projekty z operačního programu životního prostředí na řešení BRO ve městech a obcích - zapojené jsou obec Holoubkov, obec Kamenný Újezd, město Mýto, obec Těškov  |   |
| 6. Vybudované a již fungující sběrné dvory v rámci operačního programu životního prostředí - obec Břasy, obec Němčovice, město Rokycany, obec Strašice, město Zbiroh   | 4. Malé využívání odpadů, stále mnoho odpadů končí na skládkách než v zařízeních pro využití odpadů   |
| 7. Vybudovaná komunitní kompostárna z OPŽP - obec Líšná  |   |
| 8. Vybudované zařízení na biologicky rozložitelný odpad z OPŽP právníky osobami a fyz. s podnikatelskou činností - kompostárna Mýto (provozovatel Kompostárna Mýto s.r.o.) kompostárna Kruhovka v Radnicích (provozovatel Martina Vonásková) | 5. Tvorba nelegálních úložišť   |
| <b>Příležitosti</b>  | <b>Hrozby</b>   |
| 1. využít dotačních titulů - např. právě zmiňovaný operační program ŽP   | 1. Finanční sankce, případně odebrání dotačního titulu při nesplnění daných kvót dotace   |
| 2. využít ještě více MOS v oblasti odpadového hospodářství   |   |
| 3. MAS - využít místní aktivní skupiny zejména pro lepší orientaci v problematice v OH - zejména ty obce, které nemají uvolněného starostu   | 2. Růst nákladů při nakládání s odpady - např. ceny PHM, zvýšení poplatků za uložení odpadů, apod.  |
| 4. Více osvěty v rámci školských zařízení v oblasti využívání odpadů   | 3. Neustále se měnící legislativa v OH  |
| 5. Změna legislativy v oblasti nakládání s odpady  | 4. Průtah ve vydání důležitých předpisů k legislativě v OH  |
| 6. Rozvoj koncepce odpadového hospodářství na úrovni kraj, ORP , obce  | 5. Relevantní finanční nabídky společností v oblasti OH   |

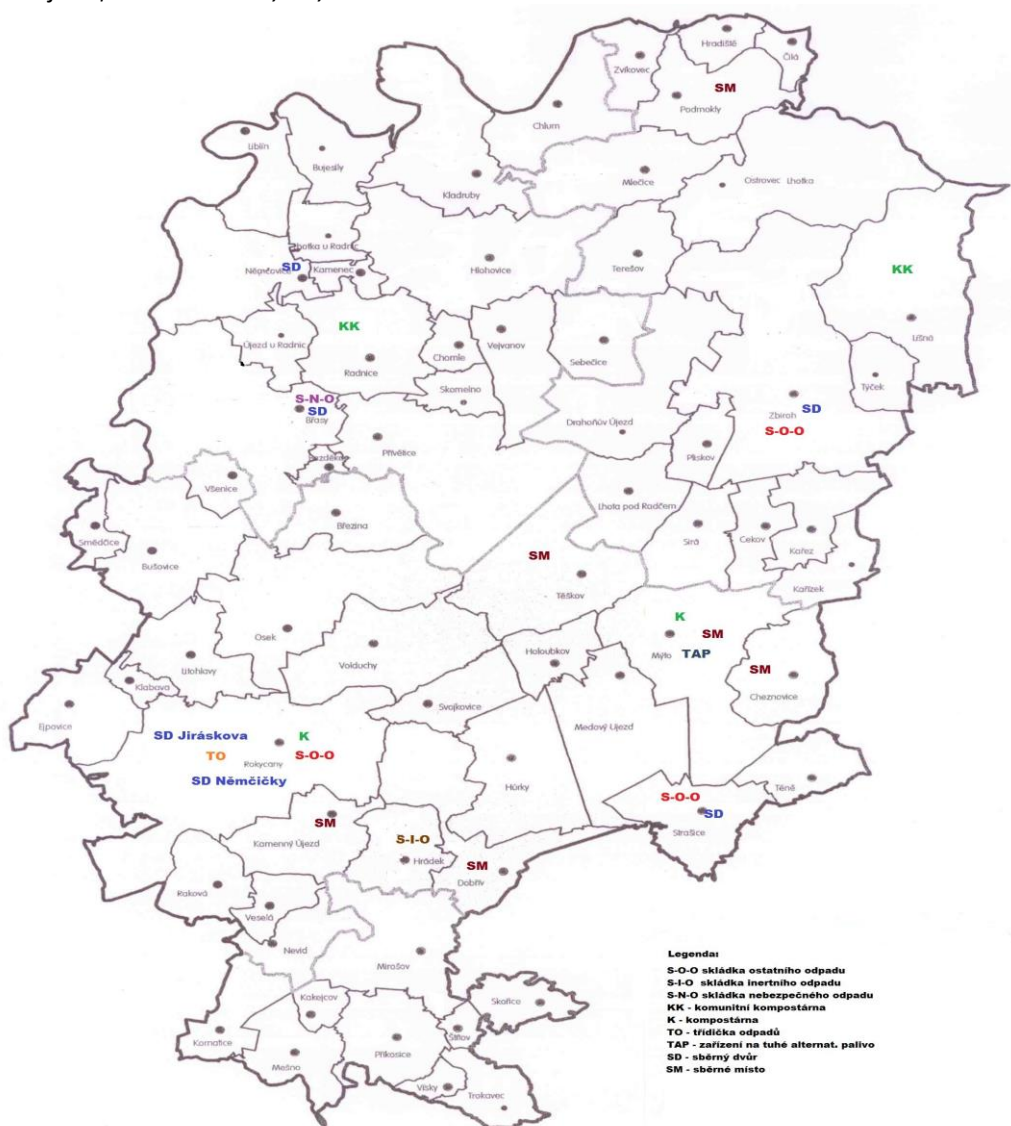
### 5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na základě vypracované analýzy odpadového hospodářství pro ORP Rokycany je zřejmá tato skutečnost:

ORP Rokycany se skládá z 68 obcí. Pokud si rozdělíme tento okres na tři oblasti, tak zjistíme důležité faktory v oblasti odpadového hospodářství.

#### Mapa 5: Obce v ORP

zdroj: mapa z GIS MěÚ Rokycany



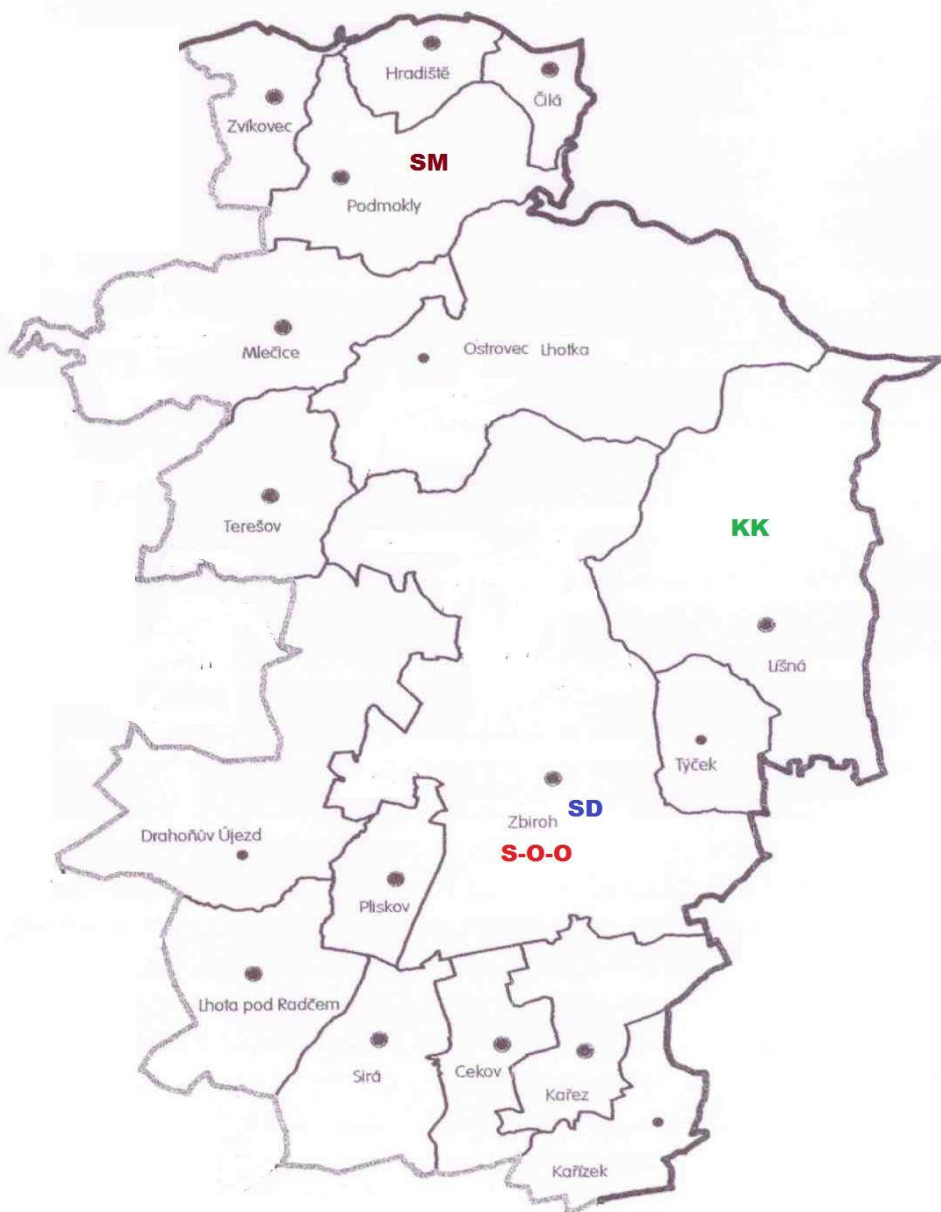


## **1. oblast Zbirožsko**

V této oblasti se nachází obce Čilá, Zvíkovec, Hradiště, Podmokly, Mlečice, Ostrovec-Lhotka, Terešov, Drahoňův Újezd, Plískov, Lhota pod Radčem, Sirá, Cekov, Kařez, Kařízek, Týček, Líšná, město Zbiroh.

### **Mapa 6: Oblast Zbirožsko**

zdroj: *výřez z mapy z GIS MěÚ Rokycany*



V této oblasti se ve městě Zbiroh nachází skládka Chotětín (skládka na ostatní odpad), provozovaná společností Služby a obchod města Zbiroh s.r.o., kde plánovaná

kapacita je 198 000 m<sup>3</sup> a volná kapacita skládky je 110 300 m<sup>3</sup>. Jako koncové zařízení využívají tyto obce a města ORP Rokycany: Zbiroh, Mýto, Radnice, Zvíkovec, Cekov, Čilá, Drahoňův Újezd, Hlohovice, Chlum, Kamenec, Kařez, Kařízek, Kladruby, Lhota pod Radčem, Líšná, Medový Újezd, Mlečice, Ostrovec-Lhotka, Plískov, Podmokly, Přivětice, Sebečice, Sirá, Terešov, Těškov, Týček, Vejvanov. V areálu skládky Chotětín se nachází **sběrný dvůr**, který poskytuje služby nejen občanům Zbiroha, ale také občanům mikroregionu Zbirožsko. Sběrný dvůr byl vybudován v rámci meziobecní spolupráce na úrovni obcí ORP Rokycany a mimo ORP Rokycany, tj. „Účelový svazek obcí pro výstavbu sběrných dvorů odpadů ve velkých sídlech Plzeňského kraje“. Tento svazek byl založen za účelem získání dotace na výstavbu a vybavení sběrných dvorů odpadů ve všech členských obcích účelového svazku a to z Operačního programu Infrastruktura. Svazek byl založen v roce 2005 a získal finanční prostředky z operačního programu a tím byla zajištěna výstavba a vybavení všech sběrných dvorů. Město Zbiroh má od zimy 2006 v provozu sběrný dvůr, který pro město provozuje společnost Služby a obchod města Zbiroh s.r.o.

Dále se v obci Líšná nachází **komunitní kompostárna**, která vznikla v rámci dotačního titulu z operačního programu životního prostředí na základě projektu „Technické vybavení komunitní kompostárny Líšná“. Celkové náklady činily částku 1 190 574 Kč, celkově uznatelné náklady činily částku 1 093 980 Kč a celková výše podpory byla ve výši 929 883 Kč. Momentálně je to jediná obecní komunitní kompostárna v ORP Rokycany.

V obci Podmokly se nachází sběrné místo odpadů, které využívají občané obce a na základě telefonické domluvy jsou odpady předávány oprávněné osobě, kterou je Becker Bohemia s.r.o.

V rámci této oblasti se sváží vytríděné složky z komunálního odpadu (plasty, sklo, papír) a nebezpečné odpady (pokud obec nebo město nemá sběrný dvůr) v rámci meziobecního svazku Polygon, vyjma obce Drahoňův Újezd a města Zbiroh, které nejsou členy tohoto meziobecního svazku. Nakládání s odpady si řeší obec a město samostatně.

Vzhledem k tomu, že se tato oblast nachází v Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, tak mohou v rámci budování nových zařízení na odpady nastat určitá omezení, hlavně z hlediska stavebního nebo v oblasti svážení odpadů. Na základě výše uvedených skutečností a vzhledem k počtu obyvatel v dané oblasti, který je ve výši 5312 obyvatel, bude strategickým bodem tohoto území **vybudování kompostárny na biologicky rozložitelný odpad v areálu bývalé čistírny odpadních vod ve městě Zbiroh**. V rámci vybudování této kompostárny byl z operačního programu životního prostředí poskytnut dotační titul „Kompostárna Zbirožsko“ v celkových nákladech **1 802 900 Kč**, celkově uznatelné náklady činí **1 490 000 Kč** a celková výše podpory činí částku **1 139 850 Kč**. V této částce jsou zahrnuty náklady na výstavbu kompostárny, včetně technického

vybavení. Dále ještě Město Zbiroh využilo dalšího dotačního titulu pod názvem „Zavedení svozu bioodpadu“, který byl schválen k financování. Zde celkové náklady jsou ve výši **3 758 668 Kč**, celkově uznatelné náklady **3 758 668 Kč** a celková výše podpory je ve výši **3 194 867 Kč**. Město Zbiroh při vybudování této kompostárny musí ještě připočítat minimálně **5 - 8 tis. Kč měsíčně** na obsluhu této kompostárny. Takto budou roční náklady na obsluhu kompostárny v rozmezí **60 tis. – 100 tis. Kč**, tyto náklady však mohou být vyšší. Další položkou v rozpočtu obce budou náklady na pohonné hmoty a obsluhu svozové techniky. Ta je odvislá na aktuálních cenách pohonných hmot, u obsluhy zase na pracovní době a četnosti svozů. Vzhledem k tomu, že se jedná o zařízení na zpracování odpadů, kde výstupní surovinou je kompost, případně hnojivo. Na základě této skutečnosti se k nákladům na provoz kompostárny musí připočítat náklady na laboratorní rozbor daného kompostu. Tyto rozbor provádí akreditovaná laboratoř a jejich náklady jsou v rozmezí od 8 do 16 tis. Kč. Na základě těchto rozborů Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský předmětný kompost zaregistruje jako hnojivo nebo substrát, který může být použit např. při výsadbách v obcích a městech nebo jako výrobek prodáván konečnému spotřebiteli. Město Zbiroh by mělo před zahájením výstavby a svozu BRKO nejdříve zjistit důležité faktory:

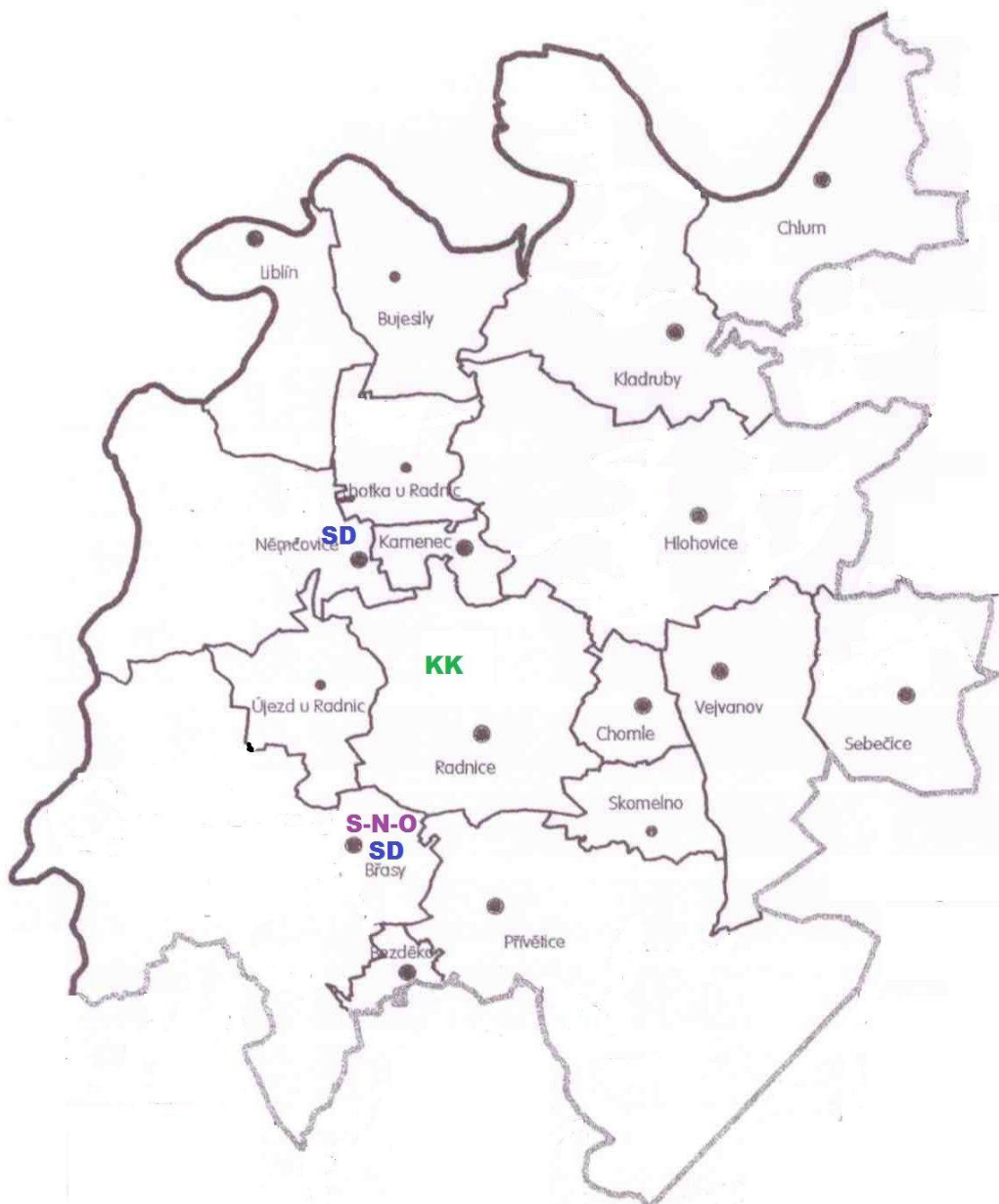
- a. smluvně zajistit si v rámci meziobecní spolupráce obce, které budou využívat svozu a kompostárny,
- b. zda bude BRKO odebíráno od obcí zdarma nebo za určitý poplatek (zde závisí na vybraném množství BRKO a na množství vzniklého kompostu a jeho případného prodeje),
- c. spočítat si množství BRKO, které budou uloženy na kompostárnu, aby byly splněny kvóty stanovené při schválení dotace – zde by jinak hrozila sankce a odebrání dotačního titulu a tím vrácení částky ve výši cca 5 mil. Kč,
- d. provozní řád a provozní doba kompostárny, včetně systému svozů.

## **2. oblast Radnicko**

V této oblasti se nachází obce Chlum, Kladruby, Hlohovice, Bujesily, Lhotka u Radnic, Kamenec, Němčovice, Újezd u Svatého Kříže, Břasy, Bezděkov, Přivětice, Skomelno, Chomle, Vejvanov, Sebečice, Liblín, město Radnice.

### **Mapa 7: Oblast Radnicko**

zdroj: výřez z mapy z GIS MěÚ Rokycany



V této oblasti se v obci Břasy nachází **skládku Flora (skládku na nebezpečný a ostatní odpad)**, provozovaná společností Lidrone s.r.o., má 16 173 m<sup>3</sup> volnou kapacitu u

sklárky S-OO a volnou kapacitu 6 684 m<sup>3</sup> u S-NO. Tato skládka se již připravuje na re-kultivaci a k celkovému uzavření. Jako koncové zařízení využívají tyto obce a města: Břasy, Březina, Bušovice, Hlohovice, Chomle, Kladruby, Lhotka u Radnic, Němčovice, Osek, Přivětice, Smědčice, Újezd u Svatého Kříže, Všenice, Radnice. V areálu sklárky Flora se nachází **sběrný dvůr**, který provozuje pro obec Břasy společnost SITA CZ a.s. Tento sběrný dvůr byl vybudován v rámci poskytnuté dotace z operačního programu životního prostředí „Sběrný dvůr odpadu Břasy“, kde celkové náklady činily částku 3 953 556 Kč, celkově uznatelné náklady činily částku 3 284 816 Kč a celková výše podpory činila částku 2 749 594 Kč. Momentálně sběrný dvůr poskytuje služby občanům obce Břasy. Jeho kapacita však není dostatečně využívána a to na zřejmém faktu uložených odpadů za rok 2011 -2013, kde bylo uloženo 15 t pneumatik a 3 t nebezpečných odpadů.

Další sběrný dvůr, který se nachází v této oblasti, je **sběrný dvůr** v obci Němčovice, který provozuje Obec Němčovice. Tento sběrný dvůr byl stejně jako sběrný dvůr v obci Břasy vybudován v rámci získání dotačního titulu z operačního programu životního prostředí. Celkové náklady na projekt „Výstavba sběrného dvora odpadu obce Němčovice“ byly ve výši 6 105 932 Kč, celkově uznatelné náklady byly ve výši 6 105 932 Kč a celková výše podpory byla ve výši 5 190 042 Kč. Obec Němčovice využívá spolupráce v rámci mikroregionu Radnicko, aby byla využita kapacita sběrného dvora a tím aby byly dodrženy, za kterých byla poskytnuta dotace. Na sběrný dvůr bylo uloženo v průběhu roku 2010 -2013 nejvíce stavebních a demoličních odpadů a to ve výši 238 t, vyříděné složky z komunálních odpadů, které jsou hlavní prioritou sběrných dvorů, byly v letech 2010 -2013 v této výši: papír 20 t, plasty 15 t, sklo 19 t, NO 5 t, BRO 89 t, objemný odpad 24 t, pneumatiky 8 t, kovy 36 t. I přesto tento fakt není kapacita sběrného dvora využívána dostatečně.

V rámci této oblasti se svází vyříděné složky z komunálního odpadu (plasty, sklo, papír) a nebezpečné odpady (pokud obec nebo město nevlastní sběrný dvůr) v rámci meziobecního svazku Polygon, vyjma obce Bezděkov, které není členem tohoto meziobecního svazku. Nakládání s odpady si řeší obec samostatně.

Dále se ve městě Radnice nachází **komunitní kompostárna „Kruhovka“**, která vznikla v rámci dotačního titulu z operačního programu životního prostředí na základě projektu „kompostárna Kruhovka, k.ú. Radnice“, kde celkové náklady jsou ve výši 4 902 319 Kč, celkově uznatelné náklady jsou ve výši 4 061 433 Kč a celkové výše podpory je ve výši 3 106 996 Kč. Provozovatelem této komunitní kompostárny je Martina Vonásková, fyzická osoba s podnikatelskou činností, což je ovšem v rozporu se zákonem o odpadech. Na základě těchto skutečností byly již učiněny kroky, na základě kterých bude tato kompostárna provozována jako zařízení na využívání odpadů. V rámci vzniku této kompostárny byl schválen další projekt z operačního programu životního prostředí „Výstavba kompostárny Kruhovka“ kde celkové náklady jsou ve výši 3 311 146 Kč, cel-

kové uznatelné náklady jsou ve výši 2 758 179 Kč a celkové výše podpory je ve výši 1 163 371 Kč. Momentálně tato kompostárna funguje pro svoz BRKO z obcí mikroregionu Radnicko, kde jsou v obcích umístěny velkokapacitní kontejnery na bioodpad a ty jsou sváženy na kompostárnu. Obcím jsou kontejnery a svoz BRKO poskytovány bezplatně. Pokud budou velkokapacitní kontejnery a jejich svoz pro obce mikroregionu Radnicko poskytovány bezplatně i po změně na zařízení na biologicky rozložitelný odpad, tj. zařízení podléhající souhlasu příslušného Krajského úřadu a s tím související povinnosti ze zákona o odpadech, bude to velkým přínosem pro tuto oblast.

Vzhledem k tomu, že se v této oblasti nachází dva funkční sběrné dvory, které nemají dostatečně využitou kapacitu a obce v této oblasti mohou BRKO ukládat v rámci těchto dvou sběrných dvorů nebo prozatím bezplatně využívat komunitní kompostárny Kruhovka, není vhodné v této lokalitě budovat nové zařízení na nakládání, shromažďování nebo využívání odpadů.

### **3. oblast Rokycansko**

V této oblasti se nachází obce Ejpovice, Klabava, Litohlavy, Osek, Březina, Volduchy, Bušovice, Smědčice, Všenice, Těškov, Holoubkov, Svojkovice, Hůrky, Medový Újezd, Cheznovice, Těně, Strašice, Dobřív, Kamenný Újezd, Raková, Veselá, Nevid, Kakejcov, Kornatice, Mešno, Příkosice, Štítov, Skořice, Vísky, Trokavec a města Rokycany, Hrádek, Mýto, Mirošov.

#### **Mapa 8: Oblast Rokycansko**

zdroj: *výřez z mapy z GIS MěÚ Rokycany*



V této oblasti se ve městě Rokycany nachází **skládka NĚMČIČKY (skládka na ostatní odpad)**, provozovaná společností Rumpold-R Rokycany s.r.o., má plánovanou kapacitu 130 000 m<sup>3</sup> a volná kapacita skládky je 60 000 m<sup>3</sup>. Jako koncové zařízení využívají tyto obce a města: Rokycany, Mýto, Mirošov, Volduchy, Víska, Veselá, Trokavec, Štítov, Svojkovice, Strašice, Sokořice, Raková, Příkosice, Osek, Nevid, Mešno, Medový Újezd, Litohlavy, Kornatice, Klabava, Kamenný Újezd, Kakejcov, Cheznovice, Hůrky, Holoubkov, Ejovice, Dobřív, Cerkov, Bezděkov. Jako koncové zařízení ji využívají obce a města sousední ORP a to zejména tyto obce a města: Týmákov, Žákava, Štáhlavy, Nezvěs-



tice, Neznavětice, Mokrouše, Míšov, Losiná, Lhůta, Letkov, Kyšice, Chválenice, Chrást, Stará Plzeň, Spálené Poříčí, Plzeň – MO 2.

Dále se zde nachází **skládka ve Strašicích**, provozovaná společností Služby obce Strašice s.r.o., má plánovanou kapacitu 41 000 m<sup>3</sup> a volná kapacita skládky je 33 200 m<sup>3</sup>. Jako koncové zařízení využívají tyto obce a města: Strašice, Cheznovice, Těně. Ze sousedního ORP využívá této skládky obec Zaječov.

Dále je zde **skládka ve městě Hrádek** provozovaná spol. Z-Group Steel holding a.s., má plánovanou kapacitu 130 000 m<sup>3</sup> a volná kapacita skládky je 60 000 m<sup>3</sup>. Není určena pro veřejnost.

V této oblasti se nachází **sběrný dvůr** v areálu skládky Němčičky - Rokycany, **sběrný dvůr** v ulici Jiráskova v Rokycanech a **sběrný dvůr** v bývalém areálu vojenských kasáren v obci Strašice. Sběrné dvory Němčičky a Jiráskova jsou ve vlastnictví města Rokycany a provozovatelem těchto dvorů je společnost Rumpold-R Rokycany s.r.o. Sběrný dvůr v obci Strašice je ve vlastnictví Obce Strašice a provozovatelem sběrného dvora je společnost Rumpold-R Rokycany s.r.o. **Sběrný dvůr Jiráskova** byl vybudován v rámci operačního programu životního prostředí na základě projektu „Výstavba sběrného dvora ve městě Rokycany“ celkové náklady ve výši 6 990 233 Kč, celkově uznatelné náklady ve výši 6 258 810 Kč, celková výše podpory byla ve výši 5 319 988 Kč. Sběrný dvůr je využíván v rámci poplatku za odpady občany města Rokycany. Občané jiných obcí musí za uložení odpadu v tomto sběrném dvoře uhradit částku dle platného ceníku. Sběrný dvůr Němčičky je využíván občany města Rokycany v rámci stanoveného poplatku a sběrný dvůr ve Strašicích je určen pro občany obce Strašice.

V obcích Těškov, Cheznovice, Dobřív, Kamenný Újezd a ve městě Mýto se nachází sběrná místo odpadů, které využívají občané obcí a města a na základě telefonické domluvy jsou odpady předávány oprávněné osobě, kterou je Becker Bohemia s.r.o.

V rámci této oblasti se sváží vytříděné složky z komunálního odpadu (plasty, sklo, papír) a nebezpečné odpady (pokud obec nebo město nevlastní sběrný dvůr) v rámci meziobecního svazku Polygon, vyjma města Rokycany, které není členem tohoto meziobecního svazku. Nakládání s odpady si řeší město samostatně.

Dále se v této oblasti nachází dvě zařízení na biologicky rozložitelný odpad – kompostárna v bývalém vojenském depozitu v Rokycanech, jejímž provozovatelem je společnost Rumpold-R Rokycany s.r.o. a kompostárna v obci Mýto. Kompostárnu v obci Mýto provozuje společnost Kompostárna Mýto s.r.o, která toto zařízení vybuvovala v rámci operačního programu životního prostředí na základě projektu „Kompostárna pro zpracování BRKO – Mýto“ kde celkové náklady byly ve výši 6 800 104 Kč, celkově uznatelné náklady byly ve výši 5 641 800 Kč a celková výše podpory byla ve výši 4 101 080 Kč a projektu „Dovybavení a rozšíření kompostárny pro zpracování BRKO – Mýto“ kde celkové náklady byly ve výši 14 633 740 Kč, celkově uznatelné náklady byly ve výši 12 094 000 Kč a celková podpora byla ve výši 5 442 300 Kč. Toto zařízení má kapacitu

1400 tun zpracovaného odpadu za rok. V rámci naplnění kapacity zařízení nabízí provozovatel této kompostárny uložení bioodpadu pro obce ORP Rokycany zdarma. Město Mýto již této služby využívá pro své občany. Z těchto důvodů by bylo vhodné vytvořit meziobecní svazek a uzavřít s provozovatelem kompostárny dohodu o nakládání s BRKO v této oblasti případně s dalšími obcemi ORP Rokycany. Je zbytečné a hlavně finančně nákladné budovat v této oblasti podobné zařízení na biologicky rozložitelný odpad a to i vzhledem již ke schváleným projektům k financování, pro tyto obce:

| Schválené projekty z operačního programu životního prostředí                       | celkové náklady | celkově uznatelné náklady | celková výše podpory | poznámky   |
|--|-----------------|---------------------------|----------------------|--|
| Efektivní nakládání s bioodpadem – Holoubkov                                       | Kč 750 000,00   | Kč 677 460,00             | Kč 575 841,00        | Žadatelem je Obec Holoubkov, která pořídí kompostéry a poskytne je bezplatně k rodinným domům na kompostování  |
| Systém separace a svozu biologicky rozložitelného komunálního odpadu v obci Těškov | Kč 3 587 888,00 | Kč 3 857 888,00           | Kč 3 279 204,00      | Žadatelem je Obec Těškov, která chce vybudovat kompostárnu ve své obci. Nyní uvažuje zda se bude jednat pouze o komunitní kompostování nebo zda budou do kompostárny přijímány i BRKO o jiných obcích v rámci meziobecní spolupráce. |
| Svážíme bio-   | 4 270 630,00    | 4 270 630,00              | 3 360 035,00         | Žadatelem je   |

|   |                    |                    |                    |  |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|--|
| odpad z města Mýta  | Kč                 | Kč                 | Kč                 | Obec Mýto, která chce finance využít na svoz bioodpadu v obci a jejich využití v kompostárně v Mýtě. |
| Řešení separace a svozu biologicky rozložitelného komunálního odpadu pro obec Kamenný Újezd | Kč<br>3 758 668,00 | Kč<br>3 758 668,00 | Kč<br>3 194 867,00 | Žadatelem je Obec Kamenný Újezd, která chce finance využít na svoz bioodpadu.                        |

Před realizací těchto projektů by bylo vhodné zvážit finanční náklady spojené s vybudováním zařízení nebo pořízení svozové techniky, případně zapojení dalších obcí do těchto projektů z důvodu jejich udržitelnosti.

Obec Holoubkov zvažuje vybudování sběrného dvora. Pro vybudování sběrného dvora využije operačního programu životního prostředí. V rámci vybudování sběrného dvora je důležité zvážit tyto důležité faktory:

- 1) vybudování sběrného dvora (samozřejmě závisí na velikosti) se pohybuje mezi 5 – 8 mil. Kč – zde závisí, jaká bude výše podpory z dotačního titulu a pokud neobsáhne celou investici, tak obec musí zbylou část zajistit ze svých prostředků,
- 2) zajistit provozní řád a povolení příslušného Krajského úřadu k provozování tohoto zařízení na nakládání s odpady,
- 3) zajištění obsluhy sběrného dvora a s tím spojené náklady na provoz sběrného dvora (průměrné měsíční náklady sběrného dvora jsou ve výši 40 tis. Kč měsíčně, což za rok je částka ve výši cca 500 tis. Kč a to je počítáno při otevření sběrného dvora 2 – 3 dny v týdnu, při vyšší frekvenci budou náklady dvojnásobné),
- 4) dodržet limity stanovené při získání dotačního titulu (zda množství odpadů bude dostačující pro udržení dotace), zde hrozí sankce a odebrání dotačního titulu,
- 5) pro zajištění kapacity zařízení navázat meziobecní spolupráci se sousedními obcemi a tím si zajistit splnění limitů a těmto obcím umožnit jiný systém nakládání s odpady.

Při shrnutí všech informací uvedených shora je důležitým krokem ve strategii odpadového hospodářství snažit se zapojit více obce a města Rokycanského okresu do vzájemné spolupráce a vytipovat strategická místa (i pro využití více obcí), kde by mohly využívat již vybudované sběrné dvory a zařízení na biologicky rozložitelný odpad, apod. nebo vzájemně vybudovat sběrný dvůr, kompostárnu, protože je zřejmé a hlavně nereálné, že by každá obec v okrese Rokycany vybuďovala své vlastní zařízení na odpady. Tento fakt se dá řešit právě meziobecními svazky a spoluprací.

## **5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství**

### **5.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň zaručit zefektivnění procesů v území. Pro rozšíření meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství. Provedená analýza je podstatným podkladem, nikoli však jediným pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Do fokusní skupiny se zapojili oba motivující starostové, koordinátor projektu MOS za ORP Rokycany, starosta města Rokycany. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů.

Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

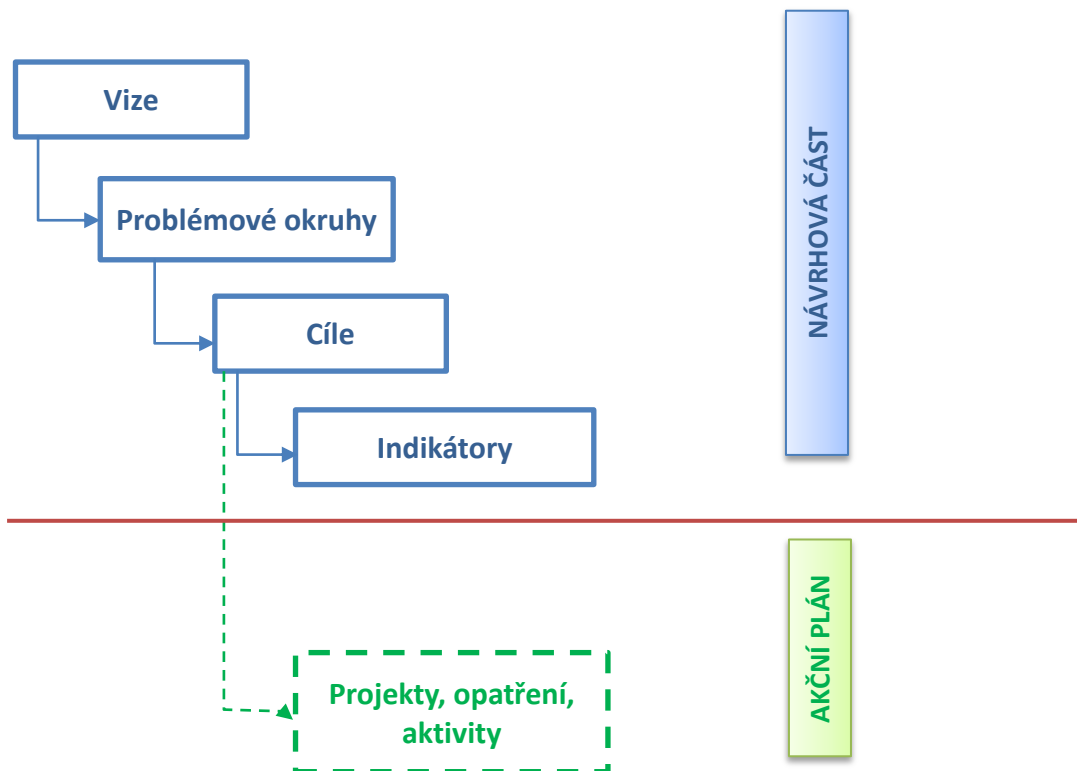
Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

| Odpadové hospodářství | Problémová oblast 1<br>Biologicky rozložitelný komunální odpad v ORP Rokycany |  | Problémová oblast 2<br>Nerovnoměrné rozmístění sběrných dvorů na ORP Rokycany |  |
|-----------------------|---|--|---|--|
|                       | cíl 1.1   | cíl 1.2                                | cíl 2.1   | cíl 2.2  |
|                       | Navrhnout a vyhodnotit možnosti   | Zavedení systému domácího kompostování | Doplnit síť sběrných dvorů s ohledem na                                       | Využití sběrných dvorů také pro spádové obce a |

|  |  |      |   |                           |
|--|--|------|---|---------------------------|
|  | sběru a dalšího nakládání BRKO v rámci meziobecní spolupráce | vání | rovnoměrnou a dostupnou vzdálenost pro občany | zajistit spolupřiancování |
|--|--|------|---|---------------------------|

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Vize

#### Rokycansko - místo, kde rádi žijeme

Obce a města na území SO Rokycany efektivně spolupracují při dosahování svých cílů, čímž přispívají k vysoké kvalitě života obyvatel a rychlému rozvoji území. V obcích a městech SO je poskytována široká síť základního a středního vzdělávání, nespočet kvalitních mimoškolních „volnočasových“ aktivit a neopomenutelný je rovněž rozvoj tradiční i moderní kultury.

Obce a města na svých územích, ve spolupráci s odbornými firmami, efektivně nakládají s odpady, čímž zvyšují kvalitu života na svých územích.

Rozvoj v oblasti sociální péče, spolupráce obcí a neziskových organizací vede ke zkvalitnění životní úrovně obyvatelstva.

V souvislosti s kvalitní spoluprací obci a složek IZS jsou v obcích efektivně řešeny otázky bezpečnosti.

### Problémové okruhy

#### 1. Biologicky rozložitelný komunální odpad v ORP Rokycany

Problémový okruh vyplývá z analytické části dokumentu, ze které jasně vyplývá, že se na území SO ORP problémem s biologicky rozložitelnými odpady začaly obce zabývat až v roce 2014. Infrastruktura pro nakládání s BRO začala vznikat již v letech 2011 a 2012, kde vznikly dvě kompostárny v Rokycanech a v Mýtě, které zatím (vyjma města Rokycany a města Mýta) obce nevyužívaly. Tato zařízení nebyla dostatečně využívána ostatními obcemi hlavně proto, že prozatím nebyl nastaven v obcích způsob sběru a likvidace BRKO. Vlastní BRO obvykle obce využívaly pro vlastní účely (přihnojování, štěrka apod.). V roce 2012 vznikla bioplynová stanice v Kladrubech, která však vznikla

pro potřebu zemědělského družstva a nedochází zde ke zpracování bioodpadu z obcí. V roce 2014 byla v rámci OPŽP vybudována komunitní kompostárna v obci Líšná. Do této fáze nebudeme zahrnovat komunitní kompostárnu patřící fyzické osobě s podnikatelskou činností (komunitní kompostárna Kruhovka v Radnicích).

V roce 2012 začalo město Rokycany tento problém s biologicky rozložitelnými odpady řešit rozmístěním sklolaminátových a velkokapacitních kontejnerů na svém území a využíváním kompostárny provozované společností Rumpold-R Rokycany. Novela zákona o odpadech přitom předpokládá rozšíření separovaných komodit i na bioodpad. Jak ukázala analýza, i v současnosti tvoří produkce BRO nezanedbatelnou část celkové produkce odpadů. Biologicky rozložitelný odpad tvoří 24 % celkové produkce odpadů a z toho podíl BRKO v BRO se pohybuje kolem 87 %.

Současné potřeby obcí zbavit se svého odpadu a blížící se povinnost třídít BRKO zvyšují nutnost vytvoření systému, který by vyřešil základní problémy s nakládáním s BRO (tj. způsob třídění, zajištění odběratele odpadu a způsob druhotného využití suroviny). Neřešení problematiky může mít různé následky: neefektivní třídění BRKO, což se promítne na vysokém objemu skládkovaného komunálního odpadu, nízký odbyt druhotné suroviny (zemědělcům se více vyplatí využívat vlastní zdroje) či nevyužitou kapacitu nové kompostárny.

Obce v rámci SO ORP Rokycany se v současné době zabývají nejvíce způsoby nastavení správného třídění, výběru a likvidace BRKO. Některé menší obce se přiklánějí spíše k zajištění kompostovacích nádob pro obyvatele a štěpkovačů, které budou půjčovat obyvatelům – jedná se převážně o malé obce, kde je tradice kompostování a využití kompostu u obyvatel zakořeněna. Některé obce zvažují možnosti zřízení komunitních kompostáren. V rámci meziobecní spolupráce obce uvažují o společném pořízení sběrných nádob (v rámci sdružení obcí POLYGON) a dojednání výhodných smluv o odběru a likvidaci tohoto BRO.

Dalším důležitým faktorem je realizace projektů z OPŽP v rámci nakládání s biologicky rozložitelnými odpady. Zde je nutné zvážit udržitelnost schválených projektů a hlavně jejich využitelnost (kapacita, následné náklady, apod.) v rámci obce nebo celého ORP Rokycany.

## **2. Nerovnoměrné rozmístění sběrných dvorů na ORP Rokycany**

Problémový okruh byl navržen fokusní skupinou na základě stávajících poměrů v území a probíhajících legislativních změnách.

Na území ORP Rokycany se nachází sběrné dvory vybudované z OPŽP, u kterých není dostatečně využívána jejich kapacita a tím je ohrožena udržitelnost těchto projektů. Jelikož SO ORP Rokycany je poměrně velký (68 obcí o rozloze 57,5 ha), neznamená to, že sběrných dvorů je v ORP Rokycany mnoho. Jedná se spíše o nerovnoměrné rozmís-



tění sběrných dvorů a také o špatně odhadnutou kapacitu sběrných dvorů, které byly v minulosti vybudovány. Naddimenzování těchto sběrných dvorů je většinou spojeno s tím, že výše podpory z OPŽP je vázána také na objem vybíraného odpadu.

Nerovnoměrnost rozmístění sběrných dvorů vede často k tomu, že obyvatelé obcí, které mají sběrné dvory ve větší vzdálenosti, vytvářejí v okolí svých obcí nelegální úložiště odpadů. Obyvatelé obcí, ve kterých jsou sběrné dvory, mají většinou uložení běžného odpadu na sběrný dvůr zdarma, ale obyvatelé ostatních obcí musí za uložení tohoto opadu platit. Toto vede také často k tvorbě nelegálních úložišť odpadů.

Cílem je zajistit udržitelnost stávajících sběrných dvorů a také vybudování nových sběrných dvorů tak, aby bylo zajištěno jejich rovnoměrné rozmístění. Právě k tomu chtějí obce využít meziobecní spolupráce. Při tvorbě nových sběrných dvorů půjde o meziobecní projekty, které zajistí nejen společné financování nákladů na pořízení a provoz sběrného dvora, ale také zajistí obyvatelům více obcí ukládat svůj odpad na tento sběrný dvůr zdarma. Stejně tak domluva okolních obcí u stávajících sběrných dvorů může vést k tomu, že tyto sběrné dvory budou více využívány a bude tak zajištěna jejich udržitelnost.

### 5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <b>Problémový okruh 1</b>     | <b>Biologicky rozložitelný komunální odpad v ORP Rokycany</b>                                       |
| <b>Indikátor výsledku PO1</b> | <b>Počet obcí, které jsou zapojeny do společného systému sběru a dalšího nakládání s BRKO</b>       |
| <b>Cíl 1.1</b>                | <b>Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání BRKO v rámci meziobecní spolupráce</b> |

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <p><b>Popis cíle</b></p>      | <p>Od ledna 2015 budou mít obce povinnost zajistit sběr bioodpadu vzniklého na jejich území a to na základě změny zákona o odpadech. Povinnost snižování BRKO vyplývá i z Plánu odpadového hospodářství ČR. Podle statistických zjištění tvoří plně recyklovatelný bioodpad 40 % obsahu domácích popelnic. Proto při snaze o snížení nákladů na likvidaci komunálního odpadu je třeba se především zaměřit na oddělení bioodpadu ze směsného komunálního odpadu.</p> <p>Jednotlivé obce však nemají přesnou představu o množství bioodpadu, které vyprodukují. Nemohou mít ani představu, jaké množství může být vyprodukováno po povinném zavedení odděleného sběru BRKO z domácností. Tyto údaje jsou přitom základem k vytvoření optimální koncepce pro nakládání s bioodpadem.</p> <p>Na základě objemu bioodpadu je možné plánovat využití stávajících zařízení k nakládání s bioodpadem. Při úvahách o vybudování nového zařízení je taktéž nutné zvážit množství bioodpadu, které by se zde zpracovávalo, aby mohl být projekt označen za udržitelný a zajistit si využití nebo odběr získaného kompostu.</p> <p>Cílem je tedy na základě zjištění produkce bioodpadu v celém správním území, a to jak produkci vznikajících v domácnostech, produkce samotných obcí (údržba zeleně), příspěvkových organizací a dalších subjektů, kteří projeví zájem o zapojení se do systému nakládání s bioodpadem navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s BRKO v rámci meziobecní spolupráce.</p> <p>Obce v současné době uvažují o kombinaci pořízení nádob na sběr BRKO a pomocí nich vytvořit sběrná místa a sekce ve sběrných dvorech pro BRKO, domácího kompostování a komunitních kompostáren. O optimálním rozmístění a využití různých systémů bude rozhodnuto na základě vypracované analýzy a jejích výsledků. Část BRKO vybraného od obyvatel bude likvidována v komunitních kompostárnách a část BRKO bude na základě nových smluv odvážena a likvidována existujícími koncovými zařízeními.</p> |
| <p><b>Hlavní opatření</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vypracování analýz produkce BRO a BRKO</li> <li>• Vybudování sítě sběrných míst a sekcí pro BRKO ve sběrných dvorech</li> <li>• Uzavření smluv na svoz a likvidaci BRKO s koncovými zařízeními.</li> </ul>  |

|  |   |
|--|---|
| <b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b> | 1.1.1 Provedena analýza možností sběru a nakládání s BRKO včetně jeho financování (ANO/NE). |
| <b>Správce cíle</b>                      | POLYGON, Obce   |

|  |   |
|--|---|
| <b>Problémový okruh 1</b>                | <b>Biologicky rozložitelný komunální odpad v ORP Rokycany</b>   |
| <b>Cíl 1.2</b>                           | <b>Zavedení systému domácího kompostování</b>   |
| <b>Popis cíle</b>                        | <p>Od ledna 2015 budou mít obce povinnost zajistit sběr bioodpadu vzniklého na jejich území a to na základě změny zákona o odpadech. Povinnost snižování BRKO vyplývá i z Plánu odpadového hospodářství ČR. Podle statistických zjištění tvoří plně recyklovatelný bioodpad 40 % obsahu domácích popelnic. Proto při snaze o snížení nákladů na likvidaci komunálního odpadu je třeba se především zaměřit na oddělení bioodpadu ze směsného komunálního odpadu.</p> <p>Na základě zjištění vyplývajících z cíle 1.1 bude možné zavést v rámci ORP Rokycany ideální systém nakládání s BRKO.</p> <p>Obce v současné době uvažují o kombinaci pořízení nádob na sběr BRKO a pomocí nich vytvořit sběrná místa a sekce ve sběrných dvorech pro BRKO, domácího kompostování a komunitních kompostáren.</p> <p>Zejména v malých obcích, kde jsou obyvatelé zvyklí využívat kompost jako hnojivo, bude vhodné využít obcemi možnost pořízení domácích kompostérů a jejich bezplatné rozmístění mezi obyvateli.</p> |
| <b>Hlavní opatření</b>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pořízení domácích kompostérů obcemi</li> <li>• Rozmístění domácích kompostérů mezi obyvatele obce</li> <li>• Osvěta v rámci domácího kompostování</li> </ul>   |
| <b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b> | 1.2.1. Počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování.   |
| <b>Správce cíle</b>                      | POLYGON, Obce   |

|  |   |
|--|---|
| <b>Problémový okruh 2</b>                | <b>Nerovnoměrné rozmístění sběrných dvorů na ORP Rokycany</b>   |
| <b>Indikátor výsedku PO2</b>             | <p><b>Počet obcí s dostupností sběrného dvora do</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 0 – 5 km</li> <li>• 5 – 10 km</li> <li>• 10 a více km</li> </ul>  |
| <b>Cíl 2.1.</b>                          | <b>Doplnit síť sběrných dvorů s ohledem na rovnoměrnou a dostupnou vzdálenost pro občany</b>  |
| <b>Popis cíle</b>                        | <p>Z hlediska velikosti SO ORP Rokycany, které je velmi rozsáhlé, je stávající síť sběrných dvorů nerovnoměrně rozmístěna. Dle analýz v rámci odpadového hospodářství je stávající kapacita SD pro ORP dostatečná. Nicméně jejich rozmístění neodpovídá dostupnosti pro všechny obce v ORP Rokycany.</p> <p>Naplněním tohoto cíle by mělo dojít k vybudování nových sběrných dvorů na bázi meziobecní spolupráce. Tyto SD budou vybudovány v místech, které jsou vzdálené od současných SD a tím zajistit dostupnost pro obyvatelstvo, zvýšení podíl tříděného komunálního odpadu a snížení nelegálních úložišť odpadů.</p> <p>Z hlediska efektivity vybudování a provozování tohoto nových SD budou tyto SD budovány na základě meziobecní spolupráce okolních obcí. Obce se tedy na základě uzavřených smluv budou podílet na realizaci projektu, jeho financování a následném financování provozu. Mělo by tak dojít k zajištění jak financování, tak naplnění kapacity vzniklého zařízení. Obyvatelé ze spolupracujících obcí nebudou při odvozu odpadu na SD platit žádný přímý poplatek za daný odpad. Příspěvek od obyvatel bude vybírán v rámci poplatku za odpady vybíraného obcemi.</p> |
| <b>Hlavní opatření</b>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nastavení spolupráce</li> <li>• Zpracování studie proveditelnosti k novým SD</li> <li>• Zajištění finančních zdrojů na vybudování SD</li> <li>• Uzavření smluv o spolupráci mezi obcemi</li> <li>• Vybudování nových SD a jejich provoz</li> </ul>   |
| <b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b> | 2.1.1. Počet obcí využívajících sběrné dvory  |

|  |   |
|--|---|
| <b>Správce cíle</b>                      | Obce  |
| <b>Problémový okruh 2</b>                | <b>Nerovnoměrné rozmístění sběrných dvorů na ORP Rokycany</b>   |
| <b>Cíl 2.2</b>                           | <b>Využití sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování</b>   |
| <b>Popis cíle</b>                        | <p>Na SO ORP Rokycany se nachází několik sběrných dvorů, které nemají plně využitou kapacitu a jsou ve vlastnictví obce. Vzdálenost k zařízením k nakládání s odpady je jedním z faktorů, který se projevuje na výši výdajů na odpadové hospodářství. Čím blíže se zařízení nachází, tím méně finančních nákladů pro danou obec. Zde je vhodné nastavit meziobecní spolupráci a efektivně využívat zařízení na území ORP Rokycany a podílet se na udržitelnosti zařízení financovaných v rámci dotačních titulů.</p> <p>Pro realizaci tohoto cíle je důležité zajistit spolupráci spádových obcí v okolí obce se sběrným dvorem. V rámci této spolupráce dojde k zvýšení dostupnosti sběrných dvorů pro občany (za výhodnějších podmínek) a na základě meziobecní spolupráce dojde k spolufinancování provozu těchto sběrných dvorů.</p> <p>V rámci sběrných dvorů se může provázat problémový okruh 1 s problémovým okruhem 2., tj. s nakládáním s bioodpady. Součástí sběrných dvorů je i nakládání s bioodpady.</p> <p>Mohou tedy v rámci stávajících sběrných dvorů vzniknout nové sekce pro sběr BRKO. Tím dojde taktéž ke zvýšení využití kapacit stávajících sběrných dvorů.</p> |
| <b>Hlavní opatření</b>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nastavení spolupráce</li> <li>• Zavedení systému využívání SD a nastavení podmínek</li> <li>• Uzavření smluvních dohod</li> </ul>  |
| <b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b> | 2.2.1. Počet smluvních dohod spádových obcí o využívání sběrného dvora  |
| <b>Správce cíle</b>                      | Obce, Obce se SD  |

#### 5.2.4. Indikátory

Pro přehlednější účinnost jednotlivých opatření jsou následně zpracovány karty jednotlivých indikátorů, které popisují konkrétní sledovaná měřítka. Vzhledem k tomu, že tento projekt meziobecní spolupráce hledá nové způsoby řešení problémů, nové cesty. Jedná se ve většině případů o kvalitativní indikátory, a tak nelze vždy vyčíslit měrnou jednotku. Měřitelnost indikátorů je proto v mnoha indikátorech nastavena hodnotami 1 – splnění indikátoru nebo 0 – nesplnění indikátorů. Tyto skutečnosti jsou okomentovány pod jednotlivými kartami indikátorů. Problémové okruhy a stanovené cíle k jejich řešení, vycházejí z jednání se starosty a dosavadní praxe na ORP Rokycany.

#### Indikátory výsledku Problémových okruhů

Indikátor výsledku PO1

|                    |   |   |       |
|--------------------|---|---|-------|
| Problémový okruh 1 | <b>Biologicky rozložitelný komunální odpad v ORP Rokycany</b>   |   |       |
| Číslo indikátoru   | IPO1  |   |       |
| Název indikátoru   | Počet obcí, které jsou zapojeny do společného systému sběru a dalšího nakládání s BRKO  |   |       |
| Měrná jednotka     | Číslo – počet obcí, které společně zavedli systém sběru a dalšího nakládání s BRKO  |   |       |
| Správce měřítka    | Obce  |   |       |
| Roky               | 2014  | 2016  | 2018  |
| Plán               | 0   | 34  | 64    |
| Skutečnost         | Obce nemají doposud plně zavedený a funkční systém sběru a dalšího nakládání s BRKO.  | Část obcí se společně zapojí do společného systému sběru a dalšího nakládání s BRKO. Společný systém se bude dále rozvíjet. | ----- |
| Popis měřítka      | Měřítka je v tomto případě dáno skutečností, že budou povinny od roku 2015 zabezpečit sběr a jeho další nakládání s BRKO od obyvatel. Bude tedy nezbytné, |   |       |

|                    |  |
|--------------------|--|
|                    | aby všechny obce nějakým způsobem tuto zákonnou povinnost zabezpečili. Většina obcí toto bude řešit na základě meziobecní spolupráce – převážně v rámci sdružení obcí POLYGON. |
| Metodika a výpočet | Na základě šetření v obcích a v rámci sdružení obcí POLYGON bude zjištěno, kolik obcí se společně zapojilo do sběru a nakládání s BRKO.  |

### Indikátor výsledku PO2

|                    |   |  |   |  |
|--------------------|---|--|---|--|
| Problémový okruh 2 | <b>Nerovnoměrné rozmístění sběrných dvorů na ORP Rokycany</b>   |  |   |  |
| Číslo indikátoru   | IPO2  |  |   |  |
| Název indikátoru   | Počet obcí s dostupností sběrného dvora do <ul style="list-style-type: none"> <li>• 0 – 5 km</li> <li>• 5 – 10 km</li> <li>• 10 a více km</li> </ul>                                    |  |   |  |
| Měrná jednotka     | Číslo – počet obcí s dostupností sběrného dvora do daného počtu km  |  |   |  |
| Správce měřítka    | Obce  |  |   |  |
| Roky               | 2014  |  | 2020  |  |
| Plán               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 0 – 5 km      23</li> <li>• 5 – 10 km    21</li> <li>• 10 a více km 24</li> </ul>  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 0 – 5 km      31</li> <li>• 5 – 10 km    29</li> <li>• 10 a více km 8</li> </ul> |  |
| Skutečnost         | V současné době více než třetina obcí má dojezdovou vzdálenost k nejbližšímu sběrnému dvoru více než 10 km, což vede ke vzniku nelegálních úložišť odpadů.                              |  | -----   |  |
| Popis měřítka      | Vzhledem k tomu, že největším problémem je neoptimální rozmístění SD – z hlediska dojezdové vzdálenosti k jednotlivým SD, byla jako měřítka vybrána vzdálenost jednotlivých obcí ke SD. |  |   |  |
| Metodika a výpočet | Na základě nově vzniklých SD a jejich rozmístění  |  |   |  |

|  |   |
|--|---|
|  | dojde k přepočtu vzdáleností od jednotlivých obcí k nejbližšímu SD a výsledky budou zaznamenány do tabulky s určeným rozmezím dostupnosti. Poté budou sečteny počty obcí, které patří do jednotlivých vzdálenostních kategorií dle uvedeného měřítka. |
|--|---|

## Indikátory výstupů jednotlivých cílů

### Indikátor 1.1.1

|                    |   |       |
|--------------------|---|-------|
| Cíl 1.1.           | <b>Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání BRKO v rámci meziobecní spolupráce</b>   |       |
| Číslo indikátoru   | 1.1.1   |       |
| Název indikátoru   | Provedena analýza možností sběru a nakládání s BRKO včetně jeho financování (ANO/NE).   |       |
| Měrná jednotka     | ANO – zpracovaná analýza NE – nevypracovaná analýza   |       |
| Správce měřítka    | Obce  |       |
| Roky               | 2014  | 2015  |
| Plán               | NE  | ANO   |
| Skutečnost         | Nejsou zpracované žádné podklady skutečných nákladů na bioodpady.   | ----- |
| Popis měřítka      | Zpracována analýza ke zjištění skutečné produkce bioodpadu je nezbytná vzhledem k novele zákona o odpadech. Data z Group ISOH obsahují produkci obcí, které překročily limity stanovené zákonem o odpadech, ovšem několik obcí ORP Rokycany limity stanovené zákonem nepřekročily a tudíž se neprojevily v těchto datech. |       |
| Metodika a výpočet | Zjištění splnění indikátoru bude jednoduché – existence zpracované analýzy (ANO/NE). Data pro analýzu budou zjišťována z evidence obcí.<br>Na základě zpracované analýzy se může vytvořit plán, který povede buď k využití stávajících zařízení, k realizaci projektů schválených z OPŽP, případ-                         |       |



|  |   |
|--|---|
|  | ně vytvořit komunitní kompostování. Výpočet je zde nahrazen hodnotami 1 (při splnění indikátoru) nebo 0 (při jeho nesplnění). |
|--|---|

### Indikátor 1.2.1

|                  |   |       |       |
|------------------|---|-------|-------|
| Cíl 1.2.         | <b>Zavedení systému domácího kompostování</b>   |       |       |
| Číslo indikátoru | 1.2.1.  |       |       |
| Název indikátoru | Počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování.  |       |       |
| Měrná jednotka   | Číslo – počet obcí, které zavedli systém domácího kompostování<br>0 – obce nemají zavedený systém domácího kompostování   |       |       |
| Správce měřítka  | Obce  |       |       |
| Roky             | 2014  | 2016  | 2018  |
| Plán             | 0   | 5     | 8     |
| Skutečnost       | Na ORP Rokycany funguje meziobecní sdružení Polygon, které společně řeší sběr vytríděných komodit papír, sklo, plasty a nebezpečné odpady a chce rozšířit svoji činnost i na BRO.   | ----- | ----- |
| Popis měřítka    | Na základě vzniklé analýzy v rámci indikátoru 1.1.1. budou vytipovány lokality vhodné pro zavedení systému domácího kompostování (předpokládá se, že toto bude převážně v malých obcích, či odloučených lokalitách). V těchto lokalitách budou nakoupeny domácí komposté- |       |       |

|                    |  |
|--------------------|--|
|                    | ry, které budou obyvatelům bezplatně zapůjčeny. Obce se sdružení POLYGON zjistí potřebu těchto domácích kompostérů a na bázi meziobecní spolupráce budou tyto kompostéry pořízeny. |
| Metodika a výpočet | Na základě zjištění od obcí bude proveden výpočet obcí, ve kterých je alespoň částečně využit systém domácího kompostování (výsledné číslo).                                       |

#### Indikátor 2.1.1.

|                    |   |       |      |
|--------------------|---|-------|------|
| Cíl 2.2.           | <b>Doplnit síť sběrných dvorů s ohledem na rovnoměrnou a dostupnou vzdálenost pro občany</b>  |       |      |
| Číslo indikátoru   | 2.1.1.  |       |      |
| Název indikátoru   | Počet obcí využívajících sběrné dvory   |       |      |
| Měrná jednotka     | Číslo – počet obcí využívajících sběrné dvory   |       |      |
| Správce měřítka    | Obce  |       |      |
| Roky               | 2014  | 2017  | 2020 |
| Plán               | 38  | 51    | 68   |
| Skutečnost         | V současné době oficiálně využívají 6 stávajících sběrných dvorů obvykle jen obyvatelé z obcí do max. 10 km.  | ----- |      |
| Popis měřítka      | Měřítka je v tomto případě dáno nastavením indikátoru – jedná se o počet obcí, jejichž obyvatelé budou využívat některý ze sběrných dvorů. Běžný KO bývá pro obyvatele obce, na jehož území je SD, zadarmo. Pokud je na SD přijímán odpad od obyvatel i z jiných obcí, bývá toto zpravidla zpoplatněno. Nastavením spolufinancování na základě smluv o spolupráci by bylo možné zajistit i obyvatelům, kteří budou vozit odpad z větší vzdálenosti výhodné podmínky. Mělo by tak dojít k tomu, že odpad do SD budou vozit obyvatelé všech obcí. |       |      |
| Metodika a výpočet | Na základě evidence SD bude zpracován přehled obcí, ze kterých obyvatelé do daného SD odpad vozí. Toto bude zjištěno u všech SD. Z těchto záznamů poté bude zjištěno, z kolika obcí obyvatelé využívají   |       |      |

|               |
|---------------|
| sběrné dvory. |
|---------------|

Indikátor 2.2.1.

|                    |  |       |       |
|--------------------|--|-------|-------|
| Cíl 2.1.           | <b>Využití sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování</b>  |       |       |
| Číslo indikátoru   | 2.2.1.   |       |       |
| Název indikátoru   | Počet smluvních dohod spádových obcí o využívání sběrného dvora  |       |       |
| Měrná jednotka     | Číslo – počet obcí, které mají uzavřenu dohodu o využívání sběrného dvora  |       |       |
| Správce měřítka    | Obce   |       |       |
| Roky               | 2013   | 2016  | 2020  |
| Plán               | 0  | 15    | 30    |
| Skutečnost         | Na ORP Rokycany je vybudováno 6 sběrných dvorů (z toho 5 SD z OPŽP) s min. využitou kapacitou.   | ----- | ----- |
| Popis měřítka      | Měřítka je v tomto případě určeno na využití kapacity sběrných dvorů, zejména sběrného dvora v Břasích, v Němčovicích a ve Zbirohu. Nastavením spolupráce s ostatními obcemi k využití těchto sběrných dvorů povede k udržitelnosti těchto projektů financovaných z OPŽP. Zbývající tři sběrné dvory v Rokycanech a ve Strašicích mají sice kapacitu využitou, ale i zde se v rámci spolupráce může zajistit maximální kapacita těchto zařízení. |       |       |
| Metodika a výpočet | Při realizaci těchto projektů využít meziobecní spolupráce a stanovit si podmínky k udržitelnosti projektu a zároveň splnění podmínek zákona o odpadech. Výpočet je zde nahrazen hodnotami 1 (při splnění indikátoru) nebo 0 (při jeho nesplnění).   |       |       |





#### 5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie je tvořena ve spolupráci měst a obcí na území ORP Rokycany, složek veřejné správy a odborníků na jednotlivé oblasti. Analytická i návrhová část byla vytvořena na základě konzultací s odborníky Odboru životního prostředí MěÚ Rokycany, KÚ PK, Mze, MŽP,...

Na základě vytvoření analytické části a jejímu schválení z řad starostů obcí a měst a ze strany SMO byla vypracována pracovní verze návrhové části, která byla konzultována se starosty obcí a měst. Dne 09. 12. 2014 proběhlo v Rokycanech další setkání starostů měst a obcí SO Rokycany, kde byly vzneseny další podněty k zapracování do dokumentu.

#### 5.5. Přílohy

##### Seznam zkratk

|       |   |
|-------|---|
| BRKO  | biologicky rozložitelný komunální odpad       |
| BRO   | biologicky rozložitelný odpad                 |
| CENIA | Česká informační agentura životního prostředí |
| ČR    | Česká republika                               |
| ČSÚ   | Český statistický úřad                        |
| DZ    | datová základna                               |
| EU    | Evropská unie                                 |
| ISSaR | Informační systém statistiky a reportingu     |
| KO    | komunální odpad                               |
| MOS   | meziobecní spolupráce                         |
| MŽP   | Ministerstvo životního prostředí              |
| NO    | nebezpečný odpad                              |
| OH    | odpadové hospodářství                         |
| OO    | ostatní odpad                                 |
| OPŽP  | operační program životního prostředí          |
| ORP   | obec s rozšířenou působností                  |
| PO    | prioritní osa                                 |
| PrO   | odpady pocházející z průmyslu                 |
| POH   | Plán odpadového hospodářství                  |
| SC    | specifický cíl                                |
| SKO   | směsný komunální odpad                        |

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

### **Příloha 1: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012**

*Zdroj dat: Group ISOH*

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000 | DZ pro produkci odpadů 2000                | 2008              | 2009              | 2010              | 2011              | 2012              | Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓ |        |        |        |        |
|--|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--|--------|--------|--------|--------|
|  |  |                   |                   |                   |                   |                   | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   | 2012   |
| Produktce odpadů [t]   |  |                   |                   |                   |                   |                   | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   | 2012   |
| Produktce ostatních odpadů (OO)  | 259<br>731,8<br>8                          | 176<br>919,6<br>9 | 177<br>301,7<br>3 | 169<br>017,4<br>6 | 353<br>230,3<br>9 | 155<br>573,0<br>7 | 68,12  | 68,26  | 65,07  | 136,00 | 59,90  |
| Produktce nebezpečných odpadů (NO)   | 9<br>431,1<br>7                            | 6<br>649,2<br>9   | 4<br>365,2<br>2   | 5<br>079,3<br>7   | 7<br>858,0<br>0   | 5<br>244,9<br>3   | 70,50  | 46,28  | 53,86  | 83,32  | 55,61  |
|  | Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →     |                   |                   |                   |                   |                   | -29,50   | -53,72 | -46,14 | -16,68 | -44,39 |
| Celková produktce (OO a NO)  | 271<br>634,9<br>8                          | 183<br>568,9<br>8 | 181<br>666,9<br>4 | 174<br>096,8<br>2 | 361<br>088,3<br>9 | 160<br>818,0<br>0 | 67,58  | 66,88  | 64,09  | 132,93 | 59,20  |
|  | Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] → |                   |                   |                   |                   |                   | -32,42   | -33,12 | -35,91 | +32,93 | -40,80 |
| <b>Podílové ukazatele [%]</b>  |  | <b>2008</b>       | <b>2009</b>       | <b>2010</b>       | <b>2011</b>       | <b>2012</b>       |  |        |        |        |        |
| Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů                                  |  | 96,38             | 97,60             | 97,08             | 97,82             | 96,74             |  |        |        |        |        |
| Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů                               |  | 3,62              | 2,40              | 2,92              | 2,18              | 3,26              |  |        |        |        |        |
| <b>Měrná produktce odpadů na obyvatele [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>                 |  | <b>2008</b>       | <b>2009</b>       | <b>2010</b>       | <b>2011</b>       | <b>2012</b>       |  |        |        |        |        |
| Počet obyvatel v území ORP   |  | 46 762            | 47 341            | 47 358            | 47 587            | 47 613            |  |        |        |        |        |
| Měrná produktce všech odpadů (OO a NO)   |  | 3 925,60          | 3 837,41          | 3 676,19          | 7 587,96          | 3 377,61          |  |        |        |        |        |
| Měrná produktce OO   |  | 3 783,41          | 3 745,20          | 3 568,93          | 7 422,83          | 3 267,45          |  |        |        |        |        |
| Měrná produktce NO   | 300,20                                     | 142,19            | 92,21             | 107,25            | 165,13            | 110,16            |  |        |        |        |        |
| Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →  |  | 47,37             | 30,72             | 35,73             | 55,01             | 36,69             |  |        |        |        |        |
| Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →                                       |  | -52,63            | -69,28            | -64,27            | -44,99            | -63,31            |  |        |        |        |        |



**Příloha 2: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Zdroj dat: Group ISOH

| Katalogové číslo odpadu | Název druhu odpadu                              | Kategorie odpadu | Produkce jednotlivých druhů odpadů [t] |        |        |             |             |
|-------------------------|---|------------------|--|--------|--------|-------------|-------------|
|                         |   |                  | 2008                                   | 2009   | 2010   | 2011        | 2012        |
| 200101                  | Papír a lepenka (BRKO)                          | O                | 1<br>496,34                            | 129,17 | 105,87 | 294,12      | 160,46      |
| 200102                  | Sklo  | O                | 113,59                                 | 80,01  | 85,68  | 206,20      | 386,69      |
| 200108                  | BRO z kuchyní (BRKO)                            | O                | 73,28                                  | 42,45  | 49,67  | 59,55       | 56,30       |
| 200110                  | Oděvy (BRKO)                                    | O                | 42,82                                  | 41,20  | 36,36  | 28,64       | 40,54       |
| 200111                  | Textilní materiály (BRKO)                       | O                | 5,90                                   | 0,00   | 1,38   | 0,04        | 0,02        |
| 200113*                 | Rozpouštědla                                    | N                | 1,38                                   | 1,34   | 1,50   | 2,02        | 0,54        |
| 200114*                 | Kyseliny  | N                | 0,09                                   | 0,14   | 0,11   | 0,07        | 0,02        |
| 200115*                 | Zásady  | N                | 0,25                                   | 0,02   | 0,04   | 0,00        | 0,04        |
| 200117*                 | Fotochemikálie                                  | N                | 0,09                                   | 0,11   | 0,02   | 0,00        | 0,03        |
| 200119*                 | Pesticidy                                       | N                | 0,61                                   | 0,24   | 0,18   | 0,05        | 0,09        |
| 200121*                 | Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť            | N                | 0,12                                   | 0,42   | 0,28   | 0,10        | 0,14        |
| 200123*                 | Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky | N                | 1,51                                   | 47,81  | 977,49 | 1<br>309,72 | 1<br>055,15 |
| 200125                  | Jedlý olej a tuk (BRKO)                         | O                | 0,42                                   | 1,57   | 1,21   | 1,09        | 1,39        |
| 200126*                 | Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125          | N                | 0,23                                   | 0,00   | 0,45   | 0,01        | 0,00        |
| 200127*                 | Barvy, tiskařské barvy, lepidla                 | N                | 14,57                                  | 10,45  | 2,78   | 5,22        | 5,32        |

|         |   |   |       |        |        |        |        |
|---------|---|---|-------|--------|--------|--------|--------|
| 200128  | Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127  | O | 0,00  | 0,00   | 0,00   | 0,01   | 0,07   |
| 200129* | Detergenty obsahující nebezpečné látky  | N | 1,08  | 2,49   | 0,48   | 0,04   | 0,00   |
| 200130  | Detergenty neuvedené pod číslem 200129  | O | 0,00  | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
| 200131* | Nepoužitelná cyto-statika   | N | 0,00  | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,01   |
| 200132* | Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131  | N | 1,04  | 1,11   | 0,98   | 0,17   | 0,44   |
| 200133* | Baterie a akumulátory, zařazené pod čísly 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie | N | 1,17  | 0,00   | 0,00   | 7,85   | 0,00   |
| 200134  | Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133   | O | 0,00  | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,02   |
| 200135* | Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123                               | N | 3,94  | 9,67   | 41,95  | 95,32  | 75,33  |
| 200136  | Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135   | O | 56,42 | 130,84 | 157,92 | 174,30 | 102,95 |
| 200137* | Dřevo obsahující nebezpečné látky   | N | 0,00  | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
| 200138  | Dřevo neuvedené pod číslem 200137   | O | 0,00  | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 97,52  |

|        | (BRKO)                                |   |                      |                      |                      |                      |                      |
|--------|---------------------------------------|---|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 200139 | Plasty                                | O | 182,44               | 138,21               | 158,07               | 223,90               | 121,47               |
| 200140 | Kovy                                  | O | 128,97               | 645,63               | 21,10                | 7,25                 | 1,44                 |
| 200141 | Odpady z čištění komínů               | O | 0,00                 | 0,00                 | 0,00                 | 0,00                 | 0,00                 |
| 200199 | Další frakce jinak blíže neurčené     | O | 0,00                 | 0,00                 | 0,00                 | 0,27                 | 0,00                 |
| 200201 | Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)  | O | 299,42               | 477,18               | 649,54               | 640,84               | 1<br>567,73          |
| 200202 | Zemina a kameny                       | O | 1,50                 | 4,96                 | 3,00                 | 0,00                 | 0,00                 |
| 200203 | Jiný biologicky nerozložitelný odpad  | O | 200,65               | 293,63               | 278,16               | 237,06               | 0,00                 |
| 200301 | <b>Směsný komunální odpad (BRKO)</b>  | O | <b>14<br/>959,84</b> | <b>13<br/>639,16</b> | <b>13<br/>320,30</b> | <b>11<br/>492,40</b> | <b>15<br/>030,99</b> |
| 200302 | Odpad z tržišť (BRKO)                 | O | 124,50               | 131,40               | 116,00               | 0,00                 | 117,50               |
| 200303 | Uliční smetky                         | O | 676,69               | 764,70               | 607,27               | 473,12               | 392,26               |
| 200304 | Kal ze septiků a žump                 | O | 438,47               | 0,00                 | 0,00                 | 0,00                 | 0,00                 |
| 200306 | Odpad z čištění kanalizace            | O | 0,00                 | 52,84                | 5,66                 | 16,38                | 0,00                 |
| 200307 | Objemný odpad (BRKO)                  | O | 3<br>135,88          | 3<br>583,76          | 3<br>182,13          | 3<br>432,08          | 3<br>236,64          |
| 200399 | Komunální odpady jinak blíže neurčené | O | 107,10               | 107,87               | 109,49               | 37,55                | 0,54                 |
| 150101 | Papírové a lepenkové obaly            | O | 2<br>620,09          | 2<br>840,69          | 3<br>443,15          | 3<br>957,34          | 4<br>595,95          |
| 150102 | Plastové obaly                        | O | 619,83               | 1<br>727,05          | 755,13               | 385,12               | 733,67               |
| 150103 | Dřevěné obaly                         | O | 7,05                 | 4,48                 | 6,06                 | 47,48                | 52,83                |
| 150104 | Kovové obaly                          | O | 10,20                | 16,98                | 2,36                 | 0,58                 | 1,10                 |
| 150105 | Kompozitní obaly                      | O | 21,58                | 36,54                | 13,08                | 8,10                 | 9,27                 |
| 150106 | Směsné obaly                          | O | 257,18               | 179,94               | 279,42               | 163,65               | 130,36               |
| 150107 | Skleněné obaly                        | O | 512,16               | 549,38               | 553,90               | 227,67               | 215,08               |
| 150109 | Textilní obaly                        | O | 0,00                 | 0,00                 | 0,00                 | 0,00                 | 0,30                 |

|  |   |   |              |              |              |              |              |
|--|---|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 150110*  | Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné                     | N | 158,07       | 82,98        | 89,86        | 90,82        | 98,17        |
| 150111*  | Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob | N | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,01         |
| <b>Celková produkce KO</b>   |   |   | 26<br>276,46 | 25<br>776,38 | 25<br>058,04 | 23<br>626,11 | 28<br>288,35 |
| <b>Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]</b>   |   |   | 20<br>138,39 | 18<br>045,89 | 17<br>462,46 | 15<br>948,76 | 20<br>309,07 |
| <b>Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]</b> |   |   | 10<br>120,85 | 8<br>401,74  | 8<br>269,98  | 7<br>563,09  | 10<br>187,80 |

**Příloha 3: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012 (zdroj dat: Group ISOH)**

| Produkce odpadů [t]                                  | 2008        | 2009        | 2010        | 2011        | 2012        | Meziroční změna [%] ↓ |           |           |           |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|
|  |             |             |             |             |             | 2008/2009             | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 |
| Celková produkce odpadů                              | 183 568,98  | 181 666,94  | 174 096,82  | 361 088,39  | 160 818,00  | -1,04                 | -4,17     | +107,41   | -55,46    |
| Celková produkce KO                                  | 26 276,46   | 25 776,38   | 25 058,04   | 23 626,11   | 28 288,35   | -1,90                 | -2,79     | -5,71     | +19,73    |
| Celková produkce SKO                                 | 14 959,84   | 13 639,16   | 13 320,30   | 11 492,40   | 15 030,99   | -8,83                 | -2,34     | -13,72    | +30,79    |
| <b>Podílové ukazatele [%]</b>                        | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> |                       |           |           |           |
| Podíl KO na celkové produkci odpadů                  |             | 14,31       |             | 14,19       |             | 14,39                 |           | 6,54      | 17,59     |
| Podíl SKO na produkci KO                             |             | 56,93       |             | 52,91       |             | 53,16                 |           | 48,64     | 53,13     |
| <b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> |                       |           |           |           |
| Počet obyvatel v území ORP                           |             | 46 762      |             | 47 341      |             | 47 358                |           | 47 587    | 47 613    |
| Měrná produkce KO                                    |             | 561,92      |             | 544,48      |             | 529,12                |           | 496,48    | 594,13    |
| Měrná produkce SKO                                   |             | 319,91      |             | 288,10      |             | 281,27                |           | 241,50    | 315,69    |

## Příloha 4: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Zdroj dat: Group ISOH

| Produkce odpadů [t]                                  | Katalogové číslo tříděného odpadu | 2008        | 2009        | 2010        | 2011        | 2012        | Meziroční změna [%] ↓ |           |           |           |
|--|-----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|
|  |                                   |             |             |             |             |             | 2008/2009             | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 |
| Papír  | 150101, 200101                    | 4 116,43    | 2 969,86    | 3 549,03    | 4 251,46    | 4 756,41    | -27,85                | +19,50    | +19,79    | +11,88    |
| Sklo   | 150107, 200102                    | 625,75      | 629,38      | 639,58      | 433,87      | 601,76      | +0,58                 | +1,62     | -32,16    | +38,70    |
| Plast  | 150102, 200139                    | 802,27      | 1 865,26    | 913,20      | 609,01      | 855,14      | +132,50               | -51,04    | -33,31    | +40,41    |
| Nápojové kartony                                     | 150105                            | 21,58       | 36,54       | 13,08       | 8,10        | 9,27        | +69,34                | -64,21    | -38,07    | +14,49    |
| Celkem separovaný sběr                               |                                   | 5 566,03    | 5 501,04    | 5 114,89    | 5 302,44    | 6 222,58    | -1,17                 | -7,02     | +3,67     | +17,35    |
| <b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b> |                                   | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> |                       |           |           |           |
| Počet obyvatel v území ORP                           |                                   |             | 46 762      |             | 47 341      | 47 358      |                       | 47 587    |           | 47 613    |
| Měrná produkce tříděného papíru                      |                                   |             | 88,03       |             | 62,73       | 74,94       |                       | 89,34     |           | 99,90     |
| Měrná produkce tříděného skla                        |                                   |             | 13,38       |             | 13,29       | 13,51       |                       | 9,12      |           | 12,64     |
| Měrná produkce tříděného plastu                      |                                   |             | 17,16       |             | 39,40       | 19,28       |                       | 12,80     |           | 17,96     |
| Měrná produkce tříděných nápojových kartonů          |                                   |             | 0,46        |             | 0,77        | 0,28        |                       | 0,17      |           | 0,19      |
| Měrná produkce tříděného odpadu                      |                                   |             | 119,03      |             | 116,20      | 108,00      |                       | 111,43    |           | 130,69    |

## Příloha 5: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Zdroj dat: Group ISOH

| Katalogové číslo odpadu | Název druhu biologicky rozložitelného odpadu   | Kategorie odpadu | Produkce jednotlivých druhů odpadů [t] |              |              |              |       |
|-------------------------|--|------------------|--|--------------|--------------|--------------|-------|
|                         |  |                  | 2008                                   | 2009         | 2010         | 2011         | 2012  |
| 020101                  | Kaly z praní a z čištění   | O                | 0,00                                   | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,00  |
| 020103                  | Odpad rostlinných pletiv   | O                | 0,00                                   | 0,00         | 302,70       | 138,50       | 47,92 |
| 020106                  | Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo | O                | 19<br>690,64                           | 14<br>780,71 | 13<br>813,00 | 18<br>677,00 | 3,49  |

|        |   |   |             |             |       |       |       |
|--------|---|---|-------------|-------------|-------|-------|-------|
|        | vzniku  |   |             |             |       |       |       |
| 020107 | Odpady z lesnictví                                      | O | 4<br>441,29 | 6<br>117,04 | 48,00 | 0,00  | 0,00  |
| 020201 | Kaly z praní a z čištění                                | O | 0,00        | 0,00        | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| 020203 | Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování           | O | 0,00        | 0,00        | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| 020204 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku      | O | 0,00        | 0,00        | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| 020301 | Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace | O | 0,00        | 0,79        | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| 020304 | Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování           | O | 36,42       | 50,27       | 51,18 | 50,40 | 26,37 |
| 020399 | Odpady jinak blíže neurčené                             | O | 48,00       | 0,00        | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| 020305 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku      | O | 0,00        | 0,00        | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| 020401 | Zemina z čištění a praní řepy                           | O | 0,00        | 0,00        | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| 020403 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku      | O | 0,00        | 0,00        | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| 020501 | Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování           | O | 0,99        | 3,16        | 3,33  | 3,33  | 0,00  |
| 020502 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich             | O | 0,00        | 0,00        | 0,00  | 0,00  | 0,00  |

|        |  |   |        |             |       |      |       |
|--------|--|---|--------|-------------|-------|------|-------|
|        | vzniku   |   |        |             |       |      |       |
| 020601 | Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování  | O | 0,33   | 0,00        | 2,93  | 3,23 | 2,83  |
| 020603 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku                                       | O | 0,00   | 0,00        | 0,00  | 0,00 | 0,00  |
| 020701 | Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin                                 | O | 0,00   | 0,00        | 0,00  | 0,00 | 0,00  |
| 020702 | Odpad z destilace lihovin  | O | 0,00   | 0,00        | 0,00  | 0,00 | 0,00  |
| 020704 | Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování  | O | 0,00   | 0,00        | 0,00  | 0,00 | 0,00  |
| 020705 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku                                       | O | 0,00   | 0,00        | 0,00  | 0,00 | 0,00  |
| 030101 | Odpadní kůra a korek   | O | 948,00 | 1<br>069,00 | 0,00  | 0,00 | 0,00  |
| 030105 | Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104 | O | 461,02 | 43,24       | 27,93 | 2,30 | 23,60 |
| 030301 | Odpadní kůra a dřevo   | O | 0,00   | 0,00        | 0,00  | 0,00 | 0,00  |
| 030307 | Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky                     | O | 0,00   | 0,00        | 0,00  | 0,00 | 0,00  |

|        |  |   |       |       |       |       |      |
|--------|--|---|-------|-------|-------|-------|------|
| 030308 | Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci  | O | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00 |
| 030309 | Odpadní kaus-tifikační kal   | O | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00 |
| 030310 | Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z me-CHANICKÉHO třídění | O | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00 |
| 030311 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod čís-lem 030310                                    | O | 12,10 | 33,90 | 40,39 | 17,58 | 7,72 |
| 040101 | Odpadní kli-hovka a ští-penka  | O | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00 |
| 040107 | Kaly neobsahu-jící chrom, zejména kaly z čištění odpad-ních vod v místě jejich vzniku                              | O | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00 |
| 040210 | Organické hmoty z pří-rodních pro-duktů (např. tuk, vosk)  | O | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00 |
| 040220 | Ostatní kaly z čištění odpad-ních vod v místě jejich vzniku neuve-   | O | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00 |



|        |   |   |              |             |             |              |              |
|--------|---|---|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
|        | dené pod<br>040219  |   |              |             |             |              |              |
| 040221 | Odpady z ne-<br>zpracovaných<br>textilních vlá-<br>ken  | O | 0,00         | 0,00        | 0,00        | 0,00         | 0,00         |
| 040222 | Odpady ze<br>zpracovaných<br>textilních vlá-<br>ken   | O | 10<br>411,55 | 8<br>186,23 | 8<br>256,41 | 10<br>847,96 | 12<br>148,27 |
| 150101 | Papírové a<br>lepenkové<br>obaly  | O | 2<br>620,09  | 2<br>840,69 | 3<br>443,15 | 3<br>957,34  | 4<br>595,95  |
| 150103 | Dřevěné obaly   | O | 7,05         | 4,48        | 6,06        | 47,48        | 52,83        |
| 160306 | Organické<br>odpady neuve-<br>dené pod čís-<br>lem 160305   | O | 0,00         | 1,40        | 0,00        | 0,18         | 0,00         |
| 170201 | Dřevo   | O | 13,25        | 10,37       | 17,80       | 19,11        | 21,61        |
| 190503 | Kompost ne-<br>vyhovující<br>jakosti  | O | 0,00         | 0,00        | 0,00        | 0,00         | 0,00         |
| 190603 | Extrakty z<br>anaerobního<br>zpracování<br>komunálního<br>odpadu                                  | O | 0,00         | 0,00        | 0,00        | 0,00         | 0,00         |
| 190604 | Produkty vy-<br>hnívání z anaer-<br>obního zpra-<br>cování komu-<br>nálního odpa-<br>du           | O | 0,00         | 0,00        | 0,00        | 0,00         | 0,00         |
| 190605 | Extrakty z<br>anaerobního<br>zpracování<br>odpadů živo-<br>čišného a rost-<br>linného půvo-<br>du | O | 0,00         | 0,00        | 0,00        | 0,00         | 0,00         |
| 190606 | Produkty vy-<br>hnívání z anaer-  | O | 0,00         | 0,00        | 0,00        | 0,00         | 0,00         |

|        |  |   |             |        |        |        |        |
|--------|--|---|-------------|--------|--------|--------|--------|
|        | robního zpracování živočišného a rostlinného odpadu                                  |   |             |        |        |        |        |
| 190805 | Kaly z čištění komunálních odpadních vod   | O | 387,85      | 120,81 | 71,28  | 92,81  | 133,09 |
| 190809 | Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky      | O | 4,80        | 10,35  | 19,74  | 25,90  | 27,53  |
| 190812 | Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811   | O | 264,03      | 82,27  | 204,91 | 91,84  | 74,16  |
| 190814 | Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813 | O | 0,00        | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
| 190901 | Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)                                 | O | 0,00        | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
| 190902 | Kaly z čiření vody   | O | 406,70      | 318,50 | 363,19 | 23,51  | 28,67  |
| 190903 | Kaly z dekarbonizace   | O | 0,00        | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
| 191201 | Papír a lepenka  | O | 0,00        | 0,00   | 92,22  | 0,00   | 0,00   |
| 191207 | Dřevo neuvedené pod číslem 191206  | O | 0,00        | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
| 200101 | Papír a lepenka, s výjimkou  | O | 1<br>496,34 | 129,17 | 105,87 | 294,12 | 160,46 |

|                             |   |   |              |              |              |              |              |
|-----------------------------|---|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|                             | papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet            |   |              |              |              |              |              |
| 200108                      | Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven | O | 73,28        | 42,45        | 49,67        | 59,55        | 56,30        |
| 200110                      | Oděvy   | O | 42,82        | 41,20        | 36,36        | 28,64        | 40,54        |
| 200111                      | Textilní materiály                                  | O | 5,90         | 0,00         | 1,38         | 0,04         | 0,02         |
| 200125                      | Jedlý olej a tuk                                    | O | 0,42         | 1,57         | 1,21         | 1,09         | 1,39         |
| 200138                      | Dřevo neuvedené pod číslem 200137                   | O | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 97,52        |
| 200201                      | Biologicky rozložitelný odpad                       | O | 299,42       | 477,18       | 649,54       | 640,84       | 1<br>567,73  |
| 200301                      | Směsný komunální odpad                              | O | 14<br>959,84 | 13<br>639,16 | 13<br>320,30 | 11<br>492,40 | 15<br>030,99 |
| 200302                      | Odpad z tržišť                                      | O | 124,50       | 131,40       | 116,00       | 0,00         | 117,50       |
| 200304                      | Kal ze septiků a žump                               | O | 438,47       | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,00         |
| 200307                      | Objemný odpad                                       | O | 3<br>135,88  | 3<br>583,76  | 3<br>182,13  | 3<br>432,08  | 3<br>236,64  |
| <b>Celková produkce BRO</b> |   |   | 60<br>330,97 | 51<br>719,09 | 44<br>226,69 | 49<br>947,23 | 37<br>503,11 |

### Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Zdroj dat: Group ISOH

Z tabulky bude možno vyčíst pět množství nejvíce zastoupených druhů BRO (identifikováno na základě produkce jednotlivých druhů BRO za rok 2012) na území ORP v časové řadě. V závislosti na těchto hodnotách se zjistí množství nejvíce zastoupené druhy BRO.

| Katalogové | Název druhu biologicky | Produkce jednotlivých druhů odpadů [t] |
|------------|------------------------|--|
|------------|------------------------|--|

| číslo od-<br>padu | rozložitelného odpadu                    | 2008     | 2009    | 2010    | 2011     | 2012     |
|-------------------|--|----------|---------|---------|----------|----------|
| 040222            | Odpady ze zpracovaných textilních vláken | 10411,55 | 8186,23 | 8256,41 | 10847,96 | 12148,27 |
| 200201            | Biologicky rozložitelný odpad            | 299,42   | 477,18  | 649,54  | 640,84   | 1567,73  |
| 190805            | Kaly z čištění komunálních odpadních vod | 387,85   | 120,81  | 71,28   | 92,81    | 133,09   |
| 200302            | Odpad z tržišť                           | 124,50   | 131,40  | 116,00  | 0,00     | 117,50   |
| 200138            | Dřevo neuvedené pod číslem 200137        | 0,00     | 0,00    | 0,00    | 0,00     | 97,52    |

## Příloha 6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Zdroj dat: Group ISOH

| Produkce BRO a BRKO [t]                              | 2008        | 2009      | 2010        | 2011       | 2012        | Meziroční změna [%] ↓ |             |           |             |
|--|-------------|-----------|-------------|------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------|-------------|
|  |             |           |             |            |             | 2008/2009             | 2009/2010   | 2010/2011 | 2011/2012   |
| Celková produkce BRO                                 | 60 330,97   | 51 719,09 | 44 226,69   | 140 939,39 | 37 503,11   | -14,27                | -14,49      | +218,67   | -73,39      |
| z toho celková produkce BRKO                         | 20 138,39   | 18 045,89 | 17 462,46   | 15 948,76  | 20 309,07   | -10,39                | -3,23       | -8,67     | +27,34      |
| <b>Podílové ukazatele [%]</b>                        | <b>2008</b> |           | <b>2009</b> |            | <b>2010</b> |                       | <b>2011</b> |           | <b>2012</b> |
| Podíl BRKO na celkové produkci BRO                   | 33,38       |           | 34,89       |            | 39,48       |                       | 11,32       |           | 54,15       |
| <b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b> | <b>2008</b> |           | <b>2009</b> |            | <b>2010</b> |                       | <b>2011</b> |           | <b>2012</b> |
| Počet obyvatel v území ORP                           | 46 762      |           | 47 341      |            | 47 358      |                       | 47 587      |           | 47 613      |
| Měrná produkce BRO                                   | 1290,17     |           | 1092,48     |            | 933,88      |                       | 2961,72     |           | 787,67      |
| Měrná produkce BRKO                                  | 430,66      |           | 381,19      |            | 368,73      |                       | 335,15      |           | 426,54      |

**Příloha 7: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**

Zdroj dat: Group ISOH

| <b>Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000</b> |  | <b>DZ pro produkci,</b>  | <b>2008</b>  | <b>2009</b>  | <b>2010</b>  | <b>2011</b>  | <b>2012</b>  | <b>Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓</b> |             |             |             |             |
|---|--|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|
|   |  |  |              |              |              |              |              | <b>2008</b>   | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> |
| <b>Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]</b>  |  | <b>využití a skládkování odpadů 2000</b>                           |              |              |              |              |              |   |             |             |             |             |
| <b>Využití</b>  | <b>Materiálové využití</b>                           | <b>78 908,39</b>   | 58 788,49    | 71 930,07    | 116 788,21   | 207 432,96   | 126 519,87   | 74,50   | 91,16       | 148,00      | 262,88      | 160,34      |
|   |  | <b>Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓</b> |              |              |              |              |              |   |             |             |             |             |
|   |  | <b>29,05</b>   | <b>32,03</b> | <b>39,59</b> | <b>67,08</b> | <b>57,45</b> | <b>78,67</b> |   |             |             |             |             |
|   | <b>Energetické využití</b>                           | <b>6 552,33</b>  | 15 493,34    | 13 168,19    | 12 977,66    | 12 703,84    | 12 703,84    | 236,46  | 200,97      | 198,06      | 193,88      | 193,88      |
| <b>Celkem vybrané způsoby využití</b>   |  | <b>87 117,36</b>   | 74 281,82    | 85 098,25    | 129 765,87   | 220 136,80   | 139 223,71   | 85,27   | 97,68       | 148,96      | 252,69      | 159,81      |
|   | <b>Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓</b> |  |              |              |              |              |              |   |             |             |             |             |
|   |  | <b>32,07</b>   | <b>40,47</b> | <b>46,84</b> | <b>74,54</b> | <b>60,96</b> | <b>86,57</b> |   |             |             |             |             |
| <b>Celková produkce odpadů</b>  |  | <b>271 634,98</b>  | 183 568,98   | 181 666,94   | 174 096,82   | 361 088,39   | 160 818,00   |   |             |             |             |             |
| <b>Odstraňování</b>   | <b>Skládkování</b>                                   | <b>104 383,16</b>  | 37 964,52    | 63 669,94    | 38 271,34    | 40 334,08    | 38 379,34    | 36,37   | 61,00       | 36,66       | 38,64       | 36,77       |

|                                   |           | <b>Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →</b> |          |          |          |                              | -         | -         | -         | -     | -     |
|-----------------------------------|-----------|--|----------|----------|----------|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-------|-------|
|                                   |           |  |          |          |          |                              | 63,63     | 39,00     | 63,34     | 61,36 | 63,23 |
| Spalování                         | 451,60    | 220,10   | 0,00     | 0,00     | 0,00     | <b>Meziroční změna [%] ↓</b> |           |           |           |       |       |
|                                   |           |  |          |          |          | 2008/2009                    | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 |       |       |
|                                   |           |  |          |          |          | -51,26                       | -100,00   | 0         | 0         |       |       |
| Jiné uložení                      | 400,19    | 310,54   | 364,61   | 0,00     | 0,00     | -22,40                       | +17,41    | -100,00   | 0         |       |       |
| Celkem vybrané způsoby odstranění | 38 816,31 | 64200,57   | 38635,95 | 40334,08 | 38379,34 | +65,40                       | -39,82    | +4,40     | -4,85     |       |       |

**Příloha 8: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Zdroj dat: Group ISOH

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000 |                     | Způsob nakládání    | DZ pro produkci a využití KO 2000                               | 2008    | 2009    | 2010    | 2011    | 2012    |  |
|---|---------------------|---------------------|---|---------|---------|---------|---------|---------|--|
| Nakládání s odpady [t]  |                     |                     |   |         |         |         |         |         |  |
| KO  | Využití             | Materiálové využití | 771,01  | 4357,65 | 6800,54 | 1832,45 | 742,22  | 2803,17 |  |
|   |                     |                     | <b>Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%]</b> |         |         |         |         |         |  |
|   |                     | ↓                   |   |         |         |         |         |         |  |
|   |                     | 4,34                | 16,58   | 26,38   | 7,31    | 3,14    | 9,91    |         |  |
|   | Energetické využití | 262,06              | 3003,19   | 1974,08 | 1880,80 | 1312,79 | 1313,86 |         |  |
|   | Celkem vybrané      | 1 115,06            | 7   | 8       | 3       | 2       | 4       |         |  |

|                                      |                                      |   |              |              |              |             |              |
|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
|                                      | způsoby využití                      |   | 360,84       | 774,62       | 713,25       | 055,01      | 117,03       |
|                                      |                                      | <b>Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓</b> |              |              |              |             |              |
|                                      |                                      | <b>6,28</b>   | <b>28,01</b> | <b>34,04</b> | <b>14,82</b> | <b>8,70</b> | <b>14,55</b> |
|                                      | Celková produkce KO [t]              | 17  | 26276,4      | 25776,3      | 25058,0      | 23626,1     | 28288,3      |
|                                      |                                      | 760,67  | 6            | 8            | 4            | 1           | 5            |
| Odstra-<br>nění                      | Skládkování                          | 30  | 28           | 26           | 26           | 24          |              |
|                                      | 855,52                               | 646,26  | 650,96       | 956,29       | 931,32       |             |              |
|                                      | Spalování                            | 0,04  | 0,04         | 0,00         | 0,00         | 0,00        |              |
|                                      | Jiné uložení                         | 0,00  | 0,13         | 0,00         | 0,00         | 0,00        |              |
| Celkem vybrané způsoby<br>odstranění | 30                                   | 28  | 26           | 26           | 24           |             |              |
|                                      | 855,56                               | 646,42  | 650,96       | 956,29       | 931,32       |             |              |
| SK<br>O                              | Využití                              | Materiálové využití   | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,00        | 0,00         |
|                                      |                                      | Energetické využití   | 1,80         | 1,80         | 1,80         | 1,80        | 1,80         |
|                                      |                                      | Celkem vybrané způsoby<br>využití                             | 1,80         | 1,80         | 1,80         | 1,80        | 1,80         |
|                                      | Odstra-<br>nění                      | Skládkování   | 18           | 20           | 19           | 18          | 18           |
|                                      |                                      | 799,91  | 784,56       | 207,99       | 831,24       | 512,09      |              |
|                                      |                                      | Spalování   | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,00        | 0,00         |
|                                      |                                      | Jiné uložení  | 0,00         | 0,00         | 0,00         | 0,00        | 0,00         |
|                                      | Celkem vybrané způsoby<br>odstranění | 18  | 20           | 19           | 18           | 18          |              |
| 799,91                               |                                      | 784,56  | 207,99       | 831,24       | 512,09       |             |              |

## Příloha 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Zdroj dat: Group ISOH

| Nakládání se<br>separovaným<br>sběrem [t] | Katalogové<br>číslo tříděné-<br>ho odpadu | Způsob naklá-<br>dání s jednotli-<br>vými komodi-<br>tami | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   | 2012   |
|---|---|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| Papír                                     | 150101,<br>200101                         | Materiálové<br>využití                                    | 0,00   | 0,00   | 92,22  | 0,00   | 114,86 |
|   |   | Energetické<br>využití                                    | 273,33 | 632,00 | 431,95 | 295,98 | 283,00 |
|   |   | Odstranění  | 0,08   | 2,19   | 2,51   | 3,46   | 0,11   |
| Sklo                                      | 150107,<br>200102                         | Materiálové<br>využití                                    | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
|   |   | Energetické<br>využití                                    | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00   |

|                       |                   |                     |        |         |        |        |        |
|-----------------------|-------------------|---------------------|--------|---------|--------|--------|--------|
|                       |                   | Odstranění          | 0,00   | 0,00    | 3,82   | 1,42   | 1,35   |
| Plast                 | 150102,<br>200139 | Materiálové využití | 0,00   | 1054,85 | 754,08 | 613,43 | 390,01 |
|                       |                   | Energetické využití | 447,01 | 624,35  | 631,91 | 316,26 | 345,40 |
|                       |                   | Odstranění          | 4,79   | 21,49   | 59,54  | 32,47  | 139,99 |
| Nápojové kar-<br>tony | 150105            | Materiálové využití | 0,00   | 0,00    | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
|                       |                   | Energetické využití | 0,50   | 1,16    | 1,03   | 1,75   | 0,00   |
|                       |                   | Odstranění          | 25,80  | 17,95   | 11,35  | 13,05  | 6,51   |

## Příloha 10- Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Zdroj dat: Group ISOH

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995 |                            | Způsob nakládání  | DZ pro skládkování BRKO 1995  | 2008  | 2009      | 2010      | 2011      | 2012      |           |           |        |
|---|----------------------------|---|---|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| Nakládání s BRO a BRKO [t]  |                            |   |   |   |           |           |           |           |           |           |        |
| BRO   | Využití                    | Materiálové využití   |   | 27 642,69   | 29 053,38 | 26 891,55 | 26 929,56 | 24 875,51 |           |           |        |
|   |                            | Energetické využití   |   | 10 229,49   | 7 668,22  | 6 730,01  | 7 143,72  | 9 039,41  |           |           |        |
|   | Odstranění                 | Skládkování (původní hmotnost odpadu)   |   | 26 802,59   | 28 533,95 | 26 561,28 | 26 929,56 | 24 875,51 |           |           |        |
|   |                            | Spalování   |   | 451,60  | 220,10    | 0,00      | 0,00      | 0,00      |           |           |        |
|   |                            | Jiné uložení  |   | 388,50  | 299,33    | 330,27    | 0,00      | 0,00      |           |           |        |
| BRKO  | Využití                    | Materiálové využití   |   | 1 078,00  | 1 297,80  | 986,15    | 44,00     | 2 058,44  |           |           |        |
|   |                            | Energetické využití   |   | 622,95  | 652,17    | 671,32    | 630,13    | 550,38    |           |           |        |
|   | Odstranění                 | Skládkování   | Původní hmotnost odpadu   |   | 25 390,09 | 26 826,87 | 25 009,97 | 25 456,75 | 23 769,53 |           |        |
|   |                            |   | Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu |   | 12 630,75 | 20 388,24 | 21 541,98 | 20 083,01 | 20 441,77 | 19 086,93 |        |
|   |                            | Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu) |   | Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓ |           | 148,00    | 436,00    | 455,04    | 424,07    | 429,57    | 400,88 |
|   |                            |   |   | Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →                         |           |           |           |           |           |           |        |
|   |                            | Spalování   |   |   |           | 0,04      | 0,04      | 0,00      | 0,00      | 0,00      |        |
|   |                            | Jiné uložení  |   |   |           | 0,00      | 0,13      | 0,00      | 0,00      | 0,00      |        |
|   | Počet obyvatel v území ORP |   |   |   | 46 762    | 47 341    | 47 358    | 47 587    | 47 613    |           |        |



## 6. téma 4.: Bezpečnost

### 6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Území ORP Rokycany čítající celkem 68 obcí o rozloze 57 520 ha se rozkládá v severovýchodní části Plzeňského kraje a svým počtem 47 799 obyvatel je třetím nejlidnatějším správním obvodem v PK. Obce a města se nacházejí v různorodém prostředí, přes čtyřicet procent plochy území je pokryté lesními porosty s existencí menších obcí a tudíž řídce obydlené a oproti tomu další obce se nacházejí v hustě zalidněné oblasti okolo dálnice D5. S tímto rozložením úzce souvisí problematika v otázce bezpečnosti, kterou jednotlivé lokality řeší: nižší kriminalita v menších obcích oproti tomu vyšší kriminalita ve větších. Problematika povodní v obcích a městech okolo řeky Klabavy.

V otázce bezpečnosti se obce na území SO Rokycany zabývají především spoluprací obecní (městské) policie s Policíí ČR v otázce prevence kriminality a dále otázkou opakujících se povodní na řece Klabavě (*pravostranný přítok řeky Berounky o délce 51,2 km a ploše povodí 373 km<sup>2</sup>*) a místních menších tocích a s tím souvisejícími protipovodňovými opatřeními.



Obrázek 1: Meandr Klabavy na soutoku s Berounkou, vysoký stav

vody (zdroj Wikipedia)

### 6.1.1.1. Obecná charakteristika prevence kriminality a spolupráce obecní (městské) policie s Policií ČR a obcí

Otázka bezpečnosti, která je podkapitolou ochrany veřejného pořádku v obcích a městech, spadá dle Zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, §35 odst. 2, do samostatné působnosti obce. Zároveň je obec oprávněna v zájmu zajištění veřejného pořádku vydávat obecně závazné vyhlášky, zřizovat obecní policii či řešit vybrané druhy přestupků v rámci přestupkových řízení. V rámci zabezpečení veřejného pořádku na území obce je starosta oprávněn požadovat součinnost Policie ČR.

**Obec může v Zákonem stanovených případech (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, § 10 zákona) v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou ukládat povinnosti:**

- k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených; může také stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány
- při stanovení závazných podmínek k pořádání, průběhu a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, a to v rozsahu nezbytném **k zajištění veřejného pořádku**
- k zajištění údržby čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti

Dalším případem, kdy může obec v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou ukládat povinnosti, je situace, kdy to stanoví zvláštní zákon.

Obecně závaznou vyhláškou nelze upravovat otázky, které jsou řešeny pouze zákonem, kromě oblastí, kdy se předmět a cíl obecně závazné vyhlášky nepřekrývají s předmětem a cílem zákonné úpravy.

#### **Tabulka 98: Regulace obecně závaznou vyhláškou**

*Zdroj: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, § 10 zákona*

| <b>Oblasti veřejného pořádku, které lze v obci regulovat obecně závaznou vyhláškou</b> | <b>Oblasti veřejného pořádku, které nelze v obci regulovat obecně závaznou vyhláškou</b> |
|--|--|
| konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích   | provozní řády zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti                               |
| používání zábavné pyrotechniky na veřejných prostranstvích                             | jízda na skateboardech a kolečkových bruslích na veřejných prostranstvích, kte-          |

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
|   | rá jsou pozemními komunikacemi       |
| hluk (hlučné činnosti) a rušení nočního klidu       | provozní doba pohostinských zařízení |
| podmínky pro pořádání veřejnosti přístupných akcí   |                                      |
| znečištění ulic a jiných veřejných prostranství     |                                      |
| rozdělávání a udržování otevřených ohňů             |                                      |
| Ochrana a údržba veřejné zeleně (sekání, úklid)     |                                      |
| Chov zvířat, pohyb psů a jiných zvířat              |                                      |
| Žebrání   |                                      |
| Prostituce  |                                      |
| Jízda na skateboardech a kolečkových bruslích       |                                      |
| Provoz zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti |                                      |
| Vylepování plakátů                                  |                                      |
| Kouření na veřejných prostranstvích                 |                                      |

### **Obecní (městská) policie**

Obce (města) mohou obecně závaznou vyhláškou zřizovat obecní (městskou) policii, přičemž její zřízení a činnost upravuje zvláštní zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii. V rámci obce náleží tato pravomoc (zřízení či zrušení obecní policie) zastupitelstvu obce, přičemž obecní policii řídí starosta obce nebo jiný pověřený člen zastupitelstva. Obecní policie je zřízením obcí označena jako orgán obce, není však bezpečnostním sborem (§ 1 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů).

**Místní působnost obecní policie** je vymezena katastrálním územím obce. Za podmínek, stanovených Zákonem o obecní policii (§ 3a, 3b a 3c zákona o obecní policii) může obecní policie vykonávat svojí činnosti i na území jiné obce. Veřejnoprávní smlouvu o výkonu některých úkolů obecní policie na území jiné obce, uzavřenou mezi obcí se zřízenou obecní policií a obcí, která zřízenou městskou policii nemá, schvalují zastupitelstva obou obcí a následně Krajský úřad příslušného kraje. Podmínkou je, aby obě obce, účastníci smlouvy, byly součástí stejného kraje. Obce mohou s jinou obcí v rámci běžného zajištění veřejného pořádku a v případě, že na území obce je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu (krizový stav) uzavřít

Veřejnoprávní smlouvu na zajišťování této činnosti bez schválení zastupitelstvy, pouze prostřednictvím starostů, a krajskému úřadu se toto pouze oznamuje. V tomto případě nemusí být dodržena příslušnost obcí k jednomu kraji, smlouva je však platná pouze po dobu vyhlášení krizového stavu.

**Věcnou působnost vymezuje zákon o obecní policii a některé zvláštní zákony.** Podle zákona č.200/1990 Sb., o přestupcích má obecní policie oprávnění projednat prostřednictvím svých strážníků zákonem vymezené přestupky (§ 86 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb.) uložením pokuty v blokovém řízení (§ 84 z.č. 200/1990 Sb.)

Mezi takto vymezené patří:

- přestupky, jejichž projednávání je v samostatné působnosti obce. A to zejména přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti majetku, přestupky proti občanskému soužití a přestupky spočívající v porušení obecně závazných vyhlášek (§46 – 50, zákona č.200/1990 Sb. o přestupcích)
- přestupky, jejichž projednávání v blokovém řízení bylo obecním policiím svěřeno v rámci přenesené působnosti obce:
  - Vybrané přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích
  - Vybrané přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi
  - Přestupky spočívající v neoprávněném stání vozidla na místní komunikaci nebo její části, kterou lze podle nařízení obce použít ke stání jen za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy a při splnění podmínek stanovených tímto nařízením.
  - Přestupky na úseku taxislužby

***Praktický příklad, vymezí věcné působnosti obecní policii: Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami (tzv. tabákový zákon) : Obecní policie je jedním z kontrolních orgánů nad dodržováním povinností stanovených tabákovým zákonem (§ 24 odst. 1 písm. b) zákona č. 379/2005 Sb.) K naplňování uvedeného úkolu je strážník oprávněn za zákonem stanovených podmínek vyzvat osobu k orientačnímu vyšetření a k odbornému lékařskému vyšetření zjišťujícímu obsah alkoholu a jiné návykové látky.***

**Obecní policie** při plnění svých úkolů **spolupracuje** v rozsahu stanoveném zákonem o obecní policii nebo zvláštním právním předpisem s **Policií ČR, státními orgány a orgány územních samosprávných celků**. Obec může spolupracovat s Policií ČR při zabezpečování místního veřejného pořádku na základě zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR a k tomuto účelu může s příslušným útvarem Policie ČR uzavřít písemnou koordinační dohodu (§ 16 zákona č. 273/2008 Sb.).

## **Policie ČR – spolupráce s obcí**

**Policie ČR může s obcí spolupracovat** prostřednictvím obecní policie, pokud byla obcí zřízena, nebo na základě požadavku starosty obce o spolupráci při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku (*§ 103 odst. 4 písm. d) zákona o obcích*).

Zákon o Policii ČR (*§ 16 Z. č. 273/2008 Sb.*) rovněž nově stanovil možnost útvaru Policie ČR, který je určen policejním prezidentem, uzavřít s obcí nebo městskou částí ke společnému postupu při zabezpečování místního veřejného pořádku písemnou **koordinační dohodu**. Společným postupem je myšlen postup policie a obce, respektive jejích orgánů a jednotlivých představitelů; v případě obcí, které zřídily obecní policii, pak i postup obecní policie. Koordinační dohoda by měla zejména obsahovat formy a nástroje nepřetržité koordinace obce a útvaru Policie ČR při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku. Tedy úkoly a podíly obce a útvaru Policie ČR v prevenci protiprávního jednání, při porušení veřejného pořádku v obci, také formy a nástroje hodnocení, jak se zmíněné úkoly plní, a odstraňování zjištěných nedostatků. Také dobu, na kterou se dohoda uzavírá, případně i poskytování finančních prostředků.

**Obec i Policie ČR má pouze možnost koordinační dohodu uzavřít. Na její vznik není právní nárok.**

Koordinační dohody mohou být s Policií ČR uzavírány bez ohledu na to, zda-li je v obci zřízena obecní (městská) policie (*zdroj [www.psp.cz](http://www.psp.cz)*) Cílem těchto dohod je zkoordinování plnění úkolů policie v oblasti veřejného pořádku s plněním působnosti obcí v oblasti místních záležitostí veřejného pořádku. Tyto dohody pak nijak nezbavují Polici ČR odpovědnosti, která jí vyplývá ze zákona.

### **6.1.1.2. Obecná charakteristika Integrovaného záchranného systému (IZS)**

Integrovaný záchranný systém (*dle Zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů*) je zákonný systém spolupráce a koordinovaného postupu všech zainteresovaných složek při přípravě na mimořádné události a při záchranných či likvidačních pracích. Smyslem je odvrátit nebo omezit rizika v případě mimořádné události, případně přerušit její příčiny a odstranit následky v návaznosti na ohrožení životů, zdraví, majetku nebo životního prostředí. Složky integrovaného záchranného systému dělíme na základní a ostatní.

### Tabulka 99: Složky IZS

Zdroj: Z.č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů

| Základní složky IZS   | Ostatní složky IZS  |
|---|---|
| Hasičský záchranný sbor ČR                                  | Vyčleněné síly a prostředky ozbrojených sil                                   |
| Jednotky požární ochrany – řazené do plošného pokrytí území | Ostatní ozbrojené bezpečnostní sbory (obecní policie)                         |
| Zdravotnická záchranná služba                               | Ostatní záchranné sbory, orgány ochrany veřejného zdraví                      |
| Policie ČR  | Havarijní, pohotovostní, odborné a jiné služby                                |
|   | Zařízení civilní ochrany  |
|   | Neziskové organizace a sdružení občanů – využitelná např. k záchranným pracím |

**Orgány pro koordinaci složek integrovaného záchranného systému jsou:**

- Operační a informační střediska Hasičského záchranného sboru kraje
- Operační a informační středisko generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR

V současné době už je v souladu s pokyny Evropské unie plošně zavedeno jednotné evropské číslo tísňového volání 112. Umožňuje, aby se občan v rámci EU vždy dovolal příslušné pomoci. V platnosti nadále zůstávají i původní národní telefonní čísla (v ČR) pro jednotlivé složky IZS.

### Tabulka 100: Kontakty

Zdroj: google.cz

|                            |            |
|----------------------------|------------|
| <b>Policie</b>             | <b>158</b> |
| <b>Hasiči</b>              | <b>150</b> |
| <b>Zdravotnická služba</b> | <b>155</b> |
| <b>Městská policie</b>     | <b>156</b> |

### Úloha obce při mimořádných situacích

Orgány obce musejí být připraveny na mimořádné události. Mimořádnou událostí (*dle §2 písm. b Zákona č. 239/2000 Sb.*) se rozumí škodlivé působení sil a jevů vyvolaných činností člověka, přírodními vlivy, a také havárie, které ohrožují život, zdraví, majetek nebo životní prostředí a vyžadují provedení záchranných a likvidačních prací. Nastanou-li, obce se podílejí na záchranných a likvidačních pracích a na ochraně obyvatel.

Zabezpečují varování, evakuaci a úkryt osob před hrozícím nebezpečím nebo se podílejí na organizaci nouzového přežití obyvatel.

Obce poskytují podklady a informace ke zpracování havarijního plánu vyššího územního celku – kraje, vedou evidenci a kontrolují stavby civilní ochrany a hospodaří s jejím materiálem.

Mezi povinnosti obecních orgánů patří seznamovat právnické a fyzické osoby v obci s charakterem možného ohrožení a ochranou obyvatelstva.

### **Starosta obce** (§ 13 a 16, Z. č. 239/2000 Sb.)

Starosta obce má v případě mimořádné události i některé pravomoci výkoného charakteru. Zabezpečuje varování osob na ohroženém území, organizuje po dohodě se starostou obce s rozšířenou působností a s velitelem zásahu evakuaci obyvatel, organizuje dění v obci v podmínkách nouzového přežití a je oprávněn vyzvat právnické a fyzické osoby, aby poskytly osobní a věcnou pomoc. Vznikne-li v obci mimořádná situace, postupuje se podle příslušných výpisů z havarijních plánů a je nutné se neprodleně spojit s územně příslušným operačním a informačním střediskem integrovaného záchranného systému a podle pokynů operačního důstojníka tohoto střediska dále postupovat.

Na webových stránkách [www.hzscr.cz](http://www.hzscr.cz) je pro starosty ke stažení příručka pro starosty k řešení mimořádných situací, která podrobně rozebírá jakým způsobem má statutární zástupce obce v daných případech postupovat.

### **6.1.1.3. Krizové řízení**

**Krizovým řízením** (Z.č. 240/2000 Sb., *krizový zákon*, § 2 písm. a) se rozumí souhrn řídicích činností orgánů krizového řízení zaměřených na analýzu a vyhodnocení bezpečnostních rizik a plánování, organizování, realizaci a kontrolu činností prováděných v souvislosti s přípravou na krizové situace a jejich řešením, nebo ochranou kritické infrastruktury.

**Příslušný tzv. krizový zákon** upravuje působnost a pravomoci státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků, práva a povinnosti právnických a fyzických osob při přípravě na krizové situace.

**Krizovou situací** se rozumí mimořádná událost podle zákona o IZS, narušení kritické infrastruktury nebo jiné nebezpečí, při nichž je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu nebo válečný stav (Z. č. 240/2000 Sb., § 2 písm. b). Právní podmínkou vzniku krizové situace je právě její oficiální vyhlášení příslušným orgánem; přitom musí být splněny všechny podmínky stanovené zákonem.

### Tabulka 101: Princip vyhlášení jednotlivých stupňů krizových situací (stavů)

Zdroj: Z.č. 240/2000 Sb., krizový zákon, § 2 písm. a)

|   |   |
|---|---|
| <b>Stav nebezpečí</b>                     | Vyhlašuje se stejně jako nařízení kraje (§8 a 9, z.č.129/2000 Sb., o krajích) Rozhodnutí nabývá účinnosti okamžikem, který se v něm stanoví a vyvěšuje se na úředních deskách obecních úřadů na ohroženém území. Stav nebezpečí na daném území vyhláší hejtman kraje. |
| <b>Nouzový stav</b>                       | Vyhlášení nouzového stavu, který se vyhláší pro omezené nebo pro celé území státu je v kompetenci vlády ČR.   |
| <b>Stav ohrožení státu a válečný stav</b> | Vyhlašuje Parlament ČR na návrh vlády ČR.   |

### Úloha obce v rámci krizového řízení

**Přípravu na krizové situace řeší a organizuje obecní úřad.** Rozpracovává úkoly krizového plánu kraje, poskytuje hasičskému záchrannému sboru kraje podklady a informace ke zpracování krizového plánu kraje. Shromažďuje údaje o počtu a totožnosti osob, podílí se na zabezpečení veřejného pořádku a plní další úkoly, vyplývající z přípravy na krizové situace, ale i úkoly, které obecnímu úřadu stanoví krajský úřad.

Patří sem i povinnost obce seznamovat veřejnost s možným ohrožením a připravovanými krizovými opatřeními. Při vyhlášení nouzového stavu nebo stavu nebezpečí jsou orgány obce povinny se postarat o krizová opatření v podmínkách obce. Je-li k tomuto účelu nutné vydat nařízení obce, nabývá účinnosti okamžikem vyvěšení na úřední desce obecního úřadu. Nařízení obce se zveřejní též dalšími způsoby v místě obvyklými, zejména prostřednictvím hromadných informačních prostředků a místního rozhlasu.

**Starosta obce se při krizovém stavu (při jeho vyhlášení) řídí zákonem (§ 23 Z.č. 240/2000 Sb.) a plní z něj vyplývající úkoly:**

- zabezpečuje varování osob nacházejících se na území obce před hrozcím nebezpečím
- nařizuje a organizuje evakuaci osob z ohroženého území obce
- organizuje činnost obce v podmínkách nouzového přežití jejích obyvatel
- je oprávněn požádat právnické a fyzické osoby o poskytnutí dobrovolné pomoci
- plní úkoly a opatření uvedené v krizovém plánu kraje
- zajišťuje organizaci dalších nezbytných opatření



K plnění výše uvedených zákonných povinností starosta obce může zřídit tzv. krizový štáb obce (§ 23, odst.2, Z.č. 240/2000 Sb.)

#### **6.1.1.4. Požární ochrana**

Působnost obce v této oblasti se dělí podle zákona (Z.č. 133/1985 Sb., o požární ochraně) na samostatnou a přenesenou.

Do samostatné působnosti patří zřizování jednotky sboru dobrovolných hasičů obce, jakož i její zabezpečení po stránce finanční a materiální. Patří sem i zpracovávání dokumentace požární ochrany v souladu s nařízením vlády (Nařízení vlády č. 172/2001 Sb., k provedení zákona o požární ochraně) a vydávání obecně závazných vyhlášek obce, jako například požární řád obce, podmínky k zabezpečení požární ochrany při akcích, které pořádá obec a zúčastňuje se jich větší počet osob, dále starost o zdroje vody pro hašení požárů a preventivně výchovná činnost.

Vybrané obce se starají o plošné pokrytí v rámci požárního poplachového plánu vyššího územního celku. Také samotné obce mají povinnosti uložené zákonem o požární ochraně s ohledem na kategorii činnosti (bez zvýšeného, se zvýšeným nebo s vysokým požárním nebezpečím). Obec musí mj. vytvářet například podmínky pro hašení požárů a pro záchranné práce, zejména udržovat volné příjezdové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku, únikové cesty a přístup k nouzovým východům, k zařízením elektrické energie, k uzávěrům vody, plynu, topení.

**Mezi základní složky IZS ČR v oblasti požární ochrany patří Jednotky sboru dobrovolných hasičů obcí a Hasičský záchranný sbor ČR.**

**Jednotka sboru dobrovolných hasičů obce (§68 Z.č. 133/1985 Sb.)**

Každá obec zřizuje a spravuje jednotku sboru dobrovolných hasičů obce (SDH), pokud na základě zákona o požární ochraně nesdružila prostředky s jinými složkami k vytvoření společné jednotky.

Starosta obce jmenuje a odvolává velitele této jednotky po vyjádření hasičského záchranného sboru kraje.

Jednotky SDH obcí působí při zdolávání požárů, při záchranných pracích a plní úkoly obce v souvislosti s ochranou obyvatelstva (evakuace, ukrytí, nouzové přežití obyvatelstva). Jednotky SDH obcí se v návaznosti na plošné pokrytí dělí na jednotky s územní působností a na jednotky s místní působností.

#### **Hasičský záchranný sbor**

Hasičský záchranný sbor České republiky (HZS) byl zřízen jako profesionální sbor k ochraně života, zdraví občanů a majetku před požáry a k poskytování pomoci při mi-

možných událostech. V prevenci vykonává státní požární dozor a na úseku represe pak působí jako základní složka integrovaného záchranného systému. Pod působnost tohoto sboru je zařazena ochrana obyvatelstva – zejména jeho ukrytí, varování, evakuace a nouzové přežití. Prostřednictvím svých operačních středisek HZS nasazuje, případně koordinuje síly a prostředky při požárech a jiných mimořádných událostech podle ohlášení na linku tísňového volání 150 a 112. Zodpovídá za plošné pokrytí území jednotkami požární ochrany. S obcemi HZS kraje spolupracuje na poli preventivní výchovy obyvatelstva.

**Plošným pokrytím území jednotkami požární ochrany je myšlen** především systém organizace, vybavení a dislokace jednotlivých druhů jednotek požární ochrany s cílem zabezpečit území obce podle stupně nebezpečí požadovaným počtem sil a prostředků v návaznosti na dojezdové časy. Z těchto důvodů je např. ve větších městech vyšší počet hasičských stanic.

#### 6.1.1.5. Základní související legislativa

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)
- Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích
- Zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím
- Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii
- Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky
- Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně
- Zákon č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů
- Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému
- Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon)
- Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník
- Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád)
- Zákon č. 257/2000 Sb., o probační a mediační službě
- Zákon č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže
- Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu)
- Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů
- Nařízení vlády č. 172/2001 Sb., k provedení zákona o požární ochraně
- Vyhláška č. 247/2001 Sb., o organizaci a činnosti jednotek požární ochrany

*Zdroje použité ke zpracování obecných informací volitelného tématu: Zákony, Vyhlášky a Nařízení vlády ČR, Publikace Veřejný pořádek a bezpečnost – autoři: JUDr.Vetešník, Ing.Vlček*

## **6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza) očekávaný vývoj**

### **6.1.2.1. Situační analýza**

#### **Přírodní poměry, hydrologické údaje a ohrožení povodněmi v obcích na území SO Rokycany**

**Povodeň** - je přírodní jev způsobený rozlitím nadměrného množství vody v krajině mimo koryta vodních toků. Jejími následky mohou být různě velké škody na majetku, ekologické škody či oběti na lidských životech. Povodně způsobují škody zejména domácnostem, infrastruktuře a podnikatelským subjektům, které se nacházejí v přirozených záplavových územích. Některé povodně se vyvíjejí pomalu, zatímco jiné, jako přívalové povodně, se mohou vyvinout během několika minut, a to i daleko od vodních toků (např. z erozí ohrožených polí, rozsáhlých nepropustných ploch) nebo bez viditelných známek deště. Povodně mohou být lokální, ovlivňující blízké okolí vzniku, nebo velmi rozsáhlé, ovlivňující celé povodí.

#### **Tabulka 102: Dělení povodní dle Zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (tzv. vodní zákon) na přirozené povodně a zvláštní povodně:**

*Zdroj: Z.č. 254/2001 Sb., o vodách*

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Přirozené povodně</b> | Povodně vzniklé především shodou přírodních podmínek v povodí vodního toku v daném místě   |
| <b>Zvláštní povodně</b>  | Povodně, jež nevznikly z přírodních příčin, ale v důsledku technické závady, či havárie na nějakém vodním díle v povodí příslušného vodního toku |

#### **Stupně povodňové aktivity**

Po dosažení určitého průtoku na měrných profilech nastávají a vyhláší se jednotlivé stupně povodňové aktivity (SPA). Těmito stupni se rozumí míra představovaného nebezpečí při takovémto průtoku. Jednotlivé stupně popisuje Z.č. 254/2001 Sb., o vo-

dách. **1. SPA nastává** (např. vydáním výstrahy ČHMÚ) a aktivují se při něm povodňové orgány, prověřuje se spojení, atd., **2. SPA a 3. SPA vyhláší** a odvolávají příslušné povodňové orgány, což jsou v době povodně povodňové komise. O vyhlášení nebo zrušení povodňových stavů je příslušný orgán povinen informovat subjekty uvedené v povodňovém plánu a vyšší povodňové orgány. Povodeň nastává až vyhlášením 2. SPA.

Rozsah opatření prováděných k ochraně před povodněmi se řídí nebezpečím nebo vývojem povodňové situace, která se vyjadřuje těmito třemi stupni povodňové aktivity:

1. SPA – stav bdělosti
2. SPA – stav pohotovosti
3. SPA – stav ohrožení

### **Přírodní poměry a hydrologické údaje SO Rokycany**

*Zdroj:[http://dpp.krplzensky.cz/pub\\_3211/index.html?b1110\\_Stanovena\\_zaplavova\\_uzemi.htm](http://dpp.krplzensky.cz/pub_3211/index.html?b1110_Stanovena_zaplavova_uzemi.htm)*

#### **Území ORP Rokycany patří hlavně k soustavě Vrchoviny Berounky.**

Množství srážek je ovlivňováno hlavně převládajícími západními a jihozápadními větry. Návětrné zalesněné hřebeny Křivoklátské a Brdské vrchoviny zachytí většinu srážek. Nejsušší část území je na pravém břehu Berounky v prostoru Olešná - Liblín - Bujesily - Hřešihlavy - průměrné srážky 500 mm. Radnická a Klabavská pahorkatina, Rokycanská, Mirošovská, Mýtská, a Zbirožská kotlina má srážky 550 - 600 mm. Vrcholové části Křivoklátské a Brdské vrchoviny mají průměrné srážky 650 mm.

Toky na území ORP Rokycany příslušejí všechny do povodí Berounky. Berounka přitéká do území ORP u obce Smědčice, kde přibírá zprava řeku Klabavu. U Liblína se pak do Berounky zleva vlévá řeka Střela. Od Liblína se stáčí na severovýchod a u obce Bujesily přibírá zprava Radnický potok. Pod obcí Čilá přitéká do Berounky Zbirožský potok.

Největším přítokem Berounky je Klabava, která pramení pod Dolním Padrťským rybníkem a protéká Strašicemi, Dobřívem, Hrádkem, Rokycanami a Klabavou. Území ORP opouští u Ejpovic. Holoubkovský potok pramení pod vrchem Osičina a protéká přes Cheznovice, Mýto, Holoubkov až do Rokycan, kde se vlévá do Klabavy. Radnický potok pramení u obce Sklená Huť a protéká přes obec Přívětice, Radnice, Kamenec a poblíž Hřešihlav se vlévá do Berounky. Zbirožský potok pramení u obce Sirá, protéká Zbirožskou rybníční soustavou a u obce Čilá se vlévá do Berounky.

### Tabulka 103: Významné vodní toky na území ORP Rokycany

Významné vodní toky jsou stanovené vyhláškou Ministerstva zemědělství č. 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků.

Zdroj: Vyhláška MZe č.178/2012 Sb.

| Název toku<br>(č. hyd. pořadí) | ID toku Diba-<br>vod | Recipient | Správce  |
|--------------------------------|----------------------|-----------|--|
| Berounka (1-10-04-002)         | 133030000100         | Vltava    | Povodí Vltavy, s.p.  |
| Holoubkovský p. (1-11-01-023)  | 133910000100         | Klabava   | počet úseků 2: Povodí Vltavy, s.p.                         |
| Javornice (1-11-02-101)        | 135330000100         | Berounka  | Povodí Vltavy, s.p.  |
| Klabava (1-11-01-010)          | 133740000100         | Berounka  | počet úseků 2: Povodí Vltavy, s.p., Ministerstvo obrany ČR |
| Kornatický p. (1-10-05-052)    | 133570000100         | Úslava    | Povodí Vltavy, s.p.  |
| Střela (1-11-02-001)           | 134330000100         | Berounka  | Povodí Vltavy, s.p.  |
| Zbirožský p. (1-11-02-123)     | 135550000100         | Berounka  | Povodí Vltavy, s.p.  |

Jmenované toky patří k těm, které jsou charakterizovány pravidelným zvětšováním průtoků v průběhu jarního tání, přičemž extrémy (maxima, minima) se mohou vyskytnout v kterémkoliv ročním období. Nejvodnějším měsícem bývá březen, nejsušším září. Přirozený odtokový režim je do určité míry ovlivňován soustavami větších rybníků na Holoubkovském potoce (Štěpánský, Podmýtský, Holoubkovský a Borecký rybník), na Zbirožském potoce (Cekovský, Hořejší kařezský, Dolejší kařezský, Čápský a Dvorský rybník) a na řece Klabavě (Hořejší padrtský, Dolejší Padrtský, VD Klabava), které částečně transformují vrchol povodňové vlny. Povodňové vlny na všech tocích mimo Berounku mají bystrinný ráz, to znamená rychlý vzestup i pokles. Ledové jevy se vyskytují převážně na Berounce.

### Ohrožení povodněmi na území SO Rokycany

**U každé povodně záleží na příčině jejího vzniku a průběhu,** např. jedná-li se o přívalové deště, dlouhotrvající srážky, a také v jakých místech spadlo srážek nejvíce. Pokud se zaměříme pouze na povodně vzniklé nadměrným průtokem vodních toků, jsou nejohroženější ty obce, které se nacházejí v blízkosti významných vodních toků a jedná se o větší obce či města (kde jsou škody větší už jen z důvodu větší rozlohy zástavby podél toku).

Jedná se tedy o obce podél vodního toku Holoubkovský potok, Klabava (Strašice, Hrádek, Kamenný Újezd, Rokycany, Klabava) a Berounka (Liblín), které povodňová komise ORP Rokycany monitoruje v podstatě nejvíce. Nicméně dále jsou obce, které jsou ohroženy povodni z drobných vodních toků, kdy může být důvodem nejen nadměrné množství srážek, ale také špatný stav koryta vodního toku apod., kdy jsou ale škody v penězích nižší než jak je tomu u měst a větších obcí. Příkladem takových obcí jsou např. obec Cheznovice, kdy dochází téměř pravidelně v dvouletých intervalech k zaplavování komunikace a několika nemovitostí z důvodu nekapacitního a neudržovaného koryta vodního toku, nebo obec Hlohovice – část Hlohovičky, ze stejného důvodu, kde ale Povodí Vltavy s. p. již provedlo opravu a vyčištění koryta. Téměř v každé obci se nachází drobný vodní tok, který se v určitých intervalech vybřežuje a zaplavuje okolní nemovitosti, ale jak je již výše uvedeno, škody nejsou tak vysoké jako u větších měst a obcí. Na druhou stranu je pro malé obce obnova po povodni větší problém vzhledem k podstatně nižšímu rozpočtu obce.

### **Dešťové regionální povodně**

Nástup povodně je relativně rychlý, v rozmezí několika hodin až maximálně několika dnů.

Ovlivněny jsou zejména obce na vodních tocích:

- řeka Berounka: Liblín, Němčovice, Zvíkovec
- řeka Klabava: Strašice, Dobřív, Hrádek, Kamenný Újezd, Rokycany, Klabava
- Holoubkovský potok: Cheznovice, Mýto, Holoubkov, Rokycany
- Zbizožský potok: Kařez, Zbiroh
- Radnický potok: Radnice

### **Dešťové lokální povodně**

Nástup povodně je velmi rychlý a po intenzivním působení, kdy způsobí velké škody, povodeň rychle odezní v rozmezí několika

hodin až desítek hodin. Vznikají v důsledku přívalových dešťů (krátkodobé srážky trvající několik minut až desítek minut o velké intenzitě 50 - 130 mm), které mohou zasáhnout kteroukoli obec správního obvodu ORP Rokycany.

### Zimní povodně

Stejně jako dešťové regionální povodně. Rizikovější jsou vodní toky Klabava (větší sněhová pokrývka v Brdské vrchovině) a řeka Berounka.

### Povodně z mimořádných příčin

Ledové jevy se na území ORP vyskytují mimořádně. Kritická místa na vodních tocích, kde může dojít ke snížení průtočného profilu (místa potencionálních sesuvů půdy, neudržované břehy toků, nevyčištěné propustky, snížení průtočného profilu na mostech, lávkách, jezzech a dalších objektech), řeší povodňové plány obcí.

**K povodni může dojít v důsledku chybné manipulace, poruchy uzávěrů a výpustí či poškozením tělesa na vodních dílech.** Při povodni tohoto typu lze očekávat větší škody na majetku v důsledku destruktivního účinku plovoucích předmětů. Vlastníci (uživatelé) nebo správci vodních děl jsou povinni zajišťovat na těchto vodních dílech odborný technickobezpečnostní dohled, jehož účelem je průběžné zjišťování technického stavu díla z hlediska jeho stability, bezpečnosti, možných příčin poruch a navrhování opatření k nápravě. Pro účely technickobezpečnostního dohledu jsou vodní díla zařazena do I. až IV. kategorie podle rizika ohrožení lidských životů a možných škod na majetku v přilehlém území při jeho případné havárii. U děl III. a IV. kategorie provádí vlastník (uživatel) nebo správce technickobezpečnostní dohled sám. Z hlediska možnosti vzniku a průběhu zvláštních povodní mají největší význam vodní díla zařazená do I. až III. kategorie.

### Zvláštní povodeň způsobená umělými vlivy na území ORP Rokycany

Při vzniku zvláštní povodně hrozí zvýšené nebezpečí možných škod pro:

- soustavu rybníků na Holoubkovském potoce (Štěpánský, Podmýtský, Holoubkovský
- a Borecký rybník): obce Mýto, Holoubkov, Rokycany, Klabava
- Dolejší a Hořejší padrťský rybník: obce Strašice, Dobřív, Hrádek, Kamenný Újezd,
- Rokycany
- Cekovský, Hořejší kařezský, Dolejší kařezský rybník: obce Kařez, Zbiroh
- VD Klabava – obec Klabava, obce na území ORP Plzeň: Dýšina, Chrást

### Přivalové povodně

**Povodně jsou charakteristické svým velmi rychlým vývojem.** V časovém období desítek minut až několika hodin dochází zejména na malých vodních tocích k prudkému vzestupu hladiny, avšak po její kulminaci většinou dochází k podobně rychlému poklesu. Vzestupu hladin v tocích předchází často plošný odtok vody po svazích nebo jinak suchými údolnicemi. Nebezpečí přívalových povodní spočívá především v jejich rychlém a často nečekaném nástupu, ale také ve velké rychlosti proudu, který s sebou navíc unáší množství pevného materiálu, jako jsou části stromů a větví, ale i části pobořených domů, mostů aj. Škody tedy vznikají nejen zaplavením, ale také dynamickými účinky proudící vody.

Nejčastější příčinou vzniku přívalových povodní jsou intenzivní přívalové srážky spojené s výskytem silných bouřek v letním období.

Extrémní srážky mohou na našem území spadnout kdekoliv. Při vzniku katastrofálních přívalových povodní však nepříznivě působí i další faktory.

Jde především o charakteristiky reliéfu a krajiny. Čím větší je sklonitost území, tím rychleji voda stéká ze svahů do koryt malých toků, v nichž rychle stoupá a získává svou kinetickou energii. Velkou roli samozřejmě hraje retenční schopnost krajiny. Zatímco v lese je velký objem vody zachycen v korunách stromů, v hrabance i v malých prohlubních mezi kořeny, na loukách a orné půdě je objem zadržené vody mnohem menší, na zpevněném asfaltovém povrchu pak téměř zanedbatelný. Velmi významným faktorem je také aktuální nasycení povodí vodou, které vyjadřuje nakolik je retenční schopnost krajiny již zaplněna vodou z dříve spadlých srážek.

#### **Tabulka 104: Stanovená záplavová území**

- pojem „záplavová území“ je zaveden ustanovením § 66 vodního zákona (č. 254/2001 Sb.) Záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jejich rozsah je povinen stanovit na návrh správce vodního toku vodoprávní úřad.

*Zdroj: Z.č.254/2001 Sb.*

| vodní tok<br>(DIBAVOD) | ORP<br>dotčené obce             | úsek<br>od - do [ř.<br>km] | stanovení záplavového území               |
|------------------------|---------------------------------|----------------------------|---|
|                        |                                 |                            | vodoprávní úřad<br>datum platnosti<br>čj. |
| Berounka (Be-          | Plzeň, Rakovník, Nýřany, Kralo- | 77,500 -                   | KÚ Plzeňského                             |

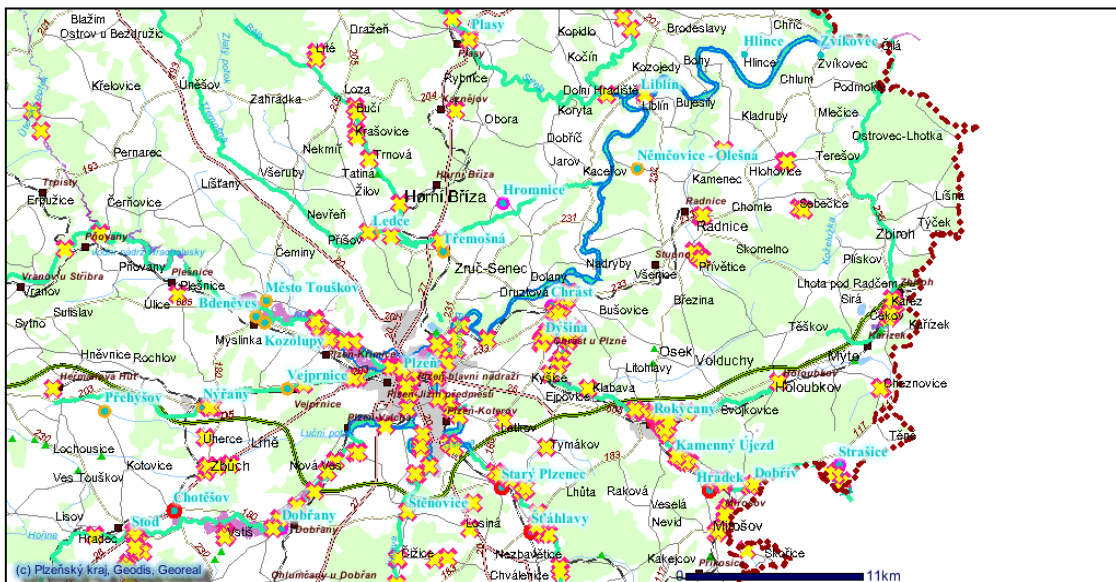


|   |  |                                     |  |
|---|--|-------------------------------------|--|
| <u>rounka)</u>                              | <b>vice, Rokycany</b><br>Hřebečnický, Plzeň, Dolany, Chříč, Hlince, Kaceřov, Zruč-Senec, Němčovice, Slabce, Studená, Hromnice, Nadryby, Bohy, Zvíkovec, Liblín, Kladruby, Dobříč, Druztová, Kozojedy, Hradiště, Chrást, Čilá   | 138,800<br>délka 61,3 km            | kraje<br>22.06.2006<br><u>ŽP/6667/06</u>                       |
| <u>Berounka (Berounka)</u>                  | <b>Rakovník, Kralovice, Rokycany</b><br>Chříč, Slabce, Studená, Zvíkovec, Hradiště, Skryje, Čilá   | 77,500 -<br>83,656<br>délka 6,2 km  | KÚ Plzeňského kraje<br>15.12.2012<br><u>ŽP/8293/12</u>         |
| <u>Berounka (Berounka)</u>                  | <b>Rakovník, Hlavní město Praha, Černošice, Beroun, Rokycany</b><br>Dobřichovice, Hřebečnický, Sýkořice, Roztoky, Lety, Liteň, Nižbor, Tetín, Branov, Křivoklát, Zbečno, Nezabudice, Zadní Třebaň, Praha, Všenory, Slabce, Velká Buková, Karlštejn, Zvíkovec, Černošice, Račice, Beroun, Srbsko, Řevnice, Hýskov, Hradiště, Skryje, Hracholusky, Karlova Ves, Čilá | 7,360 -<br>81,100<br>délka 73,7 km  | KÚ Středočeského kraje<br>15.01.2007<br>00878/2007/O<br>ŽP-Bab |
| <u>Holoubkovský p. (Holoubkovský potok)</u> | <b>Rokycany</b><br>Svojkovice, Holoubkov, Rokycany   | 1,710 -<br>10,200<br>délka 8,5 km   | KÚ Plzeňského kraje<br>05.02.2009<br><u>ŽP/1153/09</u>         |
| <u>Holoubkovský p. (Holoubkovský potok)</u> | <b>Rokycany</b><br>Rokycany  | 0,000 - 1,500<br>délka 1,5 km       | KÚ Plzeňského kraje<br>02.10.2007<br><u>ŽP/10005/07</u>        |
| <u>Klabava (Klabava)</u>                    | <b>Příbram, Rokycany</b><br>Kamenný Újezd, Hůrky, Medový Újezd, Brdy, Strašice, Hrádek, Rokycany, Dobřív   | 21,800 -<br>36,480<br>délka 14,7 km | KÚ Plzeňského kraje<br>26.06.2008<br><u>ŽP/7369/09</u>         |
| <u>Klabava (Klabava)</u>                    | <b>Plzeň, Příbram, Rokycany</b><br>Kamenný Újezd, Hůrky, Medový  | 11,600 -<br>35,980                  | ONV Rokycany<br>02.11.1984                                     |

|                                       |   |                                    |   |
|---------------------------------------|---|------------------------------------|---|
|                                       | Újezd, Brdy, Ejpovice, Strašice, Klabava, Kyšice, Hrádek, Lithlavy, Rokycany, Dobřív  | délka 24,4 km                      | <u>ZVLH-996/84</u>                                      |
| <u>Klabava (Klabava)</u>              | <b>Příbram, Rokycany</b><br>Brdy, Strašice  | 33,462 -<br>34,014<br>délka 0,6 km | KÚ Plzeňského kraje<br>17.12.2009<br><u>ŽP/13464/09</u> |
| <u>Klabava (Klabava)</u>              | <b>Rokycany</b><br>Kamenný Újezd, Rokycany  | 16,800 -<br>21,800<br>délka 5,0 km | KÚ Plzeňského kraje<br>02.10.2007<br><u>ŽP/10005/07</u> |
| <u>Klabava (Klabava)</u>              | <b>Plzeň, Nýřany, Rokycany</b><br>Dolany, Smědčice, Dýšina, Ejpovice, Klabava, Kyšice, Chrást, Rokycany   | 0,000 -<br>15,100<br>délka 15,1 km | KÚ Plzeňského kraje<br>22.06.2006<br><u>ŽP/5549/06</u>  |
| <u>Střela (Střela)</u>                | <b>Karlovy Vary, Kralovice, Rokycany</b><br>Pláně, Žihle, Obora, Štichovice, Plasy, Liblín, Mladotice, Chyše, Koryta, Kozojedy, Manětín, Dolní Hradiště | 0,000 -<br>46,526<br>délka 46,5 km | KÚ Plzeňského kraje<br>28.02.2007<br><u>ŽP/2786/07</u>  |
| <u>Zbizožský p. (Zbizožský potok)</u> | <b>Rakovník, Rokycany</b><br>Kařez, Podmokly, Ostrovec-Lhotka, Zbiroh, Sirá, Cekov, Kařízek, Drahoňův Újezd, Mýto, Skryje                               | 0,821 -<br>30,278<br>délka 29,5 km | KÚ Plzeňského kraje<br>27.01.2009<br><u>ŽP/13096/08</u> |

**Mapa 9:** Výřez z mapy povodňových situací v Plzeňském kraji

Zdroj: [http://mapy.kr-plzensky.cz/arcims/povodnovy\\_plan/viewer.htm](http://mapy.kr-plzensky.cz/arcims/povodnovy_plan/viewer.htm)



## Protipovodňová opatření na území SO Rokycany

Protipovodňová ochrana (protipovodňová opatření) slouží k eliminaci povodní a záplav popřípadě k co největší minimalizaci škod způsobených povodněmi. Hlavním cílem je vodu za vysokých vodních stavů hromadit mimo obydlená území (např. ve vodních nádržích, nezastavěných územích atd.), a naopak v zastavěných oblastech vodu z území co nejrychleji odvést.

**Problematikou protipovodňových opatření na území SO Rokycany se zabývá (po konzultaci se starosty obcí v rámci SO) návrhová část tohoto dokumentu. V současné době se pracuje na návrzích protipovodňových opatření u obcí a měst Hrádek, Rokycany a Kamenný Újezd.**

**Problematiku povodní na území Plzeňského kraje a hlavně v obcích SO Rokycany tato analýza upřesňuje především na datech z povodně, která v červnu roku 2013 přímo postihla 45 obcí z území SO Rokycany a dále pak na údajích z Povodňových zpráv z povodní z roku 2011 a z přelomu roku 2012.**

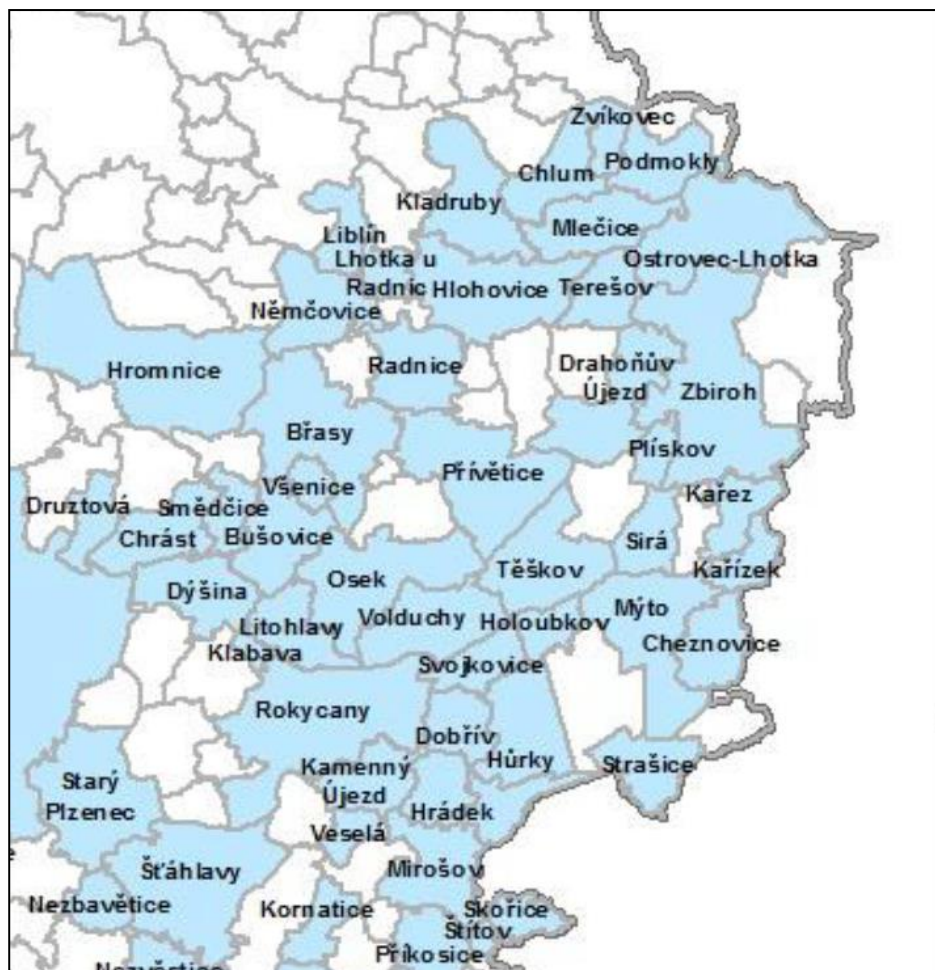
**Povodeň v uplynulých letech stále ukazují nutnost neustálé připravenosti všech složek v rámci krizových řízení na řešení podobných událostí, které vznikají stále častěji a v různých směrech postihují obyvatele území.**

Povodně rovněž ukazují nutnost řešení problematiky protipovodňových opatření na území ORP. Přínosné se ukázalo zařazení ORP jako mezičlánku mezi kraj a obec do

systemu krizového řízení. Systém krizového řízení se tím stal pružnějším a akceschopnějším. Přesto je i nadále nutné hledat možnosti větší ochrany před povodněmi, nacházet „slabá místa“ a zkvalitňovat protipovodňový systém jako celek. Nezastupitelnou roli a největší tíhu veškerých činností v rámci povodní nesou starostové jednotlivých postižených obcí, kteří ve spolupráci s Hasičským záchranným sborem, svými jednotkami sboru dobrovolných hasičů a dalšími organizacemi museli řešit nastalou situaci, zajistit výpomoc občanům svých obcí při zatopení jejich majetků a zajistit komplexní chod obce v nouzových podmínkách. Díky spolupráci obcí a složek IZS nedošlo k větším ztrátám na životech, majetku a životním prostředí.

**Mapa 10: Povodní postižené obce na území ORP Rokycany při povodni z června r.2013**

Zdroj: [www.kr-plzensky.cz/zprava\\_o\\_povodni\\_2013](http://www.kr-plzensky.cz/zprava_o_povodni_2013)



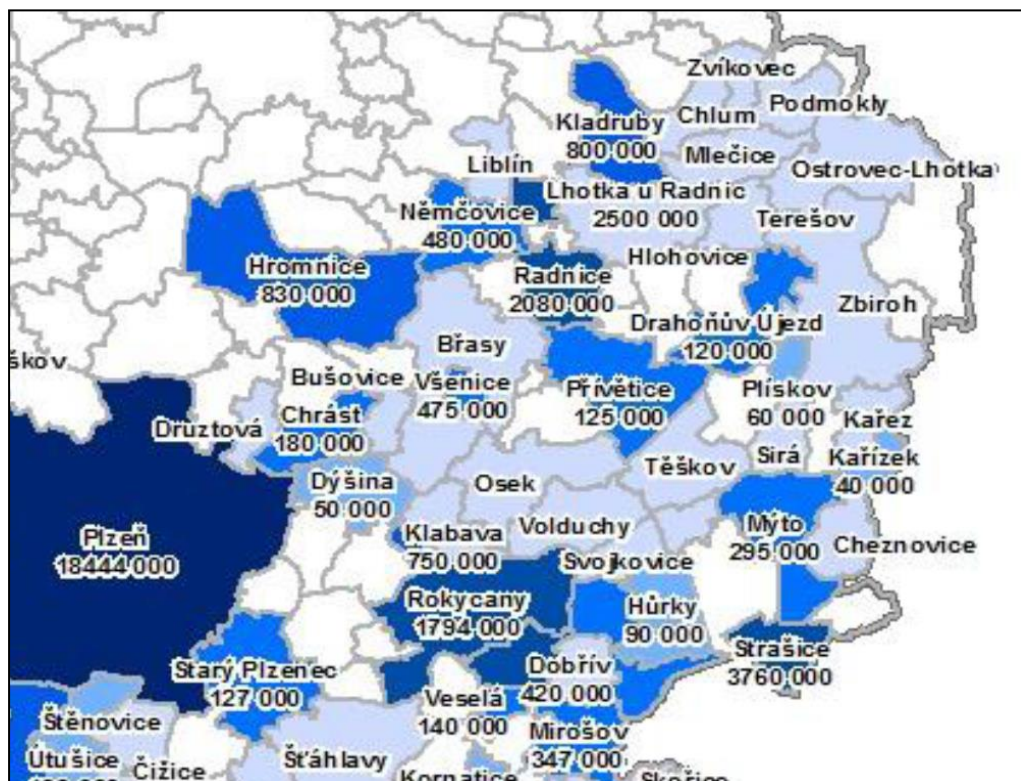
Břasy, Bušovice, Dobřív, Drahoňův Újezd, Hlohovice, Holoubkov, Hrádek, Hůrky, Cheznovice, Chlum, Kamenný Újezd, Kařez, Kařízek, Klabava, Kladruby, Kornatice, Lhotka u Radnic, Liblín, Litohlav, Mirošov, Mlečice, Mýto, Němčovice, Osek, Ostrovec-Lhotka, Plískov, Podmokly, Příkosice, Přívětice, Radnice, Rokycany, Sirá, Skořice, Smědčice, Strašice, Svojkovice, Štítov, Terešov, Těškov, Veselá, Volduchy, Všenice, Zbiroh, Zvíkovec.

Škody vzniklé na majetku státu, kraje, obcí, podnikatelských subjektů, nepodnikajících fyzických a právnických osob v Plzeňském kraji v důsledku povodně v červnu 2013 dosáhly výše 279.370.000,- Kč.

Škody na obecním majetku obcí postižených povodní v červnu 2013 dle odhadu v aplikaci OBNOVA:

### Mapa 11: Škody

- Zdroj: [www.kr-plzensky.cz/zprava\\_o\\_povodni\\_2013](http://www.kr-plzensky.cz/zprava_o_povodni_2013)



Celkem bylo postiženým obcím Plzeňského kraje na likvidaci prvotních nákladů vzniklých v souvislosti s povodní v červnu 2013 poskytnuto 2.150.000,- Kč.

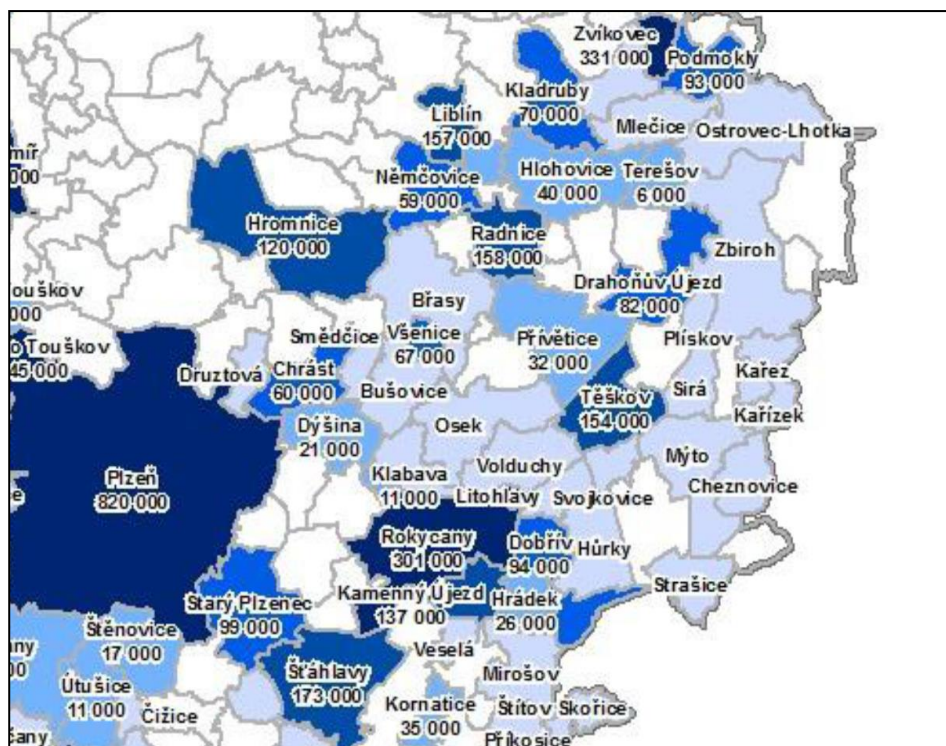
**Tabulka 105: Přehled finanční pomoci obcím ORP Rokycany v červnu 2013:**

Zdroj: [www.kr-plzensky.cz/zprava\\_o\\_povodni\\_2013](http://www.kr-plzensky.cz/zprava_o_povodni_2013)

| Název           | Částka v tis.Kč |
|-----------------|-----------------|
| Zvíkovec        | 331             |
| Rokycany        | 170             |
| Radnice         | 158             |
| Liblín          | 157             |
| Těškov          | 154             |
| Hrádek          | 148             |
| Kamenný Újezd   | 137             |
| Dolany          | 102             |
| Dobřív          | 94              |
| Podmokly        | 93              |
| Bezděkov        | 84              |
| Drahoňův Újezd  | 82              |
| Kladruby        | 70              |
| Všenice         | 67              |
| Chrást          | 60              |
| Němčovice       | 59              |
| Lhotka u Radnic | 48              |
| Hlohovice       | 40              |
| Přívětice       | 32              |
| Hrádek          | 26              |
| Dýšina          | 21              |
| Klabava         | 11              |
| Terešov         | 6               |

**Mapa 12: Škody 2**

- Zdroj: [www.kr-plzensky.cz/zprava\\_o\\_povodni\\_2013](http://www.kr-plzensky.cz/zprava_o_povodni_2013)



Mapové výstupy uvedené v této analýze jsou jediná oficiálně dostupná data vztahující se k problematice povodní na území ORP Rokycany. Statistická data jsou obtížně dohledatelná. Obce nemají povinnost (informace od OŽP MěÚ Rokycany) zveřejňovat či hlásit krizovým orgánům (povodňové komise) či v rámci aplikace OBNOVA škody na majetku způsobené v důsledku povodní.

Např. Povodňová zpráva z prosince 2012 a ledna 2013 (webové zdroje Povodí Vltavy) uvádí, že ze strany měst a obcí na území dílčího povodí Berounky (hlavní přítoky Střela a Klabava) nebyly hlášeny škody na majetku, které by vznikly v důsledku povodně.

Rovněž povodňová zpráva z července 2011 (Povodí Vltavy) uvádí, že na území ORP nebyly hlášeny žádné škody ze strany místních povodňových orgánů.

Dostupná jsou nám pouze data poskytnutá KÚ PK a to souhrnná data za celé území kraje, ze kterých analýza vybírá informace a mapové zdroje z obcí na území ORP Rokycany.

Níže jsou dále uvedena data ze Souhrnné povodňové zprávy o povodni v dílčích povodích Horní Vltavy, Berounky, Dolní Vltavy a přítoku Dunaje z července 2011 a ze zprávy o zimní povodni v dílčích povodích Horní Vltavy a Berounky z prosince 2012 a ledna



2013. Tyto údaje jen potvrzují podrobnější informace z povodňové zprávy z června roku 2013 tedy, že území SO Rokycany je s ohledem na výskyt povodní velmi problematické a je nutné komplexně řešit protipovodňová opatření a prevenci jako takovou.

**Souhrnná povodňová zpráva o povodni v dílčích povodích Horní Vltavy, Berounky, Dolní Vltavy a přítoku Dunaje z července 2011**  
*(zdroj webové stránky Povodí Vltavy)*

**Povodí Berounky bylo v červenci roku 2012 zasaženo nejvíce ze všech dílčích povodí státního podniku Povodí Vltavy.** V povodí Berounky bylo zasaženo zejména dílčí povodí Úslavy, Klabavy a Litavky (až 3.SPA).

### **BEROUNKA PO SOUTOK S KLABAVOU (Město Plzeň a mezipovodí)**

#### **HP 1-10-04-002 až 1-10-04-004 a 1-11-01-001 až 1-11-01-005**

Horní úsek Berounky byl v Plzni povodní okrajově zasažen a to dosažením 1. SPA v důsledku dotoku zvýšených průtoků z Radbuzy a zejména Úhlavy. Vodní stav (a tedy i odvozená hodnota kulminačního průtoky) byl však ovlivněn zpětným vzduťím rozvodněné Úslavy, který se propaguje až do mírného profilu Bílá Hora. Reálná hodnota kulminačního průtoky byla nižší než dle používané měrné křivky, a to cca 65 m<sup>3</sup>.s<sup>-1</sup>. Kulminace Berounky v úseku pod Plzní pod soutokem s Úslavou byla časově i průtokově spojena především právě s kulminací Úslavy.

Vlivem plošného a časového rozložení srážek kulminovala Berounka v Plzni netypicky téměř ve stejný okamžik jako o 36 říčních kilometrů níže položení profil Liblín. Dílčí kulminace v profilu Beroun (průtokově téměř shodná s hlavní pozdější kulminací) proběhla dokonce o 12 hodin dříve než kulminace Berounky v Plzni a to v důsledku vývoje situace na Litavce a v povodích menších přítoků na středním a dolním toku Berounky.

Žádné škody nebyly ze strany místních povodňových orgán hlášeny.

### **POVODÍ KLABAVY**

#### **HP 1-11-01-006 až 1-11-01-040**

Povodí Klabavy bylo vydatnými srážkami a povodňovými průtoky také intenzivně zasaženo. V tomto povodí dle měření srážkoměrů a radarových odhadů srážek vypadlo rovnoměrně celkem 40 – 60 mm srážek, ojediněle v některých lokalitách i více. V důsledku toho došlo k rychlému vzestupu průtoků a kulminacím průtoky na horním a středním toku (v úseku nad VD Klabava) již po půlnoci dne 21.7.2011 V důsledku transformace vlny v nádrži VD Klabava a také v prostoru zatopeného lomu Ejpovice došlo ke kulminaci na dolním toku (Nová Huť, Dýšina, Chrást) až odpoledne okolo 14.00 hod., a to dokonce při mírně nižší hodnotě průtoky než byl odtok z nádrže VD Klabava (trans-

formace lomem Ejpovice). 3. SPA byl dosažen v profilu Hrádek při průtoku 28,0 m<sup>3</sup>.s-1 a dále na odtoku z VD Klabava při průtoku 38,3 m<sup>3</sup>.s-1 (Q2). Přítok do nádrže VD Klabava kulminoval při průtoku 50 m<sup>3</sup>.s-1. V ostatních profilech byl překročen pouze limit 1. SPA (Rokycany – Na Pátku, Holoubkovský potok – Dvořákova), případně 2. SPA (Nová Huť). V profilech nad nádrží VD Klabava kulminace odpovídaly době opakování 2 roky, na dolním toku (Nová Huť) pak Q1. K vyběžení došlo pouze lokálně (louky) a nedošlo prakticky k žádným významným škodám ani ohrožení majetku (škody nebyly ze strany místních povodňových orgánů hlášeny). Lokálně došlo ke škodám na břehovém porostu.

**Zpráva o zimní povodni v dílčích povodích Horní Vltavy a Berounky z prosince 2012 a ledna 2013**  
*(zdroj webové stránky Povodí Vltavy)*

## **KLABAVA**

### **HP 1-11-01-006 až 1-11-01-040**

Průtoky na tocích v povodí Klabavy reagovaly na dešťové srážky rychlými vzestupy. Nejvyšší dosažené hodnoty průtoků se pohybovaly v rozmezí Q1 až Q2. Na Klabavě v profilu Hrádek hladina kulminovala 23.12.2012 v 22.10 hod. při stavu 133 cm (2. SPA) a průtoku 22,8 m<sup>3</sup>.s-1. Příklad do VD Klabava byl bilančně vyhodnocen na hodnotě 38,7 m<sup>3</sup>.s-1 (Q2). Nejvyšší odtok o hodnot 30,7 m<sup>3</sup>.s-1 (3. SPA) byl zaznamenán 24.12.2012 v 4.20 hod. V profilu Nová Huť Klabava kulminovala 24.12.2012 v 8.50 hod. při vodním stavu 191 cm (2. SPA) a průtoku 36,0 m<sup>3</sup>.s-1.

Kulminační stavy při následujícím lokálním maximu již byly ve všech profilech v povodí Klabavy nižší, přesto došlo v Hrádku a Nové Huti k dosažení 1. SPA, na odtoku z VD Klabava pak bylo krátkodobě dosaženo limitu pro vyhlášení 2. SPA.

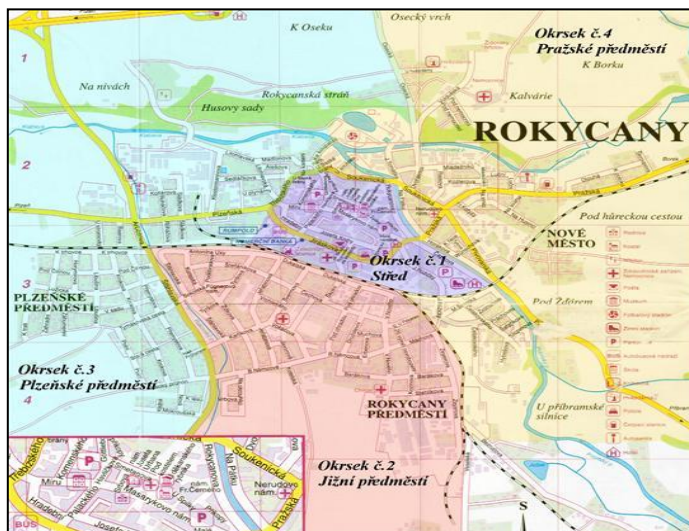
## Činnost Policie ČR a obecní (městské) policie na území ORP Rokycany

### Městská Policie Rokycany

Městská policie Rokycany byla zřízena v roce 1992 a v současné době na územním obvodu města (působnost je limitována katastrálním územím města) působí 14 strážníků. Řídícím městské policie je starosta. Činnost městské policie se řídí zákonem 553/91 Sb. o obecní policii. Úkolem městské policie je zejména zabezpečovat místní záležitosti veřejného pořádku, přispívat k ochraně a bezpečnosti osob a majetku, dohlížet na dodržování pravidel občanského soužití a přispívat v rozsahu stanoveném zákonem k bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na pozemních komunikacích.

**Městská policie patří mezi „ostatní“ složky IZS a v krizových situacích provádí předem těžko specifikovatelnou „asistenci“. Od regulace dopravy, přes dohled nad veřejným pořádkem a ochranou majetku, až k přímé pomoci (např. povodně).**

Město Rokycany je rozděleno na čtyři služební okrsky, které korespondují s okrsky Policie ČR. Ke každému okrsku je přidělena hlídka strážníků, která se věnuje zejména tomuto okrsku.



Mapa 13: Městská Policie Rokycany

Zdroj: [www.rokycany.cz](http://www.rokycany.cz)

**Městská Policie Rokycany má s Policií ČR uzavřenou koordinační dohodu, kterou uzavřelo město Rokycany s krajským ředitelstvím Policie ČR.**

V praxi velice dobře funguje výměna informací mezi oběma subjekty (Městská Policie dodává informace PČR preventivního charakteru). Městská policie asistuje u rozsáhlejších zásahů PČR, případně jako nezúčastněné osoby při domovních prohlídkách atp. Strážníci MP realizují jednou týdně společnou hlídku s PČR (1+1) jako zdroj výměny informací a zkušeností. Významným, byť nepříliš prezentovaným, bodem spolupráce

je i to, že MP často zastupuje v řešení přijatého oznámení PČR – s ohledem na pracovní kapacitu PČR v dané chvíli.

Město Rokycany má zřízenou komisi prevence kriminality, jejímiž členy jsou zástupci samosprávy, obou policí, sociálního odboru, mediační služby, úřadu práce, školství i neziskových organizací. Komise spravuje zvláštní rozpočet určený na preventivní projekty. Při realizaci projektů město spolupracuje s Krajským úřadem Plzeňského kraje a Ministerstvem vnitra. Letos byl realizován nákup fotopastí pro PČR a podpora preventivních přednášek PČR na školách (základních, druhý stupeň) nákupem osobních alarmů pro dívky. V plánu je i realizace podpory preventivních přednášek PČR pro seniory a jejich pohyb v dopravě nákupem reflexních doplňků. Dále Město Rokycany bylo v roce 2010 pilotním městem stále běžícího projektu Plzeňský kraj – Bezpečný kraj (realizátor Krajský úřad Plzeňského kraje), spočívající zejména ve spolupráci občanů, PČR a městské policie na řešení veřejného pořádku a kriminality ve stanovených okresech města.

**V průběhu let se v rámci preventivních projektů nejvíce budoval kamerový systém.**

**KS je na území města Rokycany** provozován městskou policií. V polovině roku 2012 se sestával z 20 venkovních pohyblivých, 9 venkovních pevných a 8 vnitřních kamer (monitorujících prostory uvnitř objektů města). Hlavním účelem existence kamerového systému je zvýšení bezpečnosti občanů. Kamerový systém je jedním z prostředků programu prevence kriminality. Významnou roli sehrává i při dohledu nad dopravní situací a objasňování přestupků a trestných činů. Kamery jsou instalovány na místech s vysokou mírou rizik a jejich umístování je konzultováno s Policií ČR.

Neopomenutelná je i značná preventivní funkce ve smyslu odradit případné pachatele od protiprávní činnosti.

**Provoz KS** - jednou z předností kamerového systému je, že má dvě stálá dohledová pracoviště. Jedno na městské policii a druhé monitorovací pracoviště se podařilo po dohodě s Policií České republiky zprovoznit na jejich služebně, kde je k dispozici 24 hodinová služba.

**Další činnost** - Pro potřeby Policie ČR je týdně vydáváno i několik záznamů za účelem objasňování přestupků a trestných činů. Toto je vždy prováděno na základě žádosti příslušného orgánu a protokolárně doloženo. Rozmístění kamer ve městě Rokycany je dostupné na [www.rokycany.cz](http://www.rokycany.cz).

**Tabulka 106, Tabulka 107, Tabulka 108.** - Statistika činnosti MP v letech 2011 (dostupné údaje za období 01 – 04/2011), 2012, 2013 - přestupky

Zdroj (tab.č. 98,99,100) Statistické údaje MP Rokycany

| <b>Statistika činnosti Městské policie Rokycany za rok 2011 (období leden - duben)</b>  | <b>Počet</b> |
|---|--------------|
|   | 36           |
| Blokové pokuty doprava:   | 2            |
|   | 25           |
| Výzvy pro nepřítomné pachatele dopr. přestupků  | 2            |
|   | 18           |
| Použito technických prostředků (botiček)  | 9            |
| Dopravní nehody (zjištění, prvotní opatření)  | 2            |
| Poškozené dopravní značení (dopr. nehody, vandalství, vliv počasí)  | 29           |
| Nalezené vraky motorových vozidel   | 14           |
| Přestupky cyklisté  | 2            |
| Odchyceno volně pobíhajících psů, jiné přestupky, uhynulá zvířata   | 47           |
| Závady (veřejné osvětlení, propadlé kanály, propadlé vozovky, pošk. chodníky, vodovodní a plynový řád)                                      | 13           |
| Skládky (zejména odložené věci mimo odpadové nádoby v sídlištích)   | 26           |
| Nálezy  | 27           |
| Šetření pro odbory Mě.Ú. (šetření, asistence)   | 20           |
| Jiné podněty odborům:   | 4            |
| Doručení a pokus doručení doručenek Mě.Ú.   | 22           |
| Šetření pro soud, exekutorský úřad  | 6            |
| INZULA (šetření, asistence)   | 4            |
|   | 38           |
| Sepsáno úředních záznamů:   | 5            |
| Přestupky majetek (krádeže)   | 36           |
| Přestupky majetek (vandalství, podvody, jiné škody)   | 5            |
| Předání přestupku k dořešení správnímu orgánu (DSA, přestupková komise)   | 25           |
| Rušení nočního klidu  | 5            |
| Veřejné pohoršení (ležící podnapilé osoby, spící osoby ve společných prostorech domů pod vlivem alkoholu, obtěžující chování, žebrota ajn.) | 36           |
| Znečištění veř. prostranství  | 7            |
| Nezajištěné nemovitosti (garáže, nebytové prostory)   | 4            |
| Neoprávněný zábor veřejného prostranství (stavby, stánky, skládky materiálu)  | 6            |
| Narušování občanského soužití (rvačky, partnerské rozepře, sousedské vztahy)  | 16           |
| Požáry (odpadkové koše, kontejnery, malé požáry v bytech - prvotní zásah, uhašení, případně přivolání HZS i RZS )                           | 2            |

|  |   |                         |   |                     |   |
|--|---|-------------------------|---|---------------------|---|
| První pomoc (pády, zranění, slabosti, deprese - poskytnutí první pomoci, přivolání RZS atp.)   |   |                         |   | 3                   |   |
| Zjištění trestného činu (zajištění místa, svědků, předání PČR)   |   |                         |   | 5                   |   |
| Zajištění pachatele trestného činu (majetková trestná činnost, vandalismus, řidiči pod vlivem alkoholu)  |   |                         |   | 3                   |   |
| Asistence PČR(zajištění místa činu, posílení při zásahu, otevření bytu, zajištění prostoru při zásahu, dokumentace, převoz na záchytku, pátrání) |   |                         |   | 22                  |   |
| Asistence HZS, RZS (zajištění místa, pomoc s agresivní osobou, dohled)   |   |                         |   | 6                   |   |
| Zvláštní žádosti občanů (žádosti o pomoc s problémem, který není ani přestupkem ani jiným trestním jednáním)                                     |   |                         |   | 10                  |   |
| Zajištění pohřešované nebo hledané osoby   |   |                         |   | 4                   |   |
| Otevření bytu při ohrožení zdraví  | 2 | Předvedení osoby na PČR | 2 | Pálení odpadů       | 3 |
| Alkohol (mladiství, řidiči)  | 3 | Převoz na záchytku      | 2 | Pokus o sebevraždu  | 2 |
| <b>Celkem uděleno blokových pokut za</b>   |   |                         |   | <b>109.400,- Kč</b> |   |
| <b>Z toho na složenku</b>  |   |                         |   | <b>41.200,- Kč</b>  |   |

| <b>Statistika činnosti Městské policie Rokycany za rok 2012</b>  |  | <b>Počet</b> |
|--|--|--------------|
| Blokové pokuty doprava:  |  | 864          |
| Výzvy pro nepřítomné pachatele dopr. přestupků   |  | 457          |
| Použito technických prostředků (botiček)   |  | 572          |
| Dopravní nehody (zjištění, prvotní opatření)   |  | 11           |
| Poškozené dopravní značení (dopr. nehody, vandalství, vliv počasí)                                     |  | 42           |
| Nalezené vraky motorových vozidel  |  | 30           |
| Kamiony v zóně zákazu  |  | 106          |
| Odchyceno volně pobíhajících psů   |  | 98           |
| Závady (veřejné osvětlení, propadlé kanály, propadlé vozovky, pošk. chodníky, vodovodní a plynový řád) |  | 83           |
| Skládky (zejména odložené věci mimo odpadové nádoby v sídlištích)                                      |  | 67           |
| Nálezy   |  | 82           |
| Šetření pro odbory Mě.Ú. (šetření, asistence)  |  | 140          |
| Jiné podněty odborům:  |  | 26           |
| Doručení a pokus doručení doručenek Mě.Ú.  |  | 125          |
| Šetření pro soud, exekutorský úřad   |  | 7            |
| INZULA (šetření, asistence)  |  | 23           |

|  |    |                         |   |                              |    |
|--|----|-------------------------|---|------------------------------|----|
| Sepsáno úředních záznamů:  |    |                         |   | 111                          |    |
| Přestupky majetek (krádeže)  |    |                         |   | 0                            |    |
| Přestupky majetek (vandalství, podvody, jiné škody)  |    |                         |   | 165                          |    |
| Předání přestupku k dořešení správnímu orgánu (DSA, přestupková komise)  |    |                         |   | 21                           |    |
| Rušení nočního klidu   |    |                         |   | 47                           |    |
| Veřejné pohoršení (ležící podnapilé osoby, spící osoby ve společných prostorách domů pod vlivem alkoholu, obtěžující chování, žebrota ajn.)      |    |                         |   | 66                           |    |
| Znečištění veř. prostranství   |    |                         |   | 73                           |    |
| Nezajištěné nemovitosti a motorová vozidla (garáže, nebytové prostory)   |    |                         |   | 19                           |    |
| Neoprávněný zábor veřejného prostranství (stavby, stánky, skládky materiálu)   |    |                         |   | 14                           |    |
| Narušování občanského soužití (rvačky, partnerské rozepře, sousedské vztahy)   |    |                         |   | 37                           |    |
| Životní prostředí (podezření na týrání zvířat, znečištění vody, pálení odpadů)   |    |                         |   | 29                           |    |
| První pomoc (pády, zranění, slabosti, deprese - poskytnutí první pomoci, přivolání RZS atp.)   |    |                         |   | 6                            |    |
| Zjištění trestného činu (zajištění místa, svědků, předání PČR)   |    |                         |   | 17                           |    |
| Zajištění pachatele trestného činu (majetková trestná činnost, vandalismus, řidiči pod vlivem alkoholu)  |    |                         |   | 32                           |    |
| Asistence PČR(zajištění místa činu, posílení při zásahu, otevření bytu, zajištění prostoru při zásahu, dokumentace, převoz na záchytku, pátrání) |    |                         |   | 8                            |    |
| Asistence HZS, RZS (zajištění místa, pomoc s agresivní osobou, dohled)   |    |                         |   | 64                           |    |
| Zvláštní žádosti občanů (žádosti o pomoc s problémem, který není ani přestupkem ani jiným trestním jednáním)                                     |    |                         |   | 15                           |    |
| Zajištění pohřešované nebo hledané osoby   |    |                         |   | 46                           |    |
| Úklid uhynulých zvířat   | 27 | Předvedení osoby na PČR | 5 | Podezření na domácí násilí   | 3  |
| Alkohol (mladiství, řidiči)  | 2  | Převoz na záchytku      | 5 | Nebezpečně poškozené dřeviny | 14 |
| <b>Celkem uděleno blokových pokut za</b>   |    |                         |   | <b>330.300,- Kč</b>          |    |
| <b>Z toho na složenku</b>  |    |                         |   | <b>141.900,- Kč</b>          |    |

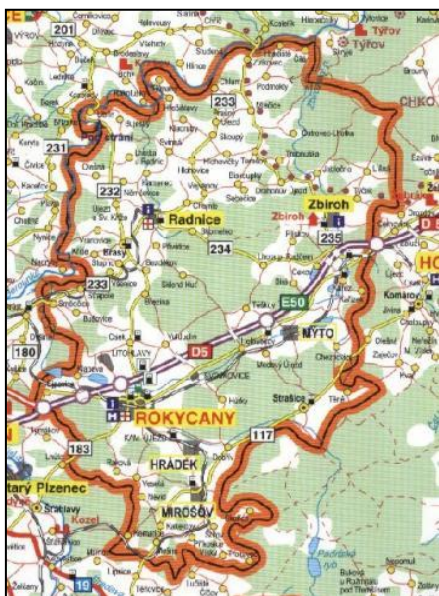
| <b>Statistika činnosti Městské Policie za rok 2013</b>  | <b>Počet</b> |
|---|--------------|
| Blokové pokuty doprava:   | 1057         |
| Výzvy pro nepřítomné pachatele dopr. přestupků  | 552          |
| Použito technických prostředků (botiček)  | 649          |
| Dopravní nehody (zjištění, prvotní opatření)  | 14           |
| Poškozené dopravní značení (dopr. nehody, vandalství, vliv počasí)  | 32           |
| Nalezené vraky motorových vozidel   | 20           |
| Kamiony v zóně zákazu   | 90           |
| Odchyceno volně pobíhajících psů  | 112          |
| Závady (veřejné osvětlení, propadlé kanály, propadlé vozovky, pošk. chodníky, vodovodní a plynový řád))                                     | 37           |
| Skládky (zejména odložené věci mimo odpadové nádoby v sídlištích)   | 39           |
| Nálezy  | 83           |
| Šetření pro odbory Mě.Ú (šetření, asistence)  | 135          |
| Zásah na žádost (místo) PČR:  | 53           |
| Doručení a pokus doručení doručenek Mě.Ú.   | 68           |
| Šetření pro soud, exekutorský úřad  | 9            |
| INZULA (šetření, asistence)   | 9            |
| Sepsáno úředních záznamů:   | 1146         |
| Přestupky majetek (krádeže)   | 98           |
| Přestupky majetek (vandalství, podvody, jiné škody)   | 13           |
| Předání přestupku k dořešení správnímu orgánu (DSA, přestupková komise)   | 48           |
| Rušení nočního klidu  | 65           |
| Veřejné pohoršení (ležící podnapilé osoby, spící osoby ve společných prostorech domů pod vlivem alkoholu, obtěžující chování, žebrota ajn.) | 86           |
| Znečištění veř. prostranství  | 16           |
| Nezajištěné nemovitosti a motorová vozidla (garáže, nebytové prostory)  | 27           |
| Neoprávněný zabor veřejného prostranství (stavby, stánky, skládky materiálu)  | 44           |
| Narušování občanského soužití (rvačky, partnerské rozepře, sousedské vztahy)  | 48           |
| Životní prostředí (podezření na týrání zvířat, znečištění vody, pálení odpadů)  | 19           |
| První pomoc (pády, zranění, slabosti, deprese - poskytnutí první pomoci, přivolání RZS atp.)  | 19           |
| Zjištění trestného činu (zajištění místa, svědků, předání PČR)  | 37           |
| Zajištění pachatele trestného činu (majetková trestná činnost, vandalismus, řidiči pod vlivem alkoholu)                                     | 25           |



|   |                     |
|---|---------------------|
| Asistence PČR(zajištění místa činu,posílení při zásahu, otevření bytu, zajištění prostoru při zásahu, dokumentace, převoz na záchytku, pátrání) | 46                  |
| Asistence HZS, RZS (zajištění místa, pomoc s agresivní osobou, dohled)  | 21                  |
| Zvláštní žádosti občanů (žádosti o pomoc s problémem, který není ani přestupkem ani jiným trestním jednáním)                                    | 51                  |
| Zajištění pohřešované nebo hledané osoby  | 3                   |
| Převoz na záchytnou stanici   | 8                   |
| Úklid uhynulých zvířat  | 42                  |
| Drobný požár (uhašený hlídkou)  | 2                   |
| Nebezpečně poškozené dřeviny  | 16                  |
| <b>Celkem uděleno blokových pokut za</b>  | <b>319.700,- Kč</b> |
| <b>Z toho na složku</b>   | <b>109.800,- Kč</b> |

## Policie ČR působící na území SO Rokycany

Činnost Policie České republiky Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje územního odboru Rokycany je zajišťována pořádkovou, dopravní službou a službou kriminální policie a vyšetřování.



V rámci územního odboru působí policisté z obvodních oddělení Hrádek, Radnice, Rokycany, policejní stanice Zbiroh, která je kmenově zařazena pod OOP Radnice, dopravního inspektorátu Rokycany a oddělení obecné a hospodářské kriminality. Kriminalisté se zabývají odhalováním a vyšetřováním závažných a organizovaných trestných činů a pátráním po jejich pachatelích. Součástí této služby jsou i kriminalističtí technici.

Další složky policie, které zajišťují řádné plnění úkolů na teritoriu bývalého okresu Rokycany a podílejí se na zajištění bezpečnosti, jsou i skupina základních kynologických činností, preventivně informační skupina, či oddělení vnitřní kontroly.

Mapa 14 - PČR – územní obvod Rokycany – spravované území

(zdroj: [www.policie.cz](http://www.policie.cz) )

Tabulka 109: - Územní působnost jednotlivých obvodních oddělení v rámci územního odboru PČR Rokycany:

Zdroj: [www.policie.cz](http://www.policie.cz)

|   |   |
|---|---|
| <p><b>Obvodní oddělení PČR Hrádek</b></p>   | <p>Hrádek, Dobřív, Janov, Kakejcov, Kamenný Újezd, Kocanda, Kornatice, Mešno, Mirošov, Myť, Nevid, Nová Huť, Pavlovsko, Příkosice, Raková, Skořice, Strašice, Štítov, Těně, Trokavec, Veselá, Vísky</p>   |
| <p><b>Obvodní oddělení PČR Radnice</b><br/><b>Policejní stanice Zbiroh</b></p>   | <p>Radnice, Bezděkov, Biskoupky, Břasy, Březina, Bujesily, Bušovice, Darová, Hlohovice, Hlohovičky, Hřešihlavy, Chockov, Chomle, Kamenec, Kladruby, Kříše, Lhotka u Radnic, Liblín, Mostiště, Němčovice, Olešná, Osek, Přívěťtice, Sebečice, Sedlecko, Sklená Huť, Skomelno, Smědčice, Střapole, Stupno, Svatá Barbora, Svinná, Třímány, Újezd u Sv. Kříže, Vejvanov, Vítání, Vitinka, Vojenice, Vranovice, Všenice, Zbiroh, Bílá Skála, Bučiny, Cekov, Čilá, Drahoňův Újezd, Hradiště, Chlum, Chotětín, Jablečno, Kařez, Kařízek, Lhota pod Radčem, Lhotka, Líšná, Mlečice, Ostrovec, Plískov, Podmokly, Prašný Újezd, Přisednice, Sirá, Skoupý, Švábín, Terešov, Terešovská Huť, Třebnuška, Týček, Zvíkovec</p> |
| <p><b>Obvodní oddělení PČR Rokycany</b></p>   | <p>Rokycany, Volduchy, Holoubkov, Těškov, Medový Újezd, Mýto, Cheznovice, Kařízek - Dolní, Klabava, Litohlavy, Ejpovice, Kamenný Újezd, Borek, Svojkovice, Hůrky, Díly</p>  |

**Tabulka 110: Policie ČR – statistika trestné činnosti ORP Rokycany v letech 2011 – 2013**

Počet trestných činů evidovaných a šetřených policisty v rámci Územního odboru Rokycany v letech 2011 - 2013 (zdroj [www.policie.cz](http://www.policie.cz))

|                              | rok 2013 | rok 2012 | Rok 2011 |
|------------------------------|----------|----------|----------|
| celkový počet trestných činů | 970      | 844      | 979      |
| násilné trestné činy         | 65       | 62       | 55       |
| mravnostní trestné činy      | 6        | 5        | 4        |
| majetkové trestné činy       | 509      | 496      | 543      |
| - krádeže vloupáním          | 231      | 175      | 207      |
| - krádeže prosté             | 243      | 275      | 302      |
| hospodářské trestné činy     | 75       | 65       | 122      |

Dle výše uvedených přehledů je patrné, že počet evidovaných trestných činů na území Rokycanska se v roce 2013 oproti roku 2012 zvedl. Pokud porovnáme ostatní okresy Plzeňského kraje, řadí se Rokycansko mezi okresy s nejmenší zatížeností v počtu trestných činů a v roce 2013 s nejvyšší objasněností 70,62%. Na oznámených či vyhledaných případech pracovali policisté z pořádkové, dopravní a kriminální služby. Na výkonu služby a na objasňování trestné činnosti se mj. podílí i skupina kynologických činností.

**Tabulka 111: Během roku 2013 hovoří statistické údaje z Rokycanska v těchto číslech:**

Zdroj: [www.policie.cz/tiskove-zpravy](http://www.policie.cz/tiskove-zpravy)

| Trestný čin             | Objasněnost |
|-------------------------|-------------|
| Násilná trestná činnost | 87,69%      |
| Krádeže vloupáním       | 44,16%      |
| Krádeže prosté          | 53,09%      |
| Majetkové činy          | 48,72%      |
| Hospodářské činy        | 86,67%      |
| Obecná kriminalita      | 64,08%      |

U násilné trestné činnosti tvoří první příčku trestné činy: nebezpečné vyhrožování (14 případů, z toho objasněno 13), loupež (6 případů, z toho 5 objasněno), vydírání (10 případů, z toho 9 objasněno). V oblasti mravnostních trestných činů se jednalo o: pohlavní zneužívání, šíření pornografie, ostatní pohlavní úchytky, znásilnění, všechny tyto trestné činy byly objasněny. K hospodářským trestným činům můžeme uvést mezi nejčastější tyto trestné činy: podvod (24 případů, všechny objasněny), neoprávněné držení platebního prostředku (11 případů, objasněno 5), zpronevěra (11 případů pro-

věřováno, všechny objasněny), úvěrový podvod (10 případů prověřováno, pouze jeden nebyl objasněn).

Ve sledovaném období lze bilancovat a uvést, že kolonku v tabulce s nejvyššími čísly opět zaplňuje majetková trestná činnost. Mezi krádeže vloupáním evidovali policisté nejčastěji vloupání do: různých objektů (117), rekreačních objektů (54), rodinných domů (33), obchodů (10), restaurací (7) a kiosků (5). Krádeže prosté zaujímají na prvních místech krádeže v objektech (78), krádeže věcí z vozidel (53), krádeže dvoustopých motorových vozidel (30), krádeže v bytech a domech (17), krádeže jízdních kol (17).

**Tabulka 112 - V roce 2012 počet trestných činů v regionu oproti předcházejícím ro-  
kům klesl na nejnižší hodnoty v uplynulých jedenácti letech.**

*Zdroj: www.policie.cz/tiskové zprávy*

| Rok                | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 2006 | 2005 | 2004 | 2003 | 2002 |
|--------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Celkový<br>poč. TČ | 970  | 844  | 979  | 876  | 967  | 940  | 896  | 907  | 915  | 946  | 925  | 942  |

V roce 2012 v oblasti násilné trestné činnosti převládají: vydírání (12 případů) a loupeže (12), ale i nebezpečné vyhrožování (9) a úmyslné ublížení na zdraví (10). Procentuálně vyjádřená objasněnost těchto skutků je skoro 86 %. V oblasti mravnostní kriminality se jednalo o: znásilnění, pohlavní zneužívání a ublížení na zdraví pohlavní nemocí, kdy všechny tyto skutky byly objasněny. Mezi nejčastěji šetřenými hospodářskými trestnými činy byly v loňském roce podvody (16), neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (6), zpronevěry (13) a úvěrový podvod (5).

Na základě uvedených čísel lze jako každoročně konstatovat, že největší počet trestných činů je zaznamenán u majetkových deliktů. Pachatelé krádeží spáchaných vloupáním "navštívili" nejčastěji rekreační chaty (35), rodinné domy (29), byty, obchody, restaurace, školy, kiosky a další blíže nespecifikované objekty. Mezi nejčastěji se vyskytujícími krádežemi prostými převládají krádeže věcí z automobilů (45), krádeže dvoustopých vozidel (22), krádeže součástek motorových vozidel (21), krádeže kapesní (5), krádeže v bytech (25) i jiných objektech (107) a krádeže jízdních kol (13).

**Tabulka 113- Zatíženost trestnými činy dle jednotlivých obvodních oddělení našeho území:**

Zdroj: [www.policie.cz/tiskove\\_zpravy](http://www.policie.cz/tiskove_zpravy)

|                         | obvodní oddělení<br>Hrádek |             |             | obvodní oddělení Radnice + policejní stanice<br>Zbiroh |             |             | obvodní oddělení<br>Rokycany |             |             |
|-------------------------|----------------------------|-------------|-------------|--|-------------|-------------|------------------------------|-------------|-------------|
|                         | rok<br>2013                | rok<br>2012 | rok<br>2011 | rok<br>2013  | rok<br>2012 | rok<br>2011 | rok<br>2013                  | rok<br>2012 | rok<br>2011 |
| celkový počet TČ        | 161                        | 147         | 243         | 275  | 244         | 232         | 534                          | 450         | 504         |
| násilné TČ              | 10                         | 10          | 7           | 24   | 18          | 11          | 31                           | 34          | 37          |
| mravnostní TČ           | 2                          | 1           | 1           | 1  | 3           | 1           | 3                            | 1           | 2           |
| majetkové TČ            | 81                         | 92          | 94          | 137  | 156         | 135         | 291                          | 248         | 314         |
| - krádeže<br>vzloupáním | 34                         | 41          | 43          | 86   | 75          | 77          | 111                          | 59          | 90          |
| - krádeže<br>prosté     | 40                         | 49          | 48          | 42   | 66          | 52          | 161                          | 160         | 202         |

### **Radnicko + Zbirožsko:**

Od ledna 2013 se z obvodního oddělení Zbiroh stala policejní stanice, která spadá pod obvodní oddělení Radnice. Proto byla k objektivnímu posouzení ve výše uvedené tabulce za rok 2011 a 2012 sečtena trestná činnost z obou oddělení. Zde je stejně jako v letech předešlých viditelné, že nejvíce policisty na tomto území trápí majetková trestná činnost, zejména pak vloupání do objektů. Dle teritoria zůstává stejně jako v minulosti nejkřivnější regionem okresu právě Zbirožsko. Zde se policisté obvodního oddělení (nynější policejní stanice) nejvíce zabývali šetřením případů majetkové kriminality (např. vloupání do rekreačních objektů) a z dalších případů pak trestným činem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázní, či trestným činem ohrožení pod vlivem návykové látky.

### **Hrádecko:**

V pomyslném žebříčku "zatíženosti trestnými činy" následuje za Zbirožskem Hrádecko. Policisté tohoto obvodního oddělení šetřili stejně jako jejich kolegové z ostatních oddělení nejvíce případů majetkové kriminality. Zejména vloupání do různých objektů a krádeže v různých objektech. Mezi dalšími často šetřenými trestnými činy je trestný čin zanedbání povinné výživy, nebo ohrožení pod vlivem návykové látky.

## **Rokycany:**

Rokycany jsou ve sledovaném období oddělením s největším počtem prověřovaných či šetřených trestných činů. I v Rokycanech převládá počet trestných činů v majetkové kriminalitě, mezi nejčastěji prověřované pak patří např. vloupání do různých objektů (72), vloupání do rodinných domů (14), vloupání do obchodů (8) a vloupání do víkendových chat (9). Mezi krádežemi prostými evidovali rokycanští policisté nejvíce krádeže z automobilů (32), krádeže vozidel (22), krádeže jízdních kol (11), krádeže v jiných objektech (53). Z násilné trestné činnosti prověřovali nejvíce tyto trestné činy: loupež, násilí proti úřední osobě, vydírání, úmyslné ublížení na zdraví. Nejen policisté z Rokycan evidovali případy jako jsou: maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, ohrožení pod vlivem návykové látky a zanedbání povinné výživy.

**Posuzovat důvody poklesu či nárůstu trestných činů, přestupků či výkyvům veřejného pořádku je velmi problematické. Veškerá zveřejňovaná statistická data ať již Krajským ředitelstvím Policie ČR či Městskou (obecní) policií v rámci SO Rokycany jsou počty evidovaných přestupků či trestných činů, které byly policií prověřovány. Jedná se tedy o „delikty“ které byly oznámeny (např. od poškozených či svědků) nebo ze strany policistů vyhledány (např. v rámci výkonu své služby). Je ale mnoho „deliktů“ které oznámeny nejsou, nejsou policisty dohledány a nejsou ze strany PČR či MP vůbec prověřovány.**

**V otázce prevence hraje dočasně důležitou roli např. existence kamerových systémů či fotopastí. Tyto systémy zprvu zajišťují větší bezpečnost v problematických oblastech, ovšem s časem přichází „zvyknutí“ si na existenci kamer a občané se začnou opět chovat jako by tam kamery nebyly, což je zejména u nepřizpůsobivých a problematických osob velký problém.**

**Stěžejním prvkem prevence kriminality by měl být boj s občanskou slepotou a nezájmem podílet se na řešení bezpečnosti v obcích a městech. Toto je možné v krajních případech řešit např. i vypsáním odměny pro oznamovatele vandalství, přestupků či trestných činů, na základě jehož se podaří pachatele dopadnout.**

Na území ORP dochází v určitých lokalitách ke zhoršování situace v oblasti bezpečnosti např. kumulací sociálně slabých a vyloučených osob, vznikem ubytoven, kumulací sociálně slabých cizinců, vznikem restauračních zařízení nižší kategorie, vznikem prodejen „večerek“, atd. Ke zlepšení pak dochází v důsledku navýšení přímé přítomnosti strážníků (policistů) v lokalitě, existence kamerových systémů či fotopastí. Existence kamerových systémů přispívá ke zlepšení z hlediska prevence pouze dočasně.

Některé obce a města na území SO Rokycany mají velkou dojezdovou vzdálenost bezpečnostních složek. Posílení a vznik dalších obvodních oddělení Policie ČR či Městské

(obecní) policie, či většímu rozvoji spolupráce obou subjektů, významně přispěje k prevenci kriminality na území SO.

### 6.1.2.2. Finanční analýza

V rámci finanční analýzy výdajů obcí v oblasti bezpečnosti byl využit zdroj [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz) kde jsou dostupné přehledy běžných výdajů v různých oblastech: krizové řízení (§ 527), bezpečnost (§ 531) a veřejný pořádek a požární ochrana (§ 551). Některé obce mají ve sledovaném období let 2011 – 2013 výdaje ještě v dalších oblastech a to: vojenská obrana (§ 511), ochrana obyvatel (§ 521) a ostatní záležitosti civilní připravenosti pro krizový stav (§ 524).

**Tabulka 114- Výdaje obcí v oblasti bezpečnosti v letech 2011 – 2013/celkem za obec/**  
Zdroj: [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz)

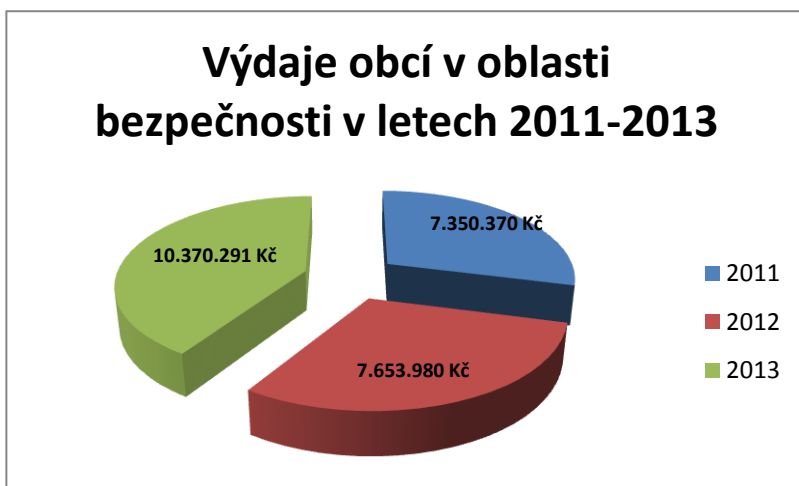
| Název obce     | Rok 2011  | Rok 2012  | Rok 2013  | Vývoj |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-------|
| Bezděkov       | 0         | 5 990     | 5 000     | ↗↘    |
| Břasy          | 780 560   | 1 679 510 | 463 038   | ↗↘    |
| Březina        | 16 090    | 89 570    | 67 536    | ↗↘    |
| Bujesily       | 20 330    | 34 230    | 23 721    | ↗↘    |
| Bušovice       | 34 460    | 72 330    | 154 339   | ↗     |
| Cekov          | 911 510   | 254 520   | 54 906    | ↘     |
| Čilá           | 0         | 0         | 0         | →     |
| Dobřív         | 183 230   | 210 270   | 455 966   | ↗     |
| Drahoňův Újezd | 30 440    | 32 180    | 434 899   | ↗     |
| Ejpovice       | 141 930   | 120 960   | 216 299   | ↘↗    |
| Hlohovice      | 144 510   | 200 040   | 251 235   | ↗     |
| Holoubkov      | 1 917 890 | 554 480   | 237 092   | ↘     |
| Hrádek         | 1 346 110 | 1 125 900 | 1 439 887 | ↘↗    |
| Hradiště       | 7 000     | 7 000     | 14 000    | ↗     |
| Hůrky          | 32 650    | 64 360    | 81 289    | ↗     |
| Cheznovice     | 198 960   | 188 830   | 283 250   | ↗     |
| Chlum          | 9 340     | 9 270     | 7 686     | ↘     |
| Chomle         | 6 350     | 6 860     | 6 835     | ↗↘    |
| Kakejcov       | 7 650     | 5 660     | 2 389     | ↘     |
| Kamenec        | 25 450    | 38 910    | 24 174    | ↗↘    |
| Kamenný Újezd  | 79 460    | 18 280    | 263 384   | ↘↗    |

|                  |           |           |           |    |
|------------------|-----------|-----------|-----------|----|
| Kařez            | 42 640    | 37 400    | 63 179    | ↘↗ |
| Kařizek          | 4 000     | 182 880   | 9 817     | ↗↘ |
| Klabava          | 23 780    | 22 760    | 45 274    | ↘↗ |
| Kladruby         | 29 360    | 58 460    | 205 453   | ↗  |
| Kornatice        | 64 740    | 70 890    | 199 480   | ↗  |
| Lhota pod Radčem | 52 520    | 81 340    | 78 688    | ↗↘ |
| Lhotka u Radnic  | 58 580    | 42 240    | 87 109    | ↘↗ |
| Liblín           | 48 550    | 22 240    | 336 211   | ↘↗ |
| Líšná            | 24 160    | 17 700    | 828 727   | ↘↗ |
| Litohlavy        | 56 060    | 96 540    | 41 716    | ↗↘ |
| Medový Újezd     | 126 270   | 49 560    | 46 529    | ↘  |
| Mešno            | 3 540     | 3 420     | 2 365     | ↘  |
| Mirošov          | 569 290   | 563 080   | 779 121   | ↘↗ |
| Mlečice          | 103 740   | 87 480    | 251 594   | ↘↗ |
| Mýto             | 156 830   | 184 000   | 268 567   | ↗  |
| Němčovice        | 254 120   | 121 260   | 298 665   | ↘↗ |
| Nedvid           | 4 880     | 39 120    | 24 044    | ↗↘ |
| Osek             | 465 340   | 442 100   | 381 358   | ↘  |
| Ostrovec-Lhotka  | 0         | 20 000    | 0         | ↗↘ |
| Plískov          | 604 460   | 0         | 9 677     | ↘  |
| Podmokly         | 1 191 830 | 86 280    | 252 501   | ↘↗ |
| Příkosice        | 47 670    | 139 540   | 326 783   | ↗  |
| Přívětice        | 49 580    | 35 270    | 173 742   | ↘↗ |
| Radnice          | 874 000   | 1 612 980 | 1 549 741 | ↘  |
| Raková           | 2 000     | 14 340    | 11 543    | ↗↘ |
| Rokycany         | 6 442 550 | 6 948 300 | 6 924 720 | ↘  |
| Sebečice         | 20 000    | 20 000    | 20 000    | →  |
| Sirá             | 11 310    | 3 200     | 1 682     | ↘  |
| Skomelno         | 57 500    | 14 810    | 118 682   | ↘↗ |
| Skořice          | 127 180   | 111 460   | 182 063   | ↘↗ |
| Smědčice         | 800       | 0         | 0         | ↘  |
| Strašice         | 1 616 220 | 1 587 310 | 1 722 551 | ↗  |
| Svojkovice       | 41 000    | 20 000    | 20 000    | ↘  |
| Štítov           | 73 160    | 24 320    | 1 746     | ↘  |
| Těně             | 1 340     | 101 590   | 5 145     | ↗↘ |
| Terešov          | 0         | 0         | 25 120    | ↗  |
| Těškov           | 104 760   | 434 170   | 931 572   | ↗  |



|                  |           |           |           |    |
|------------------|-----------|-----------|-----------|----|
| Trokavec         | 5 440     | 3 570     | 3 464     | ↘  |
| Týček            | 9 720     | 49 510    | 10 467    | ↗↘ |
| Újezd u Sv.Kříže | 5 000     | 1 000     | 0         | ↘  |
| Vejvanov         | 82 350    | 98 590    | 127 105   | ↗  |
| Veselá           | 8 910     | 15 930    | 27 131    | ↗  |
| Vísky            | 49 420    | 941 700   | 4 248     | ↗↘ |
| Volduchy         | 116 200   | 135 680   | 219 599   | ↗  |
| Všenice          | 32 330    | 15 140    | 140 100   | ↘↗ |
| Zbiroh           | 1 051 580 | 1 107 170 | 1 275 835 | ↗  |
| Zvíkovec         | 307 920   | 205 770   | 772 803   | ↘↗ |

**Graf 23: Výdaje obcí v oblasti bezpečnosti v letech 2011-2013**



Z výše uvedené tabulky a z vloženého grafu je patrné, jakým způsobem se vyvíjejí náklady obcí v oblasti bezpečnosti souhrnně ve všech podoblastech.

Výdaje mají celkově vzrůstající tendenci, byť z tabulky výše vyplývá:

- U počtu 2 obcí je vynaložení nákladů nulové nebo ve stejné výši
- U počtu 32 obcí se výdaje střídavě snižují a navyšují
- U počtu 18 obcí výdaje rostou
- U počtu 16 obcí výdaje klesají

**Tabulka 115. - Výdaje obcí (celkové v Kč) v rámci SO Rokycany v jednotlivých oblastech bezpečnosti v letech 2011 – 2013**

Zdroj: [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz)

| Název obce     | Rok 2011       |                              |                 | Rok 2012       |                              |                 | Rok 2013       |                              |                 |
|----------------|----------------|------------------------------|-----------------|----------------|------------------------------|-----------------|----------------|------------------------------|-----------------|
|                | Krizové řízení | Bezpečnost a veřejný pořádek | Požární ochrana | Krizové řízení | Bezpečnost a veřejný pořádek | Požární ochrana | Krizové řízení | Bezpečnost a veřejný pořádek | Požární ochrana |
| Bezděkov       | 0              | 0                            | 0               | 0              | 0                            | 5.990,-         | 0              | 0                            | 5.000,-         |
| Břasy          | 0              | 0                            | 779.760,-       | 0              | 821.880,-                    | 857.630,-       | 0              | 101.710,-                    | 361.328,-       |
| Březina        | 0              | 0                            | 16.090,-        | 0              | 0                            | 89.570,-        | 0              | 50.000,-                     | 17.536,-        |
| Bujesily       | 0              | 0                            | 20.330,-        | 0              | 0                            | 34.230,-        | 0              | 0                            | 23.721,-        |
| Bušovice       | 0              | 0                            | 34.460,-        | 0              | 0                            | 72.330,-        | 99.192,-       | 0                            | 55.147,-        |
| Cekov          | 0              | 0                            | 991.510,-       | 0              | 0                            | 254.520,-       | 0              | 0                            | 54.906,-        |
| Čilá           | 0              | 0                            | 0               | 0              | 0                            | 0               | 0              | 0                            | 0               |
| Dobřív         | 0              | 0                            | 183.230,-       | 0              | 0                            | 210.270,-       | 224.283,-      | 0                            | 231.683,-       |
| Drahoňův Újezd | 0              | 0                            | 30.440,-        | 0              | 0                            | 32.180,-        | 177.303,-      | 0                            | 257.596,-       |
| Ejpovice       | 0              | 0                            | 141.93,-        | 0              | 0                            | 120.960,-       | 116.700,-      | 0                            | 99.599,-        |
| Hlohovice      | 0              | 0                            | 144.510,-       | 0              | 0                            | 200.040,-       | 168.886,-      | 0                            | 83.349,-        |
| Holouboukov    | 0              | 0                            | 1.917.890,-     | 0              | 0                            | 554.480,-       | 99.500,-       | 0                            | 137.592,-       |
| Hrádek         | 0              | 900.460,-                    | 445.650,-       | 0              | 871.490,-                    | 254.410,-       | 132.276,-      | 964.302,-                    | 343.309,-       |
| Hradiš-        | 0              | 0                            | 7.000,-         | 0              | 0                            | 7.000,-         | 0              | 0                            | 14.00           |

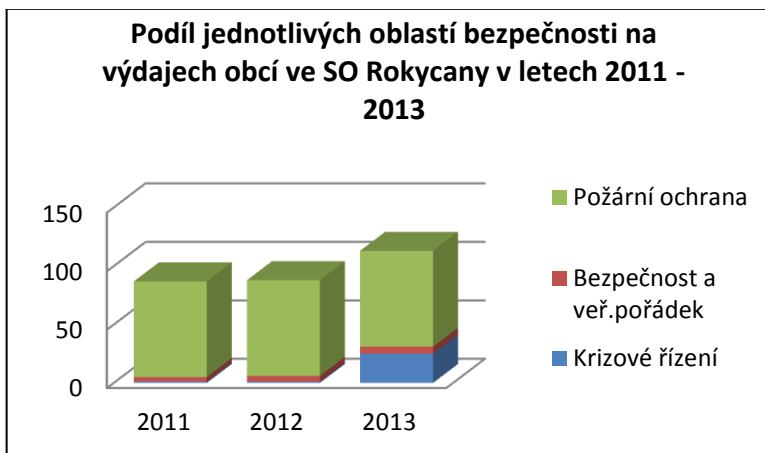
|                 |   |   |           |   |   |           |           |   |           |
|-----------------|---|---|-----------|---|---|-----------|-----------|---|-----------|
| tě              |   |   |           |   |   | -         |           |   | 0,-       |
| Hůrky           | 0 | 0 | 32.650,-  | 0 | 0 | 64.360,-  | 0         | 0 | 81.289,-  |
| Cheznovice      | 0 | 0 | 198.960,- | 0 | 0 | 188.830,- | 75.829,-  | 0 | 207.421,- |
| Chlum           | 0 | 0 | 9.340,-   | 0 | 0 | 9.270,-   | 0         | 0 | 7.686,-   |
| Chomle          | 0 | 0 | 6.350,-   | 0 | 0 | 6.860,-   | 0         | 0 | 6.835,-   |
| Kakejcov        | 0 | 0 | 7.650,-   | 0 | 0 | 5.660,-   | 0         | 0 | 2.389,-   |
| Kamenec         | 0 | 0 | 25.450,-  | 0 | 0 | 38.910,-  | 0         | 0 | 24.174,-  |
| Kamenný Újezd   | 0 | 0 | 79.460,-  | 0 | 0 | 18.280,-  | 144.384,- | 0 | 119.000,- |
| Kařez           | 0 | 0 | 42.640,-  | 0 | 0 | 37.400,-  | 0         | 0 | 63.179,-  |
| Kařízek         | 0 | 0 | 4.000,-   | 0 | 0 | 182.880,- | 0         | 0 | 9.817,-   |
| Klabava         | 0 | 0 | 23.780,-  | 0 | 0 | 22.760,-  | 12.748,-  | 0 | 32.526,-  |
| Kladruhy        | 0 | 0 | 29.360,-  | 0 | 0 | 58.460,-  | 121.681,- | 0 | 83.772,-  |
| Kornatice       | 0 | 0 | 64.740,-  | 0 | 0 | 70.890,-  | 132.011,- | 0 | 67.469,-  |
| Lhota p. Radčem | 0 | 0 | 52.520,-  | 0 | 0 | 81.340,-  | 0         | 0 | 78.688,-  |
| Lhotka u Radnic | 0 | 0 | 58.580,-  | 0 | 0 | 42.240,-  | 34.373,-  |   | 47.654,-  |
| Liblín          | 0 | 0 | 48.550,-  | 0 | 0 | 22.240,-  | 250.879,- | 0 | 85.332,-  |
| Líšná           | 0 | 0 | 24.160,-  | 0 | 0 | 17.700,-  | 0         | 0 | 828.727,- |
| Litohlavy       | 0 | 0 | 56.060,-  | 0 | 0 | 96.540,-  | 0         | 0 | 41.716,-  |
| Medový Újezd    | 0 | 0 | 126.270,- | 0 | 0 | 49.560,-  | 0         | 0 | 46.529,-  |
| Mešno           | 0 | 0 | 3.540,-   | 0 | 0 | 3.420,-   | 0         | 0 | 2.365,-   |

|                 |               |                 |                 |               |                 |               |               |                 |               |
|-----------------|---------------|-----------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|---------------|-----------------|---------------|
|                 |               |                 |                 |               |                 | -             |               |                 | -             |
| Mirošov         | 0             | 0               | 569.29<br>0,-   | 0             | 0               | 563.0<br>80,- | 13.14<br>4,-  | 0               | 648.9<br>77,- |
| Mlečice         | 0             | 0               | 103.74<br>0,-   | 0             | 0               | 87.48<br>0,-  | 99.53<br>4,-  | 0               | 152.0<br>60,- |
| Mýto            | 0             | 0               | 156.83<br>0,-   | 0             | 0               | 184.0<br>00,- | 101.5<br>80,- | 0               | 166.9<br>87,- |
| Němčovice       | 0             | 0               | 254.12<br>0,-   | 0             | 0               | 121.2<br>60,- | 170.2<br>69,- | 0               | 128.3<br>96,- |
| Nedvid          | 0             | 0               | 4.880,-         | 0             | 0               | 39.12<br>0,-  | 0             | 0               | 24.04<br>4,-  |
| Osek            | 0             | 0               | 465.34<br>0,-   | 0             | 0               | 442.1<br>00,- | 57 70<br>8,-  | 0               | 323.6<br>50,- |
| Ostrovce-Lhotka | 0             | 0               | 0               | 0             | 0               | 20.00<br>0,-  | 0             | 0               | 0             |
| Plískov         | 0             | 0               | 604.46<br>0,-   | 0             | 0               | 0             | 0             | 0               | 9.677,<br>-   |
| Podmokly        | 0             | 0               | 1.191.8<br>30,- | 0             | 0               | 86.28<br>0,-  | 16.92<br>5,-  | 0               | 235.5<br>76,- |
| Příkosi-<br>ce  | 0             | 0               | 47.670,<br>-    | 0             | 0               | 139.5<br>40,- | 0             | 0               | 326.7<br>83,- |
| Přivětice       | 0             | 0               | 49.580,<br>-    | 0             | 0               | 35.27<br>0,-  | 96.06<br>2,-  | 0               | 77.68<br>0,-  |
| Radnice         | 300.0<br>00,- | 0               | 574.00<br>0,-   | 768.8<br>90,- | 0               | 844.0<br>90,- | 439.3<br>72,- | 36.288,<br>-    | 831.9<br>25,- |
| Raková          | 0             | 0               | 2.000,-         | 0             | 0               | 14.34<br>0,-  | 0             | 0               | 11.54<br>3,-  |
| Rokycany        | 0             | 6.2873<br>00,-  | 20.000,<br>-    | 0             | 6.578.9<br>00,- | 29.12<br>0,-  | 329.6<br>16,- | 6.478.3<br>27,- | 29.69<br>1    |
| Sebečice        | 0             | 0               | 20.000,<br>-    | 0             | 0               | 20.00<br>0,-  | 0             | 0               | 20.00<br>0,-  |
| Sirá            | 0             | 0               | 11.310,<br>-    | 0             | 0               | 3.200,<br>-   | 0             | 0               | 1.682,<br>-   |
| Sko-<br>melno   | 0             | 0               | 57.500,<br>-    | 0             | 0               | 14.81<br>0,-  | 65.92<br>7,-  | 0               | 52.75<br>5,-  |
| Skořice         | 0             | 0               | 127.18<br>0,-   | 0             | 0               | 111.4<br>60,- | 0             | 0               | 182.0<br>63,- |
| Smědčice        | 0             | 0               | 800,-           | 0             | 0               | 0             | 0             | 0               | 0             |
| Strašice        | 0             | 1.343.8<br>80,- | 272.34<br>0,-   | 0             | 1.344.7<br>90,- | 242.5<br>20,- | 124.4<br>07,- | 1.333.1<br>94,- | 264.9<br>50,- |

|                   |   |           |           |   |           |           |           |           |           |
|-------------------|---|-----------|-----------|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Svojkovice        | 0 | 0         | 41.000,-  | 0 | 0         | 20.000,-  | 0         | 0         | 20.000,-  |
| Štítov            | 0 | 0         | 73.160,-  | 0 | 0         | 24.320,-  | 0         | 0         | 1.746,-   |
| Těně              | 0 | 0         | 1.340,-   | 0 | 0         | 101.590,- | 0         | 0         | 5.145,-   |
| Terešov           | 0 | 0         | 0         | 0 | 0         | 0         | 0         | 0         | 25.120,-  |
| Těškov            | 0 | 0         | 104.760,- | 0 | 0         | 434.170,- | 326.506,- | 0         | 605.066,- |
| Trokavec          | 0 | 0         | 5.440,-   | 0 | 0         | 3.570,-   | 0         | 0         | 3.464,-   |
| Týček             | 0 | 0         | 9.720,-   | 0 | 0         | 45.510,-  | 0         | 0         | 10.467,-  |
| Újezd u Sv. Kříže | 0 | 0         | 5.000,-   | 0 | 0         | 1.000,-   | 0         | 0         | 0         |
| Vejvanov          | 0 | 0         | 82.350,-  | 0 | 0         | 98.590,-  | 74.000,-  | 0         | 53.105,-  |
| Veselá            | 0 | 0         | 8.910,-   | 0 | 0         | 15.930,-  | 0         | 0         | 27.131,-  |
| Vísky             | 0 | 0         | 49.420,-  | 0 | 0         | 941.700,- | 0         | 0         | 4.248,-   |
| Volduchy          | 0 | 0         | 116.200,- | 0 | 0         | 135.680,- | 69.003,-  | 0         | 150.596,- |
| Všenice           | 0 | 0         | 32.330,-  | 0 | 0         | 15.140,-  | 118.286,- | 0         | 21.814,-  |
| Zbiroh            | 0 | 122.960,- | 928.620,- | 0 | 123.910,- | 983.260,- | 168.800,- | 128.007,- | 979.028,- |
| Zvíkovec          | 0 | 0         | 307.920,- | 0 | 0         | 205.770,- | 602.107,- | 0         | 170.696,- |

V roce 2011 a 2012 až na některé výjimky (Hrádek, Radnice, Rokycany, Strašice, Zbiroh) v rámci svých rozpočtů obce vydávaly nejvíce finančních prostředků za bezpečnost v oblasti požární ochrany. Oblast krizového řízení a bezpečnosti a veřejného pořádku v 95,7 % obce ve svých rozpočtech nezohlednily. I přes nárůst výdajů v podoblasti krizového řízení a bezpečnosti a veřejného pořádku, zůstává v roce 2013 nejvyšší částkou výdajů na bezpečnost oblast požární ochrany.

**Graf 24: Podíl jednotlivých oblastí bezpečnosti na výdajích obcí ve SO Rokycany v letech 2011-2013**



Nemalou měrou k tomuto přispíval fakt působení obvodních oddělení Police ČR v Rokycanech, Hrádku, Radnicích a policejní stanice ve Zbizoze, která je kmenově zařazena pod OOP Radnice, dále dopravního inspektorátu Rokycany a oddělení obecné a hospodářské kriminality.

Kriminalisté se zabývají odhalováním a vyšetřováním závažných a organizovaných trestných činů a pátráním po jejich pachatelích. Součástí této služby jsou i kriminalističtí technici.

Zdroj: [www.policie.cz/uzemni\\_odbory](http://www.policie.cz/uzemni_odbory)

**Tabulka 116- Výdaje obcí (přepočten na jednoho obyvatele v Kč) v rámci SO Rokycany v oblasti bezpečnosti v letech 2011 – 2013**

Zdroj: [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz)

| Název obce | Rok 2011       |                              |                 |             | Rok 2012       |                              |                 |             | Rok 2013       |                              |                 |             |
|------------|----------------|------------------------------|-----------------|-------------|----------------|------------------------------|-----------------|-------------|----------------|------------------------------|-----------------|-------------|
|            | Krizové řízení | Bezpečnost a veřejný pořádek | Požární ochrana | Počet obyv. | Krizové řízení | Bezpečnost a veřejný pořádek | Požární ochrana | Počet obyv. | Krizové řízení | Bezpečnost a veřejný pořádek | Požární ochrana | Počet obyv. |
| Bezděkov   | 0              | 0                            | 0               | 125         | 0              | 0                            | 47,92           | 125         | 0              | 0                            | 38,17           | 131         |

|                            |   |            |             |          |   |            |             |          |             |            |             |          |
|----------------------------|---|------------|-------------|----------|---|------------|-------------|----------|-------------|------------|-------------|----------|
| Břasy                      | 0 | 0          | 356,<br>71  | 21<br>86 | 0 | 373,0<br>7 | 389,<br>30  | 22<br>03 | 0           | 45,47      | 161,<br>52  | 22<br>37 |
| Bře-<br>zina               | 0 | 0          | 49,0<br>5   | 32<br>8  | 0 | 0          | 267,<br>37  | 33<br>5  | 145,<br>77  | 0          | 51,1<br>3   | 34<br>3  |
| Buje-<br>sily              | 0 | 0          | 338,<br>83  | 60       | 0 | 0          | 570,<br>50  | 60       | 0           | 0          | 388,<br>87  | 61       |
| Bušo-<br>vice              | 0 | 0          | 63,0<br>0   | 54<br>7  | 0 | 0          | 132,<br>23  | 54<br>7  | 176,<br>81  | 0          | 98,3<br>0   | 56<br>1  |
| Cekov                      | 0 | 0          | 753<br>3,14 | 12<br>1  | 0 | 0          | 1973<br>,02 | 12<br>9  | 0           | 0          | 412,<br>83  | 13<br>3  |
| Čilá                       | 0 | 0          | 0           | 20       | 0 | 0          | 0           | 18       | 0           | 0          | 0           | 18       |
| Dob-<br>řív                | 0 | 0          | 148,<br>00  | 12<br>38 | 0 | 0          | 167,<br>55  | 12<br>55 | 176,<br>60  | 0          | 182,<br>43  | 12<br>70 |
| Dra-<br>hoňů<br>v<br>Újezd | 0 | 0          | 223,<br>82  | 13<br>6  | 0 | 0          | 241,<br>95  | 13<br>3  | 132<br>3,16 | 0          | 192<br>2,36 | 13<br>4  |
| Ejpo-<br>vice              | 0 | 0          | 222,<br>46  | 63<br>8  | 0 | 0          | 187,<br>53  | 64<br>5  | 185,<br>24  | 0          | 158,<br>09  | 63<br>0  |
| Hlo-<br>hovi-<br>ce        | 0 | 0          | 436,<br>59  | 33<br>1  | 0 | 0          | 609,<br>88  | 32<br>8  | 508,<br>75  | 0          | 252,<br>57  | 33<br>0  |
| Ho-<br>loub-<br>kov        | 0 | 0          | 130<br>8,25 | 14<br>66 | 0 | 0          | 378,<br>48  | 14<br>65 | 67,0<br>9   | 0          | 92,7<br>8   | 14<br>83 |
| Hrá-<br>dek                | 0 | 308,8<br>0 | 152,<br>83  | 29<br>16 | 0 | 301,6<br>6 | 88,0<br>6   | 28<br>89 | 46,1<br>5   | 336,4<br>6 | 119,<br>79  | 28<br>66 |
| Hra-<br>diště              | 0 | 0          | 280,<br>00  | 25       | 0 | 0          | 241,<br>38  | 29       | 0           | 0          | 482,<br>76  | 29       |
| Hůrky                      | 0 | 0          | 142,<br>58  | 22<br>9  | 0 | 0          | 272,<br>71  | 23<br>6  | 0           | 0          | 345,<br>91  | 23<br>5  |
| Chezn<br>ovice             | 0 | 0          | 259,<br>74  | 76<br>6  | 0 | 0          | 245,<br>55  | 76<br>9  | 99,6<br>4   | 0          | 272,<br>56  | 76<br>1  |
| Chlu<br>m                  | 0 | 0          | 198,<br>72  | 47       | 0 | 0          | 206,<br>00  | 45       | 0           | 0          | 163,<br>53  | 47       |
| Cho-<br>mle                | 0 | 0          | 99,2<br>2   | 64       | 0 | 0          | 107,<br>19  | 64       | 0           | 0          | 110,<br>24  | 62       |
| Kakej-<br>kej-<br>cov      | 0 | 0          | 87,9<br>3   | 87       | 0 | 0          | 60,8<br>6   | 93       | 0           | 0          | 24,6<br>3   | 97       |
| Kame<br>me-                | 0 | 0          | 438,<br>79  | 58       | 0 | 0          | 670,<br>86  | 58       | 0           | 0          | 409,<br>73  | 59       |

|                              |   |   |              |          |   |   |             |          |              |   |              |          |
|------------------------------|---|---|--------------|----------|---|---|-------------|----------|--------------|---|--------------|----------|
| nec                          |   |   |              |          |   |   |             |          |              |   |              |          |
| Kamen-<br>ný<br>Újezd        | 0 | 0 | 119,<br>31   | 66<br>6  | 0 | 0 | 26,7<br>6   | 68<br>3  | 206,<br>85   | 0 | 170,<br>49   | 69<br>8  |
| Kařez                        | 0 | 0 | 70,3<br>6    | 60<br>6  | 0 | 0 | 61,2<br>1   | 61<br>1  | 0            | 0 | 101,<br>09   | 62<br>5  |
| Kaří-<br>zek                 | 0 | 0 | 80,0<br>0    | 50       | 0 | 0 | 3891<br>,06 | 47       | 0            | 0 | 200,<br>35   | 49       |
| Kla-<br>bava                 | 0 | 0 | 53,5<br>6    | 44<br>4  | 0 | 0 | 51,3<br>8   | 44<br>3  | 28,7<br>1    | 0 | 73,2<br>6    | 44<br>4  |
| Kladr<br>uby                 | 0 | 0 | 189,<br>42   | 15<br>5  | 0 | 0 | 392,<br>35  | 14<br>9  | 755,<br>78   | 0 | 520,<br>32   | 16<br>1  |
| Kor-<br>natice               | 0 | 0 | 407,<br>17   | 15<br>9  | 0 | 0 | 434,<br>91  | 16<br>3  | 785,<br>78   | 0 | 401,<br>60   | 16<br>8  |
| Lhota<br>p.Rad<br>čem        | 0 | 0 | 162,<br>10   | 32<br>4  | 0 | 0 | 253,<br>40  | 32<br>1  | 0            | 0 | 249,<br>80   | 31<br>5  |
| Lhot-<br>ka u<br>Rad-<br>nic | 0 | 0 | 887,<br>58   | 66       | 0 | 0 | 603,<br>43  | 70       | 513,<br>03   | 0 | 711,<br>25   | 67       |
| Liblín                       | 0 | 0 | 165,<br>70   | 29<br>3  | 0 | 0 | 77,2<br>2   | 28<br>8  | 883,<br>38   | 0 | 300,<br>46   | 28<br>4  |
| Líšná                        | 0 | 0 | 144,<br>67   | 16<br>7  | 0 | 0 | 101,<br>14  | 17<br>5  | 0            | 0 | 4.52<br>8,56 | 18<br>3  |
| Lito-<br>hlavy               | 0 | 0 | 112,<br>34   | 49<br>9  | 0 | 0 | 194,<br>64  | 49<br>6  | 0            | 0 | 83,2<br>7    | 50<br>1  |
| Me-<br>dový<br>Újezd         | 0 | 0 | 563,<br>71   | 22<br>4  | 0 | 0 | 229,<br>44  | 21<br>6  | 0            | 0 | 216,<br>41   | 21<br>5  |
| Meš-<br>no                   | 0 | 0 | 38,4<br>8    | 92       | 0 | 0 | 37,5<br>8   | 91       | 0            | 0 | 27,1<br>8    | 87       |
| Miro-<br>šov                 | 0 | 0 | 257,<br>36   | 22<br>12 | 0 | 0 | 256,<br>65  | 21<br>94 | 58,3<br>1    | 0 | 290,<br>76   | 22<br>32 |
| Mle-<br>čice                 | 0 | 0 | 356,<br>49   | 29<br>1  | 0 | 0 | 278,<br>60  | 31<br>4  | 328,<br>50   | 0 | 501,<br>85   | 30<br>3  |
| Mýto                         | 0 | 0 | 104,<br>90   | 14<br>95 | 0 | 0 | 120,<br>81  | 15<br>23 | 68,1<br>8    | 0 | 110,<br>44   | 15<br>12 |
| Něm-<br>čovi-<br>ce          | 0 | 0 | 2.11<br>7,67 | 12<br>0  | 0 | 0 | 866,<br>14  | 14<br>4  | 1.18<br>2,42 | 0 | 891,<br>64   | 14<br>4  |



|                                       |            |            |              |               |            |            |            |               |            |            |            |               |
|---------------------------------------|------------|------------|--------------|---------------|------------|------------|------------|---------------|------------|------------|------------|---------------|
| Ned-vid                               | 0          | 0          | 28,2<br>1    | 17<br>3       | 0          | 0          | 223,<br>54 | 17<br>5       | 0          | 0          | 135,<br>08 | 17<br>8       |
| Osek                                  | 0          | 0          | 355,<br>76   | 13<br>08      | 0          | 0          | 339,<br>55 | 13<br>02      | 44,0<br>9  | 0          | 247,<br>25 | 13<br>09      |
| Ostro-<br>tro-<br>vec-<br>Lhot-<br>ka | 0          | 0          | 0            | 10<br>5       | 0          | 0          | 190,<br>48 | 10<br>5       | 0          | 0          | 0          | 10<br>3       |
| Plís-<br>kov                          | 0          | 0          | 4.91<br>4,31 | 12<br>3       | 0          | 0          | 0          |               | 0          | 0          | 80,6<br>4  | 12<br>0       |
| Pod-<br>mokly                         | 0          | 0          | 4.34<br>9,74 | 27<br>4       | 0          | 0          | 313,<br>75 | 27<br>5       | 63,3<br>9  | 0          | 882,<br>31 | 26<br>7       |
| Příko-<br>sice                        | 0          | 0          | 118,<br>29   | 40<br>3       | 0          | 0          | 342,<br>01 | 40<br>8       | 0          | 0          | 789,<br>33 | 41<br>4       |
| Přívě-<br>tice                        | 0          | 0          | 256,<br>89   | 19<br>3       | 0          | 0          | 174,<br>60 | 20<br>2       | 468,<br>60 | 0          | 378,<br>93 | 20<br>5       |
| Rad-<br>nice                          | 170<br>,26 | 0          | 325,<br>77   | 17<br>62      | 434<br>,89 | 0          | 477,<br>43 | 17<br>68      | 249,<br>08 | 20,57      | 471,<br>61 | 17<br>64      |
| Rako-<br>vá                           | 0          | 0          | 9,01         | 22<br>2       | 0          | 0          | 64,0<br>2  | 22<br>4       | 0          | 0          | 51,7<br>6  | 22<br>3       |
| Roky-<br>cany                         | 0          | 446,0<br>0 | 1,42         | 14<br>09<br>7 | 0          | 469,8<br>9 | 2,08       | 14<br>00<br>1 | 23,5<br>2  | 462,3<br>1 | 2,12       | 14<br>01<br>3 |
| Sebe-<br>čice                         | 0          | 0          | 303,<br>03   | 66            | 0          | 0          | 298,<br>51 | 67            | 0          | 0          | 289,<br>86 | 69            |
| Sirá                                  | 0          | 0          | 92,7<br>0    | 12<br>2       | 0          | 0          | 26,0<br>2  | 12<br>3       | 0          | 0          | 13,5<br>6  | 12<br>4       |
| Sko-<br>mel-<br>no                    | 0          | 0          | 279,<br>13   | 20<br>6       | 0          | 0          | 71,5<br>5  | 20<br>7       | 310,<br>98 | 0          | 248,<br>84 | 21<br>2       |
| Skoři-<br>ce                          | 0          | 0          | 529,<br>92   | 24<br>0       | 0          | 0          | 454,<br>94 | 24<br>5       | 0          | 0          | 725,<br>35 | 25<br>1       |
| Směd-<br>čice                         | 0          | 0          | 3,27         | 24<br>5       | 0          | 0          | 0          | 25<br>3       | 0          | 0          | 0          | 25<br>3       |
| Stra-<br>šice                         | 0          | 542,1<br>1 | 109,<br>86   | 24<br>79      | 0          | 544,4<br>5 | 98,1<br>9  | 24<br>70      | 50,7<br>0  | 543,2<br>7 | 107,<br>97 | 24<br>54      |
| Svoj-<br>kovi-<br>ce                  | 0          | 0          | 102,<br>24   | 40<br>1       | 0          | 0          | 49,6<br>3  | 40<br>3       | 0          | 0          | 48,4<br>3  | 41<br>3       |
| Štítov                                | 0          | 0          | 1.21<br>9,33 | 60            | 0          | 0          | 426,<br>67 | 57            | 0          | 0          | 30,1<br>0  | 58            |

|                   |   |       |      |    |   |       |      |    |      |       |      |    |
|-------------------|---|-------|------|----|---|-------|------|----|------|-------|------|----|
| Těně              | 0 | 0     | 5,08 | 26 | 0 | 0     | 383, | 26 | 0    | 0     | 19,4 | 26 |
|                   |   |       |      | 4  |   |       | 36   | 5  |      |       | 2    | 5  |
| Terešov           | 0 | 0     | 0    | 15 | 0 | 0     | 0    | 14 | 0    | 0     | 168, | 14 |
|                   |   |       |      | 2  |   |       |      | 9  |      |       | 59   | 9  |
| Těškov            | 0 | 0     | 340, | 30 | 0 | 0     | 1405 | 30 | 102  | 0     | 190  | 31 |
|                   |   |       | 13   | 8  |   |       | ,08  | 9  | 6,75 |       | 2,72 | 8  |
| Trokavec          | 0 | 0     | 61,1 | 89 | 0 | 0     | 39,2 | 91 | 0    | 0     | 39,8 | 87 |
|                   |   |       | 2    |    |   |       | 3    |    |      |       | 2    |    |
| Týček             | 0 | 0     | 47,4 | 20 | 0 | 0     | 245, | 20 | 0    | 0     | 51,8 | 20 |
|                   |   |       | 1    | 5  |   |       | 10   | 2  |      |       | 2    | 2  |
| Újezd u Sv. Kříže | 0 | 0     | 20,7 | 24 | 0 | 0     | 4,20 | 23 | 0    | 0     | 0    | 22 |
|                   |   |       | 5    | 1  |   |       |      | 8  |      |       |      | 8  |
| Vejevanov         | 0 | 0     | 337, | 24 | 0 | 0     | 405, | 24 | 302, | 0     | 216, | 24 |
|                   |   |       | 50   | 4  |   |       | 72   | 3  | 04   |       | 76   | 5  |
| Veselá            | 0 | 0     | 32,6 | 27 | 0 | 0     | 57,9 | 27 | 0    | 0     | 96,5 | 28 |
|                   |   |       | 4    | 3  |   |       | 3    | 5  |      |       | 5    | 1  |
| Vísky             | 0 | 0     | 102  | 48 | 0 | 0     | 2003 | 47 | 0    | 0     | 90,3 | 47 |
|                   |   |       | 9,58 |    |   |       | 6,17 |    |      |       | 8    |    |
| Volduchy          | 0 | 0     | 110, | 10 | 0 | 0     | 128, | 10 | 64,4 | 0     | 140, | 10 |
|                   |   |       | 77   | 49 |   |       | 36   | 57 | 9    |       | 74   | 70 |
| Všehnice          | 0 | 0     | 123, | 26 | 0 | 0     | 59,1 | 25 | 467, | 0     | 86,2 | 25 |
|                   |   |       | 40   | 2  |   |       | 4    | 6  | 53   |       | 2    | 3  |
| Zbítroh           | 0 | 48,30 | 364, | 25 | 0 | 48,75 | 386, | 25 | 66,6 | 50,52 | 386, | 25 |
|                   |   |       | 74   | 46 |   |       | 81   | 42 | 1    |       | 36   | 34 |
| Zvíkovec          | 0 | 0     | 163  | 18 | 0 | 0     | 1088 | 18 | 323  | 0     | 917, | 18 |
|                   |   |       | 7,87 | 8  |   |       | ,73  | 9  | 7,13 |       | 72   | 6  |

Nejvyšší část výdajů v oblasti bezpečnosti obce vynakládají v podoblasti požární ochrany - více než 90% nákladů. Důvodem zvýšených výdajů (oproti jiným podoblastem bezpečnosti) je bezesporu i to, že obce v rámci samostatné působnosti zřizují jednotky sboru dobrovolných hasičů a zabezpečují je po stránce finanční a materiální. Zajišťují péči o členy jednotek sborů dobrovolných hasičů, jakož i péči o zaměstnance zařazené v jednotkách hasičských záchranných sborů podniků, členy jiných jednotek dobrovolných hasičů obce nebo podniků i osoby vyzvané k poskytnutí osobní pomoci (§ 18 Z.č.133/1985 Sb., o požární ochraně), jestliže zasahují za ztížených podmínek nebo u déle trvajících zásahu na území obce.

Obce zároveň poskytují náhradu ušlého výdělků členům jednotek Sborů dobrovolných hasičů, kteří se zúčastňují zásahů při požárech, jiných záchranných pracích nebo nařízené odborné přípravy. Obce v samostatné působnosti zabezpečují a hradí pro členy

jednotky SDH preventivní prohlídky či zabezpečují odbornou přípravu (§29 Z.č. 133/1985 Sb.)

**Tabulka 117- Některé obce mají ve sledovaném období let 2011 – 2013 běžné výdaje ještě v dalších oblastech a to: vojenská obrana (§ 511), ochrana obyvatel (§ 521) a ostatní záležitosti civilní připravenosti pro krizový stav (§ 524).**

Zdroj: [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz)

| Název obce                   | Rok 2011                             |                               |  | Rok 2012                             |                               |  | Rok 2013                             |                               |  |
|------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|--|--------------------------------------|-------------------------------|--|--------------------------------------|-------------------------------|--|
|                              | Vojen-<br>jen-<br>ská<br>obra-<br>na | Ochra-<br>na<br>oby-<br>vatel | Ost.záleži-<br>tosti<br>civilní<br>příprave-<br>nosti pro<br>kriz.stav | Vojen-<br>jen-<br>ská<br>obra-<br>na | Ochra-<br>na<br>oby-<br>vatel | Ost.záleži-<br>tosti<br>civilní<br>příprave-<br>nosti pro<br>kriz.stav | Vojen-<br>jen-<br>ská<br>obra-<br>na | Ochra-<br>na<br>oby-<br>vatel | Ost.záleži-<br>tosti<br>civilní<br>příprave-<br>nosti pro<br>kriz.stav |
| Břasy                        | 800,-                                | 0                             | 0  | 0                                    | 0                             | 0  | 0                                    | 0                             | 0  |
| Lhot-<br>ka u<br>Rad-<br>nic | 0                                    | 0                             | 0  | 0                                    | 0                             | 0  | 0                                    | 5.082<br>,-                   | 0  |
| Rad-<br>nice                 | 0                                    | 0                             | 0  | 0                                    | 0                             | 0  | 0                                    | 0                             | 242.156,<br>-  |
| Roky-<br>cany                | 0                                    | 0                             | 135.250,<br>-  | 0                                    | 0                             | 340.280,<br>-  | 0                                    | 0                             | 135.250,<br>-  |

**V rámci kapitálových (investičních) výdajů** jsou v některých obcích a městech v různém rozsahu realizovány v oblasti bezpečnosti kamerové systémy např. ve Zbiroze, Rokycanech, Plískov. Některé z obcí uvažují o zavedení či rozšíření stávajícího kamerového systému např.: Kařez, Kamenný Újezd, Plískov, Liblín, Hlohovice. V některých obcích jsou pro zajištění větší bezpečnosti občanů využívány fotopasti: Drahoňův Újezd, Plískov, Kladruby.

**Zde jsou uvedena data, která byla sdělena k datu 30.9.2014 od obcí na území SO Rokycany.**

### 6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

### Analýza cílových (dotčených) skupin v rámci problematiky spojené s kriminalitou a existencí Policie ČR a Městské Policie na území SO

| Cílová skupina           | Riziko spojené s cílovou skupinou  | Opatření  |
|--------------------------|--|---|
| Obce a města             | Snížení počtu strážníků v obcích a městech   | Komunikace s představiteli jednotlivých bezpečnostních složek a především státu |
| Občané obcí a měst       | Zvýšení kriminality a škody na vlastním majetku či zdraví                                | Spolupráce s bezpečnostními složkami  |
| Neziskové organizace     | Nedostatek finančních prostředků na provoz   | Spolupráce s obcemi, KÚ PK, PČR, MP,...   |
| Policie ČR               | Přetíženost policistů administrativou a s tím související nižší počet policistů v terénu | Zjednodušení administrativy, funkčnější legislativa,...                         |
| Městská Policie Rokycany | Nízký počet strážníků, omezené pravomoci ve vztahu ke spravovanému území,...             | Funkční legislativa   |
| Kraj                     | Zvýšení kriminality  | Funkční legislativa, komunikace s obcemi a bezp.složkami                        |
| Stát                     | Odchod policistů z výkonu služby či nízká kvalifikace nových policistů                   | Motivace, vzdělávání  |
| Média                    | Malá spolupráce  | Vhodnější způsoby komunikace  |

### Analýza cílových (dotčených) skupin v rámci povodňové problematiky

| Cílová skupina       | Riziko spojené s cílovou skupinou          | Opatření   |
|----------------------|--|--|
| Obce a města         | Škody na majetku                           | Komunikace s představiteli KÚ PK, Povodím Vltavy, prevence   |
| Občané obcí a měst   | Škody na zdraví a majetku                  | Zvýšení komunikace s orgány státní správy, připravenost na krizové situace, prevence a informovanost |
| Neziskové organizace | Nedostatek finančních prostředků na provoz | Spolupráce s obcemi, KÚ PK, Stát   |
| Zemědělci            | Škody na pozemcích                         | Komunikace se složkami stát-   |

|       |                  |  |
|-------|------------------|--|
|       |                  | ní správy a samosprávy   |
| Kraj  | Škody na majetku | Funkční legislativa, prevence v podobě protipovodňových opatření |
| Stát  | Škody na majetku | Prevence   |
| Média | Malá spolupráce  | Vhodnější způsoby komunikace                                     |
|       |                  |  |

### **Analýza rizik – registr rizik v oblasti - v rámci problematiky spojené s kriminalitou a existencí Policie ČR a Městské Policie na území SO**

| <b>Název rizika</b>         | <b>Opatření</b>   | <b>Nositel rizika</b>                          |
|-----------------------------|---|--|
| Nedostatek financí          | Navýšení prostředků na provoz PČR, MP, IZS.   | Stát, město Rokycany, obce a města v rámci ORP |
| Nevhodné reformy            | Funkční legislativa, spolupráce odborných složek při reformě Policie ČR, MP               | Stát   |
| Nezájem obyvatel            | Vytvoření prostředí pro bezpečnou spolupráci při snižování kriminality                    | Stát, město Rokycany                           |
| Příliv cizinců              | Vhodné podmínky pro jejich integraci do společnosti                                       | Stát, města a obce v ORP, Cizinecká Policie    |
| Úbytek dobrovolné činnosti  | Vhodnější financování, snazší legislativa, spolupráce jednotlivých neziskových organizací | Stát, města a obce v ORP, KÚ PK                |
| Zvyšování kriminality       | Vyšší počet policistů a strážníků, vznik nových oddělení MP, Policie ČR                   | Stát, obce a města v rámci ORP Rokycany        |
| Odchod kvalifikovaných osob | Motivace  | Stát, obce a města v rámci ORP                 |

### **Analýza rizik – registr rizik v oblasti - v rámci povodňové problematiky**

| <b>Název rizika</b>            | <b>Opatření</b>  | <b>Nositel rizika</b>                    |
|--------------------------------|--|--|
| Nedostatek financí na prevenci | Navýšení prostředků na preventivní opatření např. protipovodňové plány | Stát, obce a města, KÚ PK, Povodí Vltavy |
| Nevhodné reformy v oblasti ŽP  | Funkční legislativa  | Stát                                     |

|                                   |   |                                 |
|-----------------------------------|---|---------------------------------|
| Nízká informovanost obyvatelstva  | Komunikace v obcích   | Obce a města v ORP              |
| Nevhodná zástavba                 | Funkčnost systému státní správy a samosprávy  | Stát, města a obce v ORP        |
| Úbytek dobrovolné činnosti        | Vhodnější financování, snazší legislativa, spolupráce jednotlivých neziskových organizací | Stát, města a obce v ORP, KÚ PK |
| Ničení majetku v důsledku povodní | Regulovaná nová zástavba, informovanost obyvatelstva                                      | Stát, města a obce ORP          |

#### 6.1.4. SWOT analýza oblasti

Pomocí SWOT analýzy jsou identifikovány silné a slabé stránky, příležitosti a rizika v oblasti bezpečnosti.

| Silné stránky:  | Slabé stránky:   |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zkušenosti osob zapojených do krizových řízení a řešení krizových situací</li> <li>• Lidská solidarita</li> <li>• Spolupráce neziskových organizací (Charita, obecně prospěšné společnosti,...)</li> <li>• Koordinace všech složek IZS</li> <li>• Zkušenosti z předchozích krizových situací (povodně, zásahy PČR, MP,...)</li> <li>• Existence Městské Policie v Rokycanech</li> <li>• Existence Policie ČR a obvodních oddělení v území</li> <li>• Spolupráce Policie ČR, MP a obcí a měst</li> <li>• Komise prevence kriminality a její činnost</li> <li>• Nízká nezaměstnanost</li> <li>• Činnost neziskových organizací v dané oblasti</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nedostatek finančních prostředků pro řešení krizových situací (evakuace, použití drahé techniky,...)</li> <li>• Nedostatečná informovanost obyvatelstva při krizových situacích</li> <li>• Nedostatek finančních prostředků pro investice do protipovodňových opatření</li> <li>• Nízké investice v oblasti prevence a informovanosti o případných hrozbách</li> <li>• Přetíženost PČR (málo policistů)</li> <li>• Kumulace a přetíženost ubytovacích zařízení pro sociálně slabé</li> <li>• Sociálně slabí cizinci</li> <li>• Absence zájmu občanů podílet se na řešení kriminality</li> <li>• Limity na výdaje při fungování Policie ČR a Obecní (městské policie)</li> </ul> |

|   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kamerové systémy</li> </ul>  |  |
| <b>Příležitosti:</b>  | <b>Hrozby:</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Protipovodňová opatření na území ORP</li> <li>• Finanční plán pro realizaci investičních záměrů</li> <li>• Využití zkušeností z řešení krizových situací</li> <li>• Granty do oblasti ŽP z národních a nadnárodních zdrojů – zkušenosti a spolupráce subjektů s čerpáním dotací (Povodí Vltavy, KÚ PK, ORP Rokycany, obce)</li> <li>• Legislativní změny v sociální oblasti</li> <li>• Posílení strážníků a policistů pro výkon v terénu</li> <li>• Vytvoření prostředí pro bezpečnou spolupráci občanů v boji s kriminalitou</li> <li>• Vznik dalších oddělení obecní (městské) policie</li> <li>• Realizace kamerových systémů a fotopastí</li> <li>•</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nutné investice obcí a obyvatelstva při obnově majetku poničeného při krizových situacích (povodně)</li> <li>• Biologická rizika</li> <li>• Kontaminace zdrojů pitné vody</li> <li>• Kontaminace půdy</li> <li>• Narušení dopravní infrastruktury</li> <li>• Ohrožení živočišných druhů</li> <li>• Zvýšení přestupkovosti v oblasti majetku v souvislosti s kumulovaným bydlením pro sociálně slabé</li> <li>• Přesun kriminality do menších měst a obcí v souvislosti s existencí např. kamerových systémů a přítomností Policie ČR ve větších městech</li> <li>• Nárůst drogové problematiky</li> </ul> |

### 6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Území ORP Rokycany čítající celkem 68 obcí o rozloze 57 520 ha se rozkládá v severovýchodní části Plzeňského kraje a svým počtem 47 799 obyvatel je třetím nejlidnatějším správním obvodem v PK. Obce a města se potýkají s různými problémy v oblasti bezpečnosti, nejvíce je však zatěžuje kriminalita v obcích a s tím související spolupráce bezpečnostních složek IZS a dále pak povodně a protipovodňová opatření.

#### Bezpečnostní složky a boj s kriminalitou, přestupky, atd.

V současné době působí na území ORP Policie ČR v Hrádku, Radnicích, Zbizoze a Rokycanech, kde působí rovněž Městská (obecní) Policie. Městská Policie Rokycany má s Policií ČR uzavřenou koordinační dohodu, kterou uzavřelo město Rokycany s krajským ředitelstvím Policie ČR.

Činnost Policie České republiky Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje územního odboru Rokycany je zajišťována pořádkovou, dopravní službou a službou kriminální policie a vyšetřování.

Tak jako v jiných SO i na území ORP Rokycany velmi zaostává prevence kriminality. Kriminalita, delikty, přestupky, atd. se mnohdy z velkých center právě v důsledku existence bezpečnostních složek či kamerových systémů, přesouvá do menších obcí a měst, které si nemohou např. kamerový systém dovolit, nebo řeší problematiku ochrany soukromí svých obyvatel. **Z tohoto důvodu je podle starostů menších obcí důležité, aby byly navýšeny počty obvodních oddělení Městské (obecní) Policie a posílení jejich činnosti vznikem nových kamerových systémů či rozšířením těch stávajících.**

### **Problematika povodní a protipovodňových opatření**

Území SO Rokycany je při každých povodních na zdejších tocích (Berounka, Klabava, Radnický potok, Zbizožský potok,...) nejmíce zasaženým územím Plzeňského kraje. Existence protipovodňových opatření je velmi malá, prakticky žádná. Místní toky způsobují velké škody na majetku, investice do obnovy zatěžuje rozpočty obcí velmi výrazně. Starostové dlouho požadují po odpovědných orgánech tj. KÚ PK a Povodí Vltavy aby řešily situaci s povodněmi především preventivně. Návrhová část dokumentu se zabývá zejména protipovodňovým opatřením na Klabavě a Holoubkovském potoce a dále se dotýká i krajinných plánů, které jsou významných podpůrným prvkem pro regulaci zásahů v krajině.

Z finanční analýzy, která uvádí běžné výdaje obcí v oblasti bezpečnosti v letech 2011, 2012 a 2013 vyplývá, že obce vynakládají největší finanční prostředky v oblasti požární ochrany. Důvodem je v první řadě zřízení jednotek sboru dobrovolných hasičů v obcích, kdy v rámci samostatné působnosti obce financují veškerý provoz těchto SDH. Zároveň k tomu přispívá i existence oddělení Policie ČR a Městské policie na území SO a „spolehnutí“ se na tyto bezpečnostní složky v ostatních oblastech bezpečnosti.

### **Nástin řešení**

**Spolupráce s Policií ČR v menších obcích** – zřízení obecní policie se sídlem v jedné obci a uzavřením koordinačních dohod s okolními obcemi. **Na této „spolupráci“ se dohodly 4 obce z území a to Holoubkov, Medový Újezd, Mýto a Těškov.** Mezi nesporné výhody



by patřilo především přiblížení jedné z bezpečnostních složek IZS a rozložení nákladů na tuto činnost mezi více obcí. Předpoklad by pak byl v omezení problémů hlavně v rychlosti dopravy, vznik a řízení kamerových systémů v obcích a jejich propojení na policejní služebny, pobíhání psů, špatné parkování, obchůzky a zamezení drobnějším problémům, snížení drobné kriminality. V současné době je velkým problémem zvyšování kriminality v malých obcích právě např. z důvodu neexistence bezpečnostních složek či jiných prvků dozoru nad veřejnou bezpečností jako jsou např. kamerové systémy atd.

**Vytvoření prostředí pro bezpečnou spolupráci občanů v boji s kriminalitou** – velký potenciál v této oblasti, kdy se občané mohou přímo podílet na boji proti kriminalitě ve svém okolí. V současné době je právě v důsledku s obavami občanů o své vlastní bezpečí absolutní absence zájmu podílet se na řešení kriminality.

**Rozšíření kamerových systémů v obcích, jejich propojení s bezpečnostními složkami.**

**Protipovodňové plány obcí a měst při problematických vodních tocích v území** - V současné době probíhá územní řízení v rámci realizace protipovodňových opatření na řece Klabavě a Holoubkovském potoce.

**Krajinné plánování** – hlavním cílem krajinného plánu je definování hodnot a úprav krajiny na základě ekologických podmínek, historického vývoje a současných představ obyvatel. Problém je ovšem v komunikaci mezi různými subjekty (obce, zemědělci, ...) které hledají shodu velmi obtížně.

## **6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu**

### **6.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „bezpečnost“ na jejímž základě byly připraveny Nástinové opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti bezpečnosti.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých

variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma bezpečnosti. Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma bezpečnosti.

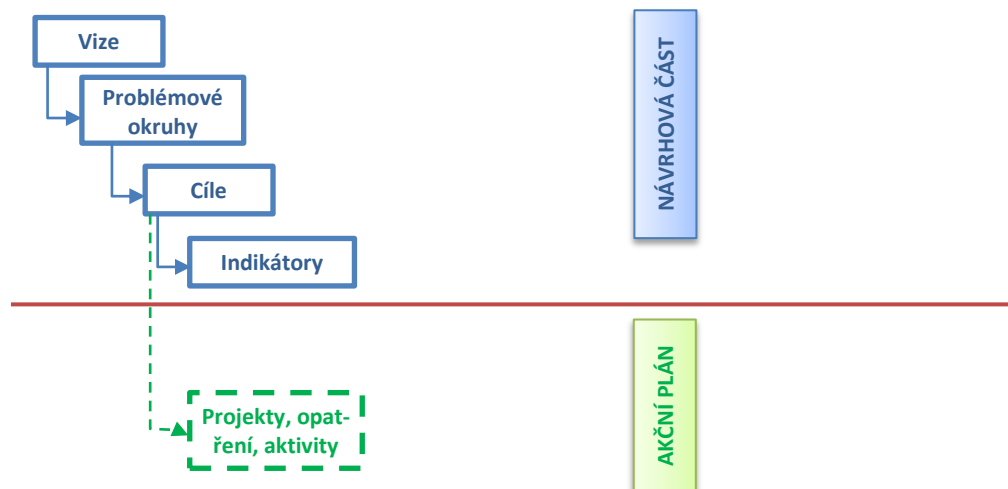
Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku. Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámeček všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma bezpečnosti. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu bezpečnost je uvedena v níže uvedeném schématu.

|                             |   |   |   |
|-----------------------------|---|---|---|
| Vize                        | <b>Rokycansko – místo, kde rádi žijeme</b><br><b>Obce a města na území SO Rokycany efektivně spolupracují při dosahování svých cílů, čímž přispívají k vysoké kvalitě života obyvatel a rychlému rozvoji území.</b> |   |   |
| Problémové okruhy           | 1 – Nízký počet obvodních oddělení obecní policie a služebny městské policie  |   | 2 – Nedostatečná ochrana před povodněmi                                       |
| Cíle                        | 1. Vznik nového obvodního oddělení obecní policie pro území obcí: Holoubovek, Medový Újezd, Mýto a Těškov   | 2. Vznik nové služebny městské policie Rokycany | 1. Realizace protipovodňového opatření na řece Klabavě a Holoubkovském potoce |
| Indikátory / měrná jednotka | 1. Zastupitelstvem obce vydaná obec-  | 1. Zastupitelstvem města vydaná obecně          | 1. Realizace projektu úpravy vodních toků –                                   |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  | ně závazná vyhláška o zřízení obecní policie<br>2. Smlouva obce /nositele projektu/ o spolupráci s obcemi v rámci SO<br>ORP Rokycany | závazná vyhláška o zřízení služebny městské policie | kolaudace v rámci stavebního řízení<br>2. Počet km upravených toků |
|--|--|---|--|

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Vize

#### Rokycansko - místo, kde rádi žijeme.

**Obce a města na území SO Rokycany efektivně spolupracují při dosahování svých cílů, čímž přispívají k vysoké kvalitě života obyvatel a rychlému rozvoji území.**

V obcích a městech SO je poskytována široká síť základního a středního vzdělávání, nespočet kvalitních mimoškolních „volnočasových“ aktivit a neopomenutelný je rovněž rozvoj tradiční i moderní kultury.

Obce a města na svých územích, ve spolupráci s odbornými firmami, efektivně nakládají s odpady, čímž zvyšují kvalitu života na svých územích.

Rozvoj v oblasti sociální péče, spolupráce obcí a neziskových organizací vede ke zkvalitnění životní úrovně obyvatelstva.

**V souvislosti s kvalitní spoluprací obci a složek IZS jsou v obcích efektivně řešeny otázky bezpečnosti.**

### **Problémové oblasti (okruhy)**

Mezi zásadní problémové oblasti, kterými se téma bezpečnosti, jako součást strategického dokumentu, v rámci návrhové části zabývá, patří nedostatečný počet obvodních oddělení Obecní (městské) policie a nedostatečná ochrana území před povodněmi.

Tyto hlavní okruhy by měly být dále podpořeny rozšířením či vznikem kamerových systémů a realizací krajinných plánů.

### **PO (okruh) 1 - Nízký počet obvodních oddělení obecní policie a služebny městské policie**

Na území SO Rokycany existuje obecní /městská/ policie pouze v Rokycanech s počtem 14 strážníků a dále 4 obvodní oddělení Policie ČR. Mezi oběma složkami je uzavřena koordinační dohoda pro spolupráci. Nedostatečná kapacita obvodních oddělení a velká dojezdová vzdálenost policejních hlídek, nutí starosty obcí z odlehlejších částí území k řešení této problematiky. Na spolupráci při vzniku nových oddělení se předběžně dohodli obce Holoubkov, Medový Újezd, Mýto a Těškov. Město Rokycany uvažuje o rozšíření služeb na území města a to na jižním předměstí, přímo v bývalých kasárnách (ubytovny, sociální byty, cizinci). Vznik a činnost nových oddělení MP by měla být podpořena také rozšířením stávajících kamerových systémů či vznikem nových: Zbiroh, Rokycany, Plískov Kařez, Kamenný Újezd, Liblín, Hlohovice. V některých obcích jsou pro zajištění větší bezpečnosti občanů využívány fotopasti: Drahoňův Újezd, Plískov, Kladruby.

### **PO (okruh) 2 – Nedostatečná ochrana před povodněmi**

Nejvýznamněji do povodňové problematiky zasahuje na území SO Rokycany řeka Klábava a to v obcích Hrádek a Rokycany a Holoubkovský potok. Povodně především na těchto tocích, způsobují vysoké škody na majetku a s pravidelností se opakují. Povodí Vltavy a.s. se rozhodlo v této souvislosti, po mnoha jednáních se starosty obcí na území SO Rokycany a KÚ PK, připravit projekt pro realizaci protipovodňového opatření na těchto tocích v nákladech okolo 500. mil. Kč (odhad MěÚ Rokycany, OŽP) – přesné náklady nejsou zatím stanoveny, projekt je ve fázi územního řízení (viz níže).

## **6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech**

### **Cíl 1 (v rámci PO 1) – vznik nového oddělení obecní policie na území obcí SO ORP Rokycany**

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Problémový okruh 1</b> | <b>Nízký počet obvodních oddělení obecní policie a služebny městské policie</b>   |
| <b>Cíl 1</b>              | <b>Vznik nového obvodního oddělení obecní policie pro území obcí: Holoubkov, Medový Újezd, Mýto a Těškov</b>                      |
| <b>Popis cíle</b>         | Na území SO Rokycany působí obvodní oddělení Policie ČR v Hrádku, Radnicích a Rokycanech a ve Zbiroze policejní stanice, které na |

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
|                                     | <p>základě koordinační dohody spolupracují s městskou policií v Rokycanech. Nedostatečná kapacita obvodních oddělení a velká dojezdová vzdálenost policejních hlídek přiměla starosty obcí k diskusi o vzniku oddělení obecní policie.</p> <p>Na spolupráci při vzniku nového oddělení se předběžně dohodly obce Holoubkov, Medový Újezd, Mýto a Těškov. Společné řešení umožní sdílet veškeré finanční náklady spojené s provozem, zkoušeností, legislativní záležitosti, apod.</p>   |
| <b>Hlavní opatření</b>              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Právní analýza</u> (zpracování návrhu smlouvy o spolupráci obcí /jedna obec bude zřizovatelem – obecní policie bude jejím orgánem/, rozsah a výkon činnosti na území více obcí, vypořádání podílů např. z pokut)</li> <li>- <u>Ekonomická analýza</u> (rozbor ekonomické výhodnosti při realizaci projektu)</li> <li>- <u>Analýza provozu a přímé realizace</u> (personální kapacity, stanovení rozsahu činnosti, vytipování vhodného objektu pro umístění oddělení obecní policie, realizace výběrového řízení na dodávky, dotační možnosti)</li> </ul> |
| <b>Název indikátorů k hodnocení</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zastupitelstvem obce vydaná obecně závazná vyhláška o zřízení obecní policie</li> <li>- Smlouva obce /nositele projektu/ o spolupráci s obcemi v rámci SO ORP Rokycany</li> </ul>   |
| <b>Správce cíle</b>                 | <b>Starostové zájmových obcí a jimi pověřené osoby</b>   |

## **Cíl 2 (v rámci PO 1) – vznik nové služebny městské policie v Rokycanech**

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Problémový okruh 1</b> | <b>Nízký počet obvodních oddělení obecní policie a služebny městské policie</b>   |
| <b>Cíl 2</b>              | <b>Vznik nové služebny městské policie Rokycany</b>   |
| <b>Popis cíle</b>         | <p>Na území SO ORP Rokycany působí městská policie pouze v Rokycanech. Městská policie v Rokycanech má uzavřenou koordinační dohodu o spolupráci s Policií ČR. Město Rokycany uvažuje o rozšíření služeben na území města a to na jižním předměstí, přímo v bývalých kasárnách (ubytovny, sociální byty, cizinci).</p> <p><u>Vznik a činnost nových oddělení MP by měla být podpořena také rozšířením stávajících kamerových systémů či vznikem nových:</u></p> |

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
|                                     | Zbiroh, Rokycany, Plískov Kařez, Kamenný Újezd, Liblín, Hlohovice. V některých obcích jsou pro zajištění větší bezpečnosti občanů využívány fotopasti: Drahoňův Újezd, Plískov, Kladruby.   |
| <b>Hlavní opatření</b>              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Právní analýza</u> (vydání obecně závazné vyhlášky pro vznik nové služebny MP)</li> <li>- <u>Ekonomická analýza</u> (rozbor ekonomické výhodnosti při realizaci projektu na základě zkušeností z provozu stávajícího oddělení MP)</li> <li>- <u>Analýza provozu a přímé realizace</u> (personální kapacity, vybavení služebny, vytipování vhodného objektu k umístění služebny MP, výběrové řízení na dodávky, dotační možnosti)</li> </ul> |
| <b>Název indikátorů k hodnocení</b> | - Zastupitelstvem města vydaná obecně závazná vyhláška o zřízení služebny městské policie   |
| <b>Správce cíle</b>                 | <b>Starosta města Rokycany a jím pověřené osoby</b>   |



#### **Obecné důvody pro zřízení oddělení obecní policie a služebny městské policie:**



|  |  |
|--|--|
| Jednoduché zřízení městské (obecní) policie          | Zastupitelstvo vydá obecně závaznou vyhlášku o zřízení MP v obci   |
| Zřízení MP dle potřeb                                | MP se zřídí v závislosti na problémech v obcích, velikosti obce či katastru  |
| Absolutní dohled nad náklady MP                      | Platy, výstroj, výzbroj a další potřeby pro činnost MP   |
| Absolutní dohled nad zadávaním úkolů a jejich plnění | Velký rozsah možností uplatnění, lze stanovit priority dle potřeb obce, vyhodnocení plnění bez jiných vlivů (požadavky obce na PČR)            |
| <b>Možnost smluvního spojení více malých obcí</b>    | <b>Lze zřídit obecní policii, která bude mít oprávnění vykonávat svoji činnost na území více obcí, které se tak mohou podílet na nákladech</b> |



Postup pro zřízení obecní policie je podrobně popsán v analytické části dokumentu – jsou zde uvedeny právní předpisy, kterými je zapotřebí se řídit při zřízení Městské (obecní) policie. **Vznik nového oddělení obecní policie a služebny městské policie je ve fázi teoretického průzkumu situace a diskuze nad danou problematikou.**



## Zřízení nového oddělení obecní policie se zabývají:

Zdroj: webové stránky obcí Holoubkov, Medový Újezd, Mýto, Těškov

|                       |   |   |  |
|-----------------------|---|---|--|
| <b>Obec Holoubkov</b> |  |  |  |
| Statutární zástupce   | Ing. Lukáš Fišer  |   |  |
| Počet obyvatel        | 1483  |   |  |
| Katastrální výměra    | 4,21 km <sup>2</sup>  |   |  |

|                          |   |   |  |
|--------------------------|---|---|--|
| <b>Obec Medový Újezd</b> |  |  |  |
| Statutární zástupce      | Jaroslava Šrámková  |   |  |
| Počet obyvatel           | 215   |   |  |
| Katastrální výměra       | 13,3 km <sup>2</sup>  |   |  |

|                     |  |  |  |
|---------------------|--|--|--|
| <b>Obec Mýto</b>    |  |  |  |
| Statutární zástupce | František Končel   |  |  |
| Počet obyvatel      | 1512   |  |  |
| Katastrální výměra  | 17,79 km <sup>2</sup>  |  |  |

|                     |   |   |  |
|---------------------|---|---|--|
| <b>Obec Těškov</b>  |  |  |  |
| Statutární zástupce | Bc. František Vild  |   |  |
| Počet obyvatel      | 318   |   |  |
| Katastrální výměra  | 14,17 km <sup>2</sup>   |   |  |



## Rozpočet Městské policie Rokycany v počtu 14ti strážníků v roce 2014

Zdroj: MP Rokycany

| Položka   | Kč   |
|---|--|
| Mzdové náklady  | 5.600.000,- / průměr na jednoho strážníka 400.tis.Kč |
| Výstroj, uniformy   | 50.000,-   |
| Knihy (výklady zákonů, učebnice pro školení strážníků,...)                                  | 5.000,-  |
| Drobný hmotný majetek (výpočetní technika, fotopasti, mobilní telefony, nábytek,...)        | 55.000,-   |
| Materiál (čisticí a hygienické prostředky, baterie, žárovky, autopotřeby, kanc.potřeby,...) | 55.000,-   |
| PHM   | 105.000,-  |
| Telekomunikace (mobilní telefony, pevná linka)  | 50.000,-   |
| Školení (vstupní školení, další vzdělávání,...)   | 40.000,-   |
| Služby (GPS, revize, zdravotní prohlídky,...)   | 30.000,-   |
| Údržba (údržba vozidel, opravy uniforem,...)  | 70.000,-   |
| Cestovné  | 5.000,-  |

### Další vybavení

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Motorové vozidlo         | Dle požadavků a úkolů, není podmínkou - ovšem při zřízení oddělení obecní policie pro více obcí a dojezdové vzdálenosti je nutností                              |
| Zbraň                    | Krátká palná zbraň ve vlastnictví obce (nutná zbrojní licence)<br>Soukromé zbraně nelze pro účely výkonu práce strážníka použít                                  |
| Vysílačky                | Pouze tam, kde bude držena stála služba (operační středisko) – v tomto případě si musí obec zařídit povolení ČTÚ a je hrazen roční poplatek podle velikosti sítě |
| Mobilní telefony         | Různé nabídky operátorů, různý rozsah poskytovaných služeb,...   |
| Uniformy a další výstroj | Kompletní soubor ošacení a bot / opasek, pouzdra, obušek,...   |

Konkrétní náklady nejsou v současné době vypočítány z důvodu teoretické úvahy o zřízení oddělení obecní policie. Doposud nebyl vypracován žádný konkrétní plán ani návrh a nedošlo k žádnému schválení na úrovni obcí.

## **Podpůrný cíl pro zvýšení bezpečnosti na území ORP Rokycany – doplnění realizace cíle 1 a 2 v rámci PO 1**

### **Kamerový systém**

*Uvedeny pouze obce, které OT poskytly údaje o využívání KS či systému fotopastí či které uvažují o realizaci.*

O vzniku či rozšíření KS uvažují obce Zbiroh, Rokycany, Plískov Kařez, Kamenný Újezd, Liblín a Hlohovice.

Systém fotopastí pak využívají obce Drahoňův Újezd, Plískov, Kladruby.

**Provozovatelem KS může být** (ve smyslu nahlížení do záznamu) pouze městská (obecní) policie či Policie ČR. Sběr dat může být praktikován 2 způsoby:

1. Provozovatelem KS je přímo služebna MP či PČR - přímý přenos dat na služebnu (s tím spojené vysoké nároky na personální obsazení – povinnost zajistit 24 hodinový dohled s dostatečným prostrídáním, kdy jeden člověk může KS sledovat 1-2 hodiny a poté je nutné jej vystřídat)
2. Shromažďování (nahrávání) záznamu v zabezpečené místnosti např. OU (systém zabezpečení místnosti je přísný – tzn. nemůže do této místnosti mít přístup kterákoliv osoba např. OÚ, ...) - občanský dohled pro záznam a v případě pozdějšího zjištění poskytnutí oprávněným orgánům tj. PČR, MP.

Problém bývá s kvalitou záznamů, jelikož otočné kamery se pohybují a prostranství zabírají z dálky a následně není možné zjistit potřebné detaily (záběr tváře, RZ vozidel,...) Nejlépe fungují stacionární kamery s přiblížením na hlídané místo, což přináší nároky na jejich množství.

### **Fotopasti – vhodný doplněk KS**

Jedná se o automatické digitální zařízení, které pořizuje denní i noční záznam statických snímků či videa s dosahem cca 12 metrů. Výhodou je pořízení záznamu za úplné tmy a to zcela neviditelným způsobem. Vhodné jako přenosné zařízení pro zajištění pořádku na problematických místech.

## **Cíl 1 ( v rámci PO 2) – realizace protipovodňových opatření na řece Klabavě a Holoubkovském potoce**

Na základě konzultací dané problematiky, bylo starosty obcí SO ORP Rokycany (s ohledem na konzultace s příslušnými orgány životního prostředí) navrženo, aby daným cílem nebylo navrhování různých variant řešení problematiky, ale návrh jednoho konkrétního projektu, který je ve fázi projednávání v rámci územního řízení na stavebním úřadě v Rokycanech. S tím souvisí i velmi stručná a věcná nastavení popisů cíle či indikátorů ke kontrole naplnění cíle.

**Cíl – Realizace protipovodňového opatření na řece Klabavě a Holoubkovském potoce** je /mimo níže uvedenou tabulku/ dále konkrétně popsán a to výňatkem z projektové dokumentace k realizaci projektu.

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| <b>Problémový okruh 2</b>           | <b>Nedostatečná ochrana před povodněmi</b>   |
| <b>Cíl 1.</b>                       | <b>Realizace protipovodňového opatření na řece Klabavě a Holoubkovském potoce</b>  |
| <b>Popis cíle</b>                   | Účelem stavby je především zabezpečení protipovodňové ochrany města Rokycan, a to především v obytných čtvrtích. Se stejnou ochranou zástavby je uvažováno po obou březích Holoubkovského potoka. Zájmový úsek na Klabavě začíná koncem vzdutí VD Klabava v místě dálničního přivaděče a končí v místě levobřežního bezjmenného přítoku (ř.km 21,050) nad stupněm, který je zřízen v ř. km 20,736. Na Holoubkovském potoce zájmový úsek začíná v ř.km 0,000 soutokem s Klabavou a končí v ř. km 0,970 nad cestním mostkem. |
| <b>Hlavní opatření</b>              | <ul style="list-style-type: none"><li>- <u>Právní analýza</u> (vlastnické vztahy v rámci toků a sousedních pozemků, odkoupení pozemků, vynětí ze ZPF, stavební řízení,...)</li><li>- <u>Ekonomická analýza</u> (úspora finančních prostředků při realizaci projektu s ohledem na škody vzniklé při povodních na předmetných tocích, stanovení nákladů na realizaci projektu formou výkaz výměr)</li><li>- <u>Analýza přímé realizace</u> (dotační možnosti, výběrové řízení,...)</li></ul>                                 |
| <b>Název indikátorů k hodnocení</b> | <ul style="list-style-type: none"><li>- Realizace projektu úpravy vodních toků – kolaudace v rámci stavebního řízení</li><li>- Počet km upravených toků</li></ul>  |
| <b>Správce cíle</b>                 | <b>Povodí Vltavy, starostové měst v rámci řešeného území a jimi pověřené osoby</b>   |

Výše popsaný cíl je naplněný konkrétním projektem, jehož realizace je ve fázi územního řízení na MěÚ Rokycany:

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>Název stavby :</b>       | Klabava - Rokycany, zkapacitnění koryta  |
| <b>Místo :</b>              | Rokycany   |
| <b>Tok :</b>                | Klabava : 17,850 - 21,050<br>Holoubkovský potok : 0,000 - 0,970  |
| <b>Celková délka :</b>      | Klabava : 3 200 m, Holoubkovský potok : 970 m  |
| <b>Městský úřad :</b>       | Rokycany   |
| <b>Kraj :</b>               | Plzeňský   |
| <b>Investor :</b>           | Povodí Vltavy, státní podnik Holečkova 8, 150 24 Praha 5<br>Město Rokycany, Masarykovo nám. 1 / střed, 337 20 Rokycany |
| <b>Uživatel :</b>           | Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 8, 150 24 Praha 5  |
| <b>Projektant :</b>         | Hydroprojekt CZ a.s., Tábořská 31, 140 43 Praha 4 – Nusle  |
| <b>Stupeň dokumentace :</b> | Dokumentace pro územní řízení  |

Účelem stavby je především zabezpečení protipovodňové ochrany města Rokycan, a to především v obytných čtvrtích. S ohledem na velikost města a na potenciální rozsah škod se v souladu s ustanoveními článku 5.3 *TNV 75 2103 - Úpravy řek* uvažuje s návrhovou kapacitou upraveného koryta na úrovni Q100. Se stejnou ochranu zástavby je uvažováno po obou březích Holoubkovského potoka. Zájmová lokalita se nachází ve východní části městské zástavby a v extravilánu města severně od města. Zájmový úsek na Klabavě začíná koncem vzduť VD Klabava v místě dálničního přivaděče a končí v místě levobřežního bezejmenného přítoku (ř.km 21,050) nad stupněm, který je zřízen v ř. km 20,736. Na Holoubkovském potoce zájmový úsek začíná v ř.km 0,000 soutokem s Klabavou a končí v ř. km 0,970 nad cestním mostkem.

### **Výběr stavebního pozemku**

Veškeré pozemky dotčené stavební činností jsou pozemky, na nichž se v dnešní době nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s nimi bezprostředně související a jejich zábor pak je odůvodněn potřebou na nich vybudovat buď doprovodné stavby pro zajištění protipovodňové ochrany, nebo jsou tyto pozemky uvažovány k rozšíření koryta a zvětšení průtočné plochy s cílem zajistit snížení hladiny vody při povodňových situacích.

## Koncepce řešení

Souvislá úprava začíná u mostu na dálničním přivaděči, pod mostem je krátký přechodový úsek, v němž bude pročištěno koryto od náplavů, jež se v tomto místě akumulovaly v průběhu povodní v posledních letech. Zároveň v tomto úseku bude postupně ukončena aktivní berma, jež plynule přejde do stávající údolní nivy.

## Rozsah vyvolaných úprav

- úpravy mostních objektů pouze v tom rozsahu, který je vyvolán úpravami na korytech toků pod nimi
- přeložky podzemních i nadzemních telekomunikačních a elektrických vedení
- přeložky vodovodů
- přeložky kanalizačních sítí a vybudování nutných objektů na nich
- přeložka VTL plynovodu a VTL regulační stanice
- přeložky STL a NTL plynovodů

## Řešené toky v rámci projektu

### Klabava:

V úseku od dálničního přivaděče k soutoku je navržena úprava, spočívající ve vytvoření aktivní bermy s kynetou, jejíž kapacita bude navržena na průtok 90-tidenní vody. U jezu pana Klemsy bude uvolněn průtok v levobřežní části inundace za cenu přeložení VTL plynovodu a regulační stanice a v Litohlavském mostu bude otevřeno levobřežní inundační pole šíře 10 m. Zároveň bude zvýšena povodňová ochrana objektů na levém břehu ochrannou hrázkou. V úžině kolem pozemků a strojírenského podniku v majetku pana Hirsche bude provedeno zkapacitnění profilu přemístěním STL regulační stanice plynu, úpravami terénu podél toku a otevřením inundačního pásu mezi zástavbou areálu a ulicí Madlonovou. Tímto souborem opatření se významně sníží hladina při průchodu povodně a toto snížení se bude účinně propagovat směrem proti proudu. Klíčovým profilem pro bezpečnost města je na Klabavě most v Soukenické ulici, který je po rekonstrukci na konci 90-tých let zcela nekapacitní. Tento problém bude vyřešen snížením nivelety dna v mostním profilu o 90 cm, čímž v součinnosti s opatřeními níže po toku se podařilo dosáhnout průchodu výpočtové hladiny Q100 těsně pod spodní hranou mostní konstrukce. Dále proti toku již nebudou do koryta prováděny kromě oprav prakticky žádné zásahy a protipovodňové ochrany bude dosaženo vybudováním stálého zařízení PPO podél toku. Tato protipovodňová opatření spočívají ve zřízení ochranných zídek a hrázek na březích a v úpravách vyústění kanalizací do řeky. Lávka pro pěší mezi mostem v Soukenické ulici a Pražskou ulicí bude zatápěna asi 5 až 10 cm nad spodní hranu konstrukce, což je považováno za přijatelné, Pražský most je vyhovující a železniční most s lávkou pro pěší bude rekonstruován v rámci akce jiného investora.

### **Holoubkovský potok :**

Holoubkovský potok v současnosti představuje rovněž významné ohrožení pro podstatnou část Rokycan. Proto se navrhuje zásadní zkapacitnění jeho koryta od soutoku s Klabavou až do ř.km 1,022 s navazujícími zařízeními PPO, jež zabrání zatopení města při průchodu povodně. Koryto bude ve zmiňovaném úseku provedeno jako obdélníkový profil s nábřežními zdmi obloženými lomovým kamenem, dnem zpevněným dlažbou z lomového kamene a vybaveným malou kynetou pro převedení běžných průtoků. Stávající mosty, s výjimkou mostu k nemocnici a souběžné lávky pro pěší, které budou po úpravě dostatečně kapacitní, budou nahrazeny novými mostními objekty, veškeré stupně v tomto úseku toku budou zrušeny a křižující inženýrské sítě budou přeloženy.

### **Rozpočet projektu**

Rozpočet projektu není stanoven, probíhá územní řízení. Dle odhadů OŽP MěÚ Rokycany se budou náklady pohybovat ve výši cca 500.mil. Kč. Doba realizace je pak odvislá od možnosti získání dotačních prostředků v následujícím dotačním období 2014 – 2020. Operační programy jsou v tuto chvíli v procesu schvalování v EU, poté budou procházet schvalovacím procesem v ČR.

### **Podpůrný cíl pro zvýšení bezpečnosti na území ORP Rokycany v oblasti povodní – doplnění realizace cíle 1 v rámci PO 2**

#### **Krajinné plány**

Funkce krajiny se neustále mění a dopad člověka na krajinu se neustále zvětšuje, ovšem ne vždy ve špatném slova smyslu. Jedná se o proces nezvratný v souvislosti s rostoucím tlakem populace, technickými možnostmi či ekonomickými zájmy různých druhů subjektů v krajině působících. Při úvahách nad krajinným plánováním dochází ke střetu zájmů různých subjektů, které hájí zájmy své oblasti a spory mohou přerůst v neřešitelné konflikty.

**Krajinné plány, jako součást územního plánování**, mají za cíl zamezit ztrátě významu krajiny a jejích neobnovitelných hodnot. Mezi zásadní problémy v krajině např. patří erozní ohrožení zemědělské půdy (vodní, větrná), změny krajinného rázu, rozptýlená výstavba ve volné krajině, urbanizace a suburbanizace, ztráta identity venkovských sídel, znečištění ovzduší, rozvoj dopravní infrastruktury či znečištění povrchových a podzemních vod.

O zpracování krajinného plánu uvažuje město Zbiroh.

#### **6.2.4. Indikátory**

Na základě stanovení jednotlivých cílů v rámci problémových okruhů, byly stanoveny indikátory, které jsou důležitým nástrojem, jímž se měří úspěšnost nastavené strategie. Prostřednictvím indikátorů bude probíhat kontrola plnění jednotlivých cílů na základě konkrétních sledovatelných ukazatelů.

Měřitelnost indikátorů je nastavena hodnotami 1 – splnění indikátoru nebo 0 nesplnění indikátoru.

|                    |   |      |      |
|--------------------|---|------|------|
| <b>PO 1</b>        | <b>Nízký počet obvodních oddělení obecní policie a služebny městské policie</b>   |      |      |
| Číslo indikátoru   | 1. k PO 1   |      |      |
| Název indikátoru   | Vznik nového oddělení obecní policie a nové služebny městské policie.   |      |      |
| Měrná jednotka     | počet   |      |      |
| Správce měřítka    | Starostové jednotlivých obcí, kde vznikne nové oddělení obecní policie a služebna městské policie.  |      |      |
| Roky               | 2013  | 2017 | 2020 |
| Plán               | ---   | 0    | 1    |
| Skutečnost         | 0   | ---  | ---  |
| Popis měřítka      | Sledování procesu vydání obecně závazné vyhlášky pro zřízení nového oddělení obecní policie a služebny městské policie, jejíž vydání povede ke zřízení těchto subjektů. |      |      |
| Metodika a výpočet | Zveřejnění obecně závazné vyhlášky, zřízení oddě-   |      |      |

|                   |   |
|-------------------|---|
|                   | lení v území zapojených obcí.                       |
| Zdroj čerpání dat | Policie ČR – krajské ředitelství Plzeň, MP Rokycany |

|                    |   |      |      |
|--------------------|---|------|------|
| <b>PO 2</b>        | <b>Nedostatečná ochrana před povodněmi</b>  |      |      |
| Číslo indikátoru   | 1. k PO 2   |      |      |
| Název indikátoru   | Počet nově realizovaných protipovodňových opatření na řece Klabavě a Holoubkovském potoce |      |      |
| Měrná jednotka     | počet   |      |      |
| Správce měřítka    | Povodí Vltavy, starostové měst v rámci řešeného území a jimi pověřené osoby.              |      |      |
| Roky               | 2013  | 2017 | 2020 |
| Plán               | ---   | 0    | 1    |
| Skutečnost         | 0   | ---  | ---  |
| Popis měřítka      | Indikátorem bude vytvoření nového systému protipovodňových opatření                       |      |      |
| Metodika a výpočet | Nově realizovaná protipovodňová opatření dle kolaudačního protokolu v rámci stavby        |      |      |
| Zdroj čerpání dat  | Povodí Vltavy a.s., MěÚ Rokycany - OŽP  |      |      |



|                             |  |      |      |
|-----------------------------|--|------|------|
| <b>Cíl 1 (v rámci PO 1)</b> | <b>Vznik nového obvodního oddělení obecní policie pro území obcí Holoubkov, Medový Újezd, Mýto a Těškov</b>  |      |      |
| Číslo indikátoru            | 1  |      |      |
| Název indikátoru            | Zastupitelstvem obce vydaná obecně závazná vyhláška o zřízení obecní policie   |      |      |
| Měrná jednotka              | Počet  |      |      |
| Správce měřítka             | Starosta/a jím pověřené osoby/ jedné z obcí uvedené v názvu cíle – <i>zatím nedošlo k dohodě mezi zúčastněnými obcemi, která z obcí bude nositelem projektu.</i> |      |      |
| Roky                        | 2013   | 2017 | 2020 |
| Plán                        | ---  | 0    | 1    |
| Skutečnost                  | 0  | ---  | ---  |
| Popis měřítka               | Indikátorem bude sledováno vydání obecně závazné vyhlášky o zřízení obecní policie zastupitelstvem obce, která bude nositelem projektu.                          |      |      |
| Metodika a výpočet          | Zveřejnění obecně závazné vyhlášky na úřední desce obce, která bude nositelem projektu a na příslušných místech dle právních předpisů.                           |      |      |
| Zdroj čerpání dat           | Policie ČR – krajské ředitelství Plzeň, MP Rokycany  |      |      |

|                             |  |      |      |
|-----------------------------|--|------|------|
| <b>Cíl 1 (v rámci PO 1)</b> | <b>Vznik nového obvodního oddělení obecní policie pro území obcí Holoubkov, Medový Újezd, Mýto a Těškov</b>  |      |      |
| Číslo indikátoru            | 2  |      |      |
| Název indikátoru            | Smlouva obce /nositele projektu/ o spolupráci s obcemi v rámci SO ORP Rokycany   |      |      |
| Měrná jednotka              | Počet  |      |      |
| Správce měřítka             | Starosta /a jím pověřené osoby/ jedné z obcí uvedené v názvu cíle – <i>zatím nedošlo k dohodě mezi zúčastněnými obcemi, která z obcí bude nositelem projektu</i> |      |      |
| Roky                        | 2013   | 2017 | 2020 |
| Plán                        | ---  | 0    | 1    |
| Skutečnost                  | 0  | ---  | ---  |

|                    |  |
|--------------------|--|
| Popis měřítka      | Indikátorem bude sledováno uzavření smlouvy o zřízení obecní policie mezi nositelem projektu a ostatními obcemi SO ORP Rokycany. |
| Metodika a výpočet | Předložení smlouvy o zřízení obecní městské policie a její zveřejnění na úředních deskách příslušných obecních úřadů.            |
| Zdroj čerpání dat  | Policie ČR – krajské ředitelství Plzeň, MP Rokycany  |

|                             |  |      |      |
|-----------------------------|--|------|------|
| <b>Cíl 2 (v rámci PO 1)</b> | <b>Vznik nové služebny městské policie Rokycany</b>  |      |      |
| Číslo indikátoru            | 1  |      |      |
| Název indikátoru            | Zastupitelstvem města vydaná obecně závazná vyhláška o zřízení služebny městské policie  |      |      |
| Měrná jednotka              | Počet  |      |      |
| Správce měřítka             | Starosta města Rokycany a jím pověřené osoby   |      |      |
| Roky                        | 2013   | 2017 | 2020 |
| Plán                        | ---  | 0    | 1    |
| Skutečnost                  | 0  | ---  | ---  |
| Popis měřítka               | Indikátorem bude sledováno vydání obecně závazné vyhlášky o zřízení služebny městské policie v Rokycanech zastupitelstvem města.       |      |      |
| Metodika a výpočet          | Zveřejnění obecně závazné vyhlášky na úřední desce obce, která bude nositelem projektu a na příslušných místech dle právních předpisů. |      |      |
| Zdroj čerpání dat           | Policie ČR – krajské ředitelství Plzeň, MP Rokycany  |      |      |

|                             |   |      |      |
|-----------------------------|---|------|------|
| <b>Cíl 1 (v rámci PO 2)</b> | <b>Realizace protipovodňového opatření na řece Klabavě a Holoubkovském potoce</b> |      |      |
| Číslo indikátoru            | 1   |      |      |
| Název indikátoru            | Realizace projektu úpravy vodních toků - kolaudace v rámci stavebního řízení      |      |      |
| Měrná jednotka              | Počet   |      |      |
| Správce měřítka             | Povodí Vltavy, starostové měst v rámci řešeného území a jimi pověřené osoby       |      |      |
| Roky                        | 2013  | 2017 | 2020 |
| Plán                        | ---   | 0    | 1    |
| Skutečnost                  | 0   | ---  | ---  |

|                    |   |
|--------------------|---|
| Popis měřítka      | Indikátorem bude sledování průběhu stavební řízení v rámci projektu vedeného příslušným stavebním úřadem, jehož výstupem bude kolaudace stavby a z ní pořízený kolaudační protokol. |
| Metodika a výpočet | Vydání kolaudačního protokolu v rámci stavby.   |
| Zdroj čerpání dat  | Povodí Vltavy, a.s. MěÚ Rokycany - OŽP  |

|                             |  |      |      |
|-----------------------------|--|------|------|
| <b>Cíl 1 (v rámci PO 2)</b> | <b>Realizace protipovodňového opatření na řece Klabavě a Holoubkovském potoce</b>  |      |      |
| Číslo indikátoru            | 2  |      |      |
| Název indikátoru            | Počet km upravených toků   |      |      |
| Měrná jednotka              | Počet  |      |      |
| Správce měřítka             | Povodí Vltavy, starostové měst v rámci řešeného území a jimi pověřené osoby  |      |      |
| Roky                        | 2013   | 2017 | 2020 |
| Plán                        | ---  | 0    |      |
| Skutečnost                  | 0  | ---  | ---  |
| Popis měřítka               | V rámci správního řízení vedeného příslušným stavebním úřadem bude za dohledu projektanta a stavebního dozoru probíhat dohled nad realizací projektu a zápisy z kontrolních dnů stavby bude sledován počet km upravených vodních toků. |      |      |
| Metodika a výpočet          | Souhrnný počet km upravených vodních toků.   |      |      |
| Zdroj čerpání dat           | Povodí Vltavy, a.s. MěÚ Rokycany - OŽP   |      |      |

## 6.3. Pravidla pro řízení strategie

### 6.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů. Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**.

Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

| <b>Složení řídicí skupiny</b>  |
|--|
| Manažer strategie  |
| Starostové měst a obcí na území SO ORP Rokycany a jimi pověřené osoby. |

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

| <b>Správci cílů</b> |   |   |
|---------------------|---|---|
| <b>Číslo cíle</b>   | <b>Název cíle</b>   | <b>Správce cíle</b>   |
| 1. v rámci PO 1     | Vznik nového obvodního oddělení obecní policie pro území obcí: Holoubkov, Medový Újezd, Mýto a Těškov | Starostové zájmových obcí a jimi pověřené osoby                             |
| 2. v rámci PO 2     | Vznik nové služebny městské policie Rokycany  | Starosta města Rokycany a jím pověřené osoby                                |
| 1. v rámci PO 2     | Realizace protipovodňového opatření na řece Klabavě a Holoubkovském potoce                            | Povodí Vltavy, starostové měst v rámci řešeného území a jimi pověřené osoby |

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

| <b>Gestoři indikátorů</b> |   |   |
|---------------------------|---|---|
| <b>Číslo indikátoru</b>   | <b>Název indikátoru</b>   | <b>Gestor indikátoru</b>  |
| 1. k cíli 1 (PO 1)        | Zastupitelstvem obce vydaná obecně závazná vyhláška o zřízení obecní policie.             | Manažer strategie, zástupci obcí zapojených do spolupráce.                      |
| 2. k cíli 1 (PO 1)        | Smlouva obce /nositele projektu/ o spolupráci s obcemi SO ORP Rokycany.                   | Manažer strategie, velitel stávající služebny městské policie v Rokycanech.     |
| 1. k cíli 2 (PO 1)        | Zastupitelstvem města vydaná obecně závazná vyhláška o zřízení služebny městské policie.  | Manažer strategie, velitel stávající služebny městské policie v Rokycanech      |
| 1. k cíli 1 (PO 2)        | Realizace projektu úpravy vodních toků – kolaudace v rámci stavebního řízení.             | Manažer strategie, zástupci odboru ŽP MěÚ Rokycany, zástupci Povodí Vltavy a.s. |
| 2. k cíli 1 (PO 2)        | Počet km upravených vodních toků  | Manažer strategie, zástupci odboru ŽP MěÚ Rokycany, zástupci Povodí Vltavy a.s. |
| 1. k PO 1                 | Vznik nového oddělení obecní policie a nové služebny městské policie.                     | Manažer strategie, velitel stávající služebny městské policie v Rokycanech      |
| 1. k PO 2                 | Počet nově realizovaných protipovodňových opatření na řece Klabavě a Holoubkovském potoce | Manažer strategie, zástupci odboru ŽP MěÚ Rokycany, zástupci Povodí Vltavy a.s. |

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

**Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.**

| <b>Činnost v rámci implementace</b>  | <b>Zodpovědná osoba/ subjekt</b>                                 | <b>Termín</b>                            |
|--|--|--|
| <b>Koordinace implementačních aktivit</b>  | manažer strategie  | průběžně                                 |
| <b>Návrh projektů do akčního plánu</b>   | správci cílů   | každoročně v 1.-3. čtvrtletí             |
| <b>Výběr projektů do akčního plánu</b>   | řídící skupina   | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| <b>Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok</b>                  | manažer strategie  | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| <b>Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok</b>                                   | gestoři indikátorů   | každoročně v 1. čtvrtletí                |
| <b>Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok</b>                         | manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů | každoročně v 1.-2. čtvrtletí             |
| <b>Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok</b> | řídící skupina   | každoročně v 2. čtvrtletí                |

### 6.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitoro-

vání cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 6.3.3 Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok<sup>3</sup>. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

---

<sup>3</sup> V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

## Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

| Čtvrtletí                    | Rok 2015 |    |    |    | Rok 2016 |    |    |    | Rok 2017 |    |    |    | Rok 2018 |    |
|------------------------------|----------|----|----|----|----------|----|----|----|----------|----|----|----|----------|----|
|                              | 1.       | 2. | 3. | 4. | 1.       | 2. | 3. | 4. | 1.       | 2. | 3. | 4. | 1.       | 2. |
| <b>Akční plán na r. 2016</b> |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |
| Příprava                     |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |
| Realizace                    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |
| Vyhodnocení                  |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |
| <b>Akční plán na r. 2017</b> |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |
| Příprava                     |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |
| Realizace                    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |
| Vyhodnocení                  |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |    |    |          |    |

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

| Cíl | Název projektu | Orientační rozpočet | Zdroj financování | Způsob dokončení | Harmonogram | Nositel projektu | Stupeň realizace |
|-----|----------------|---------------------|-------------------|------------------|-------------|------------------|------------------|
|     |                |                     |                   |                  |             |                  |                  |
|     |                |                     |                   |                  |             |                  |                  |
|     |                |                     |                   |                  |             |                  |                  |
|     |                |                     |                   |                  |             |                  |                  |

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.



**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.<sup>4</sup> Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Přípravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

---

<sup>4</sup> V současné době jsou na [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## **6.4. Závěr a postup zpracování**

### **6.4.1. Shrnutí**

Strategie byla zpracována na základě analytických dat, znalosti území a konzultací s odbornými orgány v jednotlivých oblastech. Dokument vychází ze současných potřeb jednotlivých obcí a měst na území ORP Rokycany. Téma bezpečnosti, bylo jako volitelné téma, zvoleno na veřejném projednání zástupců obcí a měst ORP. Téma bezpečnosti v různé míře postihuje 100 % obcí. Hlavními tématy tohoto okruhu jsou vznik nových oddělení městské (obecní) policie a realizace protipovodňových opatření na problematických tocích.

Realizací navržených cílů, by mělo dojít ke zlepšení bezpečnostní situace v obcích a městech ORP ať v oblasti boje proti kriminalitě či v oblasti povodňové problematiky.

### **6.4.2. Popis postupu tvorby strategie**

Strategie je tvořena ve spolupráci měst a obcí na území ORP Rokycany, složek veřejné správy a odborníků na jednotlivé oblasti. Analytická i návrhová část byla vytvořena na základě konzultací s odborníky z řad Policie ČR (krajské ředitelství v Plzni), Městské

(obecní) Policie (územní obvod Rokycany) a zástupců orgánů ochrany přírody a krajiny (vodohospodářství) MěÚ Rokycany a Povodí Vltavy – pobočka Plzeň a ústředí Praha.

Na základě vytvoření analytické části a jejímu schválení z řad starostů obcí a měst a ze strany SMO byla vypracována pracovní verze návrhové části, která byla konzultována se starosty obcí a měst. Dne 09.12.2014 proběhlo v Rokycanech další setkání starostů měst a obcí SO Rokycany, kde byly vzneseny další podněty k zapracování do dokumentu.

## **6.5. Přílohy**

Volitelné téma bezpečnost obsahuje veškeré grafické výstupy v textu strategie. Nejsou žádné příložené dokumenty.

## 7. Závěr, kontakty

### 7.1 Závěr

Tento strategický dokument řeší problematiku meziobecní spolupráce v oblasti školství, sociální oblasti, odpadového hospodářství a bezpečnosti v území SO ORP Rokycany. Výstupem tohoto dokumentu jsou následující aktivity, které budou obsahem meziobecní spolupráce:

- 1) Školství
  - Zvýšení počtu školních psychologů
  - Zvýšení počtu specializovaných pedagogů
  - Zvýšit počet rodilých mluvčích cizích jazyků
  - Zvýšit optimální návaznost autobusových spojů na školní vyučování
  - Rozšíření nabídky zájmových útvarů v malých obcích
  - Rozšíření kapacity stávajících mateřských škol
  - Zřízení zařízení pro děti mladší 3 let věku
- 2) sociální oblast
  - Zrealizovat informační kampaň (zaměřenou na starosty obcí ORP Rokycany)
  - Nastavení aktivní spolupráce obcí se sociálními službami
  - Vytvoření týmu pro zpracování kritérií pro výběr vhodných nájemců vstupních (sociálních) bytů v Rokycanech
  - Nastavení kritérií pro přidělování vstupních (sociálních) bytů
- 3) odpadové hospodářství
  - Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání BRKO v rámci meziobecní spolupráce
  - Zavedení systému domácího kompostování
  - Doplnit síť sběrných dvorů s ohledem na rovnoměrnou a dostupnou vzdálenost pro občany
  - Využití sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování
- 4) bezpečnost
  - Vznik nového obvodního oddělení obecní policie pro území obcí: Holoubkov, Medový Újezd, Mýto a Těškov
  - Vznik nové služebny městské policie Rokycany

- Realizace protipovodňového opatření na řece Klabavě a Holoubkovském potoce
- Rozšíření kamerového systému
- Vznik krajinných plánů

## 7.2. Kontakty

**Koordinátor projektu:** Bc. Michala Borečková, DiS., tel.: 704.008.223, mail: [boreckova@post.cz](mailto:boreckova@post.cz), [boreckova.mos@gmail.com](mailto:boreckova.mos@gmail.com)

**Motivační starostové:**

Jiří Pražský (do 30.11.2014)

Ing. Vladimír Šmolík (do 30.11.2014) Václav Kočí (od 01.01.2015) (město Rokycany)  
tel.: 371.706.100, mail: [starosta@rokycany.cz](mailto:starosta@rokycany.cz)

Ing. Lukáš Fišer (obec Holoubkov), tel.: 371.751.131, mail: [lukas-fiser@centrum.cz](mailto:lukas-fiser@centrum.cz)

**Analytik pro oblast bezpečnosti:** Bc. Simona Šlajferčíková, tel: 608.921.227, mail: [simona.slajfercikova@seznam.cz](mailto:simona.slajfercikova@seznam.cz), [slajfercikova.mos@gmail.com](mailto:slajfercikova.mos@gmail.com)

**Analytik pro oblast odpadového hospodářství:** Bc. Iveta Čmolíková, tel.: 371.706.242,  
email: [iveta.cmolikova@rokycany.cz](mailto:iveta.cmolikova@rokycany.cz)

**Analytik pro oblast školství:** Bc. Veronika Breiová, tel.: 371.706.225, e-mail: [veronika.breiova@rokycany.cz](mailto:veronika.breiova@rokycany.cz)

**Analytik pro oblast sociálních služeb:** PhDr. Blanka Kohoutová, tel.: 371.706.260, e-mail: [blanka.kohoutova@rokycany.cz](mailto:blanka.kohoutova@rokycany.cz)

**Asistenti:**

Veronika Kalivodová, tel.: 604.116.995, e-mail: [kalivodova.mos@gmail.com](mailto:kalivodova.mos@gmail.com)

Tereza Plecítá, tel.: 777.324.451, e-mail: [plecita.tereza@gmail.com](mailto:plecita.tereza@gmail.com)

## 8. Přílohy

Přílohy k jednotlivým odborným tématům jsou řazeny vždy za předmětnými kapitola-  
mi strategie.

### Seznam tabulek:

|   |    |
|---|----|
| Tabulka 1: Základní informace o strategii .....   | 6  |
| Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí .....  | 8  |
| Tabulka 3: Relevantní významné strategické dokumenty .....  | 12 |
| Tabulka 4: Charakteristika území ORP.....   | 16 |
| Tabulka 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP .....  | 16 |
| Tabulka 6: Stručná charakteristika školství v území ORP .....   | 18 |
| Tabulka 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP .....                            | 20 |
| Tabulka 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru<br>v území ORP ..... | 22 |
| Tabulka 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP .....   | 24 |
| Tabulka 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání .....  | 24 |
| Tabulka 11: Charakteristika domácností.....   | 25 |
| Tabulka 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP .....   | 26 |
| Tabulka 13: Charakteristika trhu práce v území ORP .....  | 27 |
| Tabulka 14: Územní a strategické plánování .....  | 33 |
| Tabulka 15: Popis klíčových aktérů.....   | 36 |
| Tabulka 16: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního<br>vzdělávání .....             | 42 |
| Tabulka 17: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP.....                                  | 47 |
| Tabulka 18: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích<br>ORP .....                   | 48 |
| Tabulka 19: Pracovníci ve školství ORP .....  | 49 |
| Tabulka 20: Počet ZŠ za ORP.....  | 53 |
| Tabulka 21: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP .....   | 54 |
| Tabulka 22: ZŠ zřizované obcemi .....   | 54 |
| Tabulka 23: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP.....                                       | 55 |
| Tabulka 24: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP<br>.....              | 56 |
| Tabulka 25: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP .....  | 57 |
| Tabulka 26: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP.....   | 58 |
| Tabulka 27: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP .....   | 58 |
| Tabulka 28: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP .....                              | 59 |
| Tabulka 29: Počet absolventů ZŠ v ORP .....   | 59 |

|  |     |
|--|-----|
| Tabulka 30: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP .....   | 61  |
| Tabulka 31: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP .....  | 61  |
| Tabulka 32: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013 .....   | 63  |
| Tabulka 33: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP .....  | 66  |
| Tabulka 34: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP .....   | 67  |
| Tabulka 35: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ .....  | 69  |
| Tabulka 36: SOUKROMÉ MŠ (např. firemní školky atd.) .....  | 70  |
| Tabulka 37: ZŘIZOVANÉ OBCEMI .....   | 70  |
| Tabulka 38: SOUKROMÉ MŠ (např. firemní školky, atd.) .....   | 71  |
| Tabulka 39: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013 .....  | 72  |
| Tabulka 40: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP .....  | 74  |
| Tabulka 41: Školní družiny a školní kluby v ORP .....  | 75  |
| Tabulka 42: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP .....   | 77  |
| Tabulka 43: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP .....   | 78  |
| Tabulka 44: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP .....   | 78  |
| Tabulka 45: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP .....   | 79  |
| Tabulka 46: Údaje o pracovnících SVC v ORP .....   | 79  |
| Tabulka 47: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP .....  | 79  |
| Tabulka 48: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP .....   | 80  |
| Tabulka 49: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi .....  | 81  |
| Tabulka 50: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v tis. Kč ..... | 81  |
| Tabulka 51: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP .....  | 82  |
| Tabulka 52: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013 .....  | 83  |
| Tabulka 53: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023 .....   | 84  |
| Tabulka 54: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP .....   | 126 |
| Tabulka 55: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....                     | 129 |
| Tabulka 56: Zařízení sociálních služeb působících v ORP <sup>2</sup> Rokycany se sídlem mimo ORP Rokycany .....  | 130 |
| Tabulka 57: Počet jednotlivých typů sociálních služeb .....  | 131 |
| Tabulka 58: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....                              | 133 |
| Tabulka 59: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele .....   | 135 |
| Tabulka 60: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 .....   | 137 |

|  |     |
|--|-----|
| Tabulka 61: Kapacita zařízení sociálních služeb .....  | 139 |
| Tabulka 62: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012 .....   | 141 |
| Tabulka 63: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012 .....   | 142 |
| Tabulka 64: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....  | 143 |
| Tabulka 65: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....   | 145 |
| Tabulka 66: Sběrné dvory na území ORP, současný stav .....   | 216 |
| Tabulka 67: Sběrná místa na území ORP, současný stav .....   | 218 |
| Tabulka 68: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav.....  | 219 |
| Tabulka 69: Třídící linky na území ORP, současný stav .....  | 221 |
| Tabulka 70: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav .....   | 221 |
| Tabulka 71: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav.....  | 222 |
| Tabulka 72: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav .....   | 223 |
| Tabulka 73: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....  | 223 |
| Tabulka 74: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav .....   | 224 |
| Tabulka 75: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav: .....  | 225 |
| Tabulka 76: Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav.....  | 226 |
| Tabulka 77: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav.....  | 227 |
| Tabulka 78: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....  | 227 |
| Tabulka 79: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav .....  | 228 |
| Tabulka 80: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav.....   | 230 |
| Tabulka 81: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012 .....   | 231 |
| Tabulka 82: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....   | 232 |
| Tabulka 83: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území SO ORP..... | 233 |
| Tabulka 84: Celková produkce odpadů v území (produkce KO a SKO).....   | 238 |



|  |     |
|--|-----|
| Tabulka 85: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012.....   | 239 |
| Tabulka 86: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....  | 240 |
| Tabulka 87: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů) 2012 .....                               | 241 |
| Tabulka 88: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012 .....  | 242 |
| Tabulka 89: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013 .....   | 243 |
| Tabulka 90: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP .....  | 244 |
| Tabulka 91: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....                                       | 245 |
| Tabulka 92: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012..... | 247 |
| Tabulka 93: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....  | 248 |
| Tabulka 94: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se smíšeným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012 .....                                    | 249 |
| Tabulka 95: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 .....   | 251 |
| Tabulka 96: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem na území ORP za období 2008-2012 .....                                    | 253 |
| Tabulka 97: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP ...  | 254 |
| Tabulka 98: Regulace obecně závaznou vyhláškou.....  | 314 |
| Tabulka 99: Složky IZS .....   | 318 |
| Tabulka 100: Kontakty.....   | 318 |
| Tabulka 101: Princip vyhlášení jednotlivých stupňů krizových situací (stavů).....  | 320 |
| Tabulka 102: Dělení povodní dle Zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (tzv. vodní zákon) na přirozené povodně a zvláštní povodně: .....   | 323 |
| Tabulka 103: Významné vodní toky na území ORP Rokycany .....   | 325 |
| Tabulka 104: Stanovená záplavová území.....  | 328 |
| Tabulka 105: Přehled finanční pomoci obcím ORP Rokycany v červnu 2013: .....   | 335 |
| Tabulka 106, Tabulka 107, Tabulka 108. - Statistika činnosti MP v letech 2011 (dostupné údaje za období 01 – 04/2011), 2012, 2013 - přestupky .....                                | 340 |
| Tabulka 109: - Územní působnost jednotlivých obvodních oddělení v rámci územního odboru PČR Rokycany: .....  | 346 |
| Tabulka 110: Policie ČR – statistika trestné činnosti ORP Rokycany v letech 2011 – 2013.....   | 347 |

|  |     |
|--|-----|
| Tabulka 111: Během roku 2013 hovoří statistické údaje z Rokycanska v těchto číslech: .....   | 347 |
| Tabulka 112 - V roce 2012 počet trestných činů v regionu oproti předcházejícím rokům klesl na nejnižší hodnoty v uplynulých jedenácti letech .....   | 348 |
| Tabulka 113- Zatíženost trestnými činy dle jednotlivých obvodních oddělení našeho území:.....  | 349 |
| Tabulka 114- Výdaje obcí v oblasti bezpečnosti v letech 2011 – 2013/celkem za obec/ .....  | 351 |
| Tabulka 115. - Výdaje obcí (celkové v Kč) v rámci SO Rokycany v jednotlivých oblastech bezpečnosti v letech 2011 – 2013 .....  | 354 |
| Tabulka 116- Výdaje obcí (přepočet na jednoho obyvatele v Kč) v rámci SO Rokycany v oblasti bezpečnosti v letech 2011 – 2013.....  | 358 |
| Tabulka 117- Některé obce mají ve sledovaném období let 2011 – 2013 běžné výdaje ještě v dalších oblastech a to: vojenská obrana (§ 511), ochrana obyvatel (§ 521) a ostatní záležitosti civilní připravenosti pro krizový stav (§ 524). ..... | 363 |

#### Seznam map:

|   |     |
|---|-----|
| Mapa 1: Administrativní členění správního obvodu ( <i>zdroj ČSÚ</i> ) .....             | 15  |
| Mapa 2: Stav UPP v ORP Rokycany .....   | 34  |
| Mapa 3: Stav UPD v ORP Rokycany .....   | 35  |
| Mapa 4: Svazky obcí pro odpadové hospodářství v Plzeňském kraji .....                   | 214 |
| Mapa 5: Obce v ORP .....  | 264 |
| Mapa 6: Oblast Zbirožsko.....   | 265 |
| Mapa 7: Oblast Radnicko.....  | 268 |
| Mapa 8: Oblast Rokycansko .....   | 271 |
| Mapa 9: Výřez z mapy povodňových situací v Plzeňském kraji .....                        | 330 |
| Mapa 10: Povodní postižené obce na území ORP Rokycany při povodni z června r.2013 ..... | 333 |
| Mapa 11: Škody .....  | 334 |
| Mapa 12: Škody 2 .....  | 335 |
| Mapa 13: Městská Policie Rokycany .....   | 339 |
| Mapa 14 - <i>PČR – územní obvod Rokycany – spravované území</i> .....                   | 345 |

#### Seznam grafů:

|   |     |
|---|-----|
| Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012.....          | 18  |
| Graf 2 .....  | 53  |
| Graf 3: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele .....                                     | 69  |
| Graf 4: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP ..... | 199 |

|  |     |
|--|-----|
| Graf 5: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....                       | 199 |
| Graf 6: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP .....   | 200 |
| Graf 7: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....                                | 200 |
| Graf 8: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....  | 201 |
| Graf 9: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele .....  | 201 |
| Graf 10: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP .....  | 202 |
| Graf 11: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením ..... | 202 |
| Graf 12: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....  | 202 |
| Graf 13: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP.....                          | 203 |
| Graf 14: Celková produkce odpadů OO a NO na území ORP za období 2008-2012..  | 231 |
| Graf 15: Podíl KO a SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012.....   | 238 |
| Graf 16: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....  | 240 |
| Graf 17: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012   | 245 |
| Graf 18: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012 .....  | 246 |
| Graf 19: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....  | 249 |
| Graf 20: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012 .....   | 251 |
| Graf 21: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012.....   | 252 |
| Graf 22: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012.....  | 254 |
| Graf 23: Výdaje obcí v oblasti bezpečnosti v letech 2011-2013.....   | 353 |
| Graf 24: Podíl jednotlivých oblastí bezpečnosti na výdajích obcí ve SO Rokycany v letech 2011-2013.....  | 358 |

### Seznam obrázků:

|   |     |
|---|-----|
| Obrázek 1: Meandr Klabavy na soutoku s Berouňkou, vysoký stav ..... | 313 |
|---|-----|